

IZP.271.21.2021.MK

Dębica 08.10.2021 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

**OŚWIADCZENIE O UWZGLĘDNIENIE CZĘŚCI ODWOŁANIA**

dotyczy: sygn. akt KIO: 2877/21, UZP/BO/KW/22986/27448/21

W związku z wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołaniem przez  
Wykonawcę:

**TAMEX Obiekty Sportowe S.A.**

**Ul. RYDYGIERA 8/3a**

**01-793 Warszawa**

w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonego przez:

**Gmina Miasta Dębica**

**ul. Ratuszowa 2**

**39-200 Dębica**

na: *Przebudowę, rozbudowę i remont stadionu lekkoatletycznego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną przy ul. Paderewskiego w Dębicy*

w którym Odwołujący wnosił o zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu i SWZ oraz przesunięcie terminu składania ofert, przedstawiając zarzuty do opisu przedmiotu

zamówienia w zakresie:

*„1. naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”) bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty co doprowadziło do uprzywilejowania wykonawców posiadających licencję na nawierzchnię sportową TETRAPUR ENZ III M oraz do wyeliminowania niektórych wykonawców (w tym Odwołującego), posiadających licencję na inną nawierzchnię sportową, która spełnia uzasadnione potrzeby Zamawiającego; w skutek powyższego Zamawiający określił wymagania OPZ w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie odzwierciedla minimalnych poziomów, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości,*

*2. naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp w związku z 99 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez pozorne dopuszczenie możliwości zaoferowania produktów równoważnych do nawierzchni sportowej TETRAPUR ENZ III M, gdyż żądanie wykazania Strona 4 z 15 spełnienia wymagań OPZ, charakterystycznych tylko dla nawierzchni TETRAPUR ENZ III M nie umożliwia faktycznie zaoferowania żadnej innej, równoważnej nawierzchni sportowej, co świadczy o tym, że Zamawiający faktycznie zaniechał wskazania kryteriów równoważności w SWZ; w skutek powyższego Zamawiający określił wymagania równoważności w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie odzwierciedla minimalnych poziomów, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.”*

W odwołaniu Wykonawca wnosi:

### **Żądanie 1**

Zastąpienia wymagań i parametrów określonych w części II SWZ (OPZ) następującym brzmieniem:

<b>WŁAŚCIWOŚCI</b>	<b>WYMAGANA WARTOŚĆ</b>
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm <sup>2</sup> (MPa)	min. 0,7
Tarcie	min. 53
Wydłużenie względne przy zerwaniu, %	min. 62
Amortyzacja wstrząsów, redukcja siły, na podłożu betonowym (23 st. C), %	min. 37
Odształcenie pionowe, na podłożu betonowym (23 st. C), mm	1,7 – 1,9
Grubość, mm	min. 14

### **Żądanie 2:**

Dodania do pkt 4 OPZ ppkt 4 o brzmieniu:

*„W odniesieniu do parametrów nawierzchni sportowej, Zamawiający dopuszcza zaoferowanie produktu równoważnego do opisanego w SWZ, przez co rozumie nawierzchnię zbudowaną w systemie FULL PUR, na której były przeprowadzane następujące mityngi międzynarodowe zgłoszone do kalendarza rozgrywek World Athletics lub European Athletics: lekkoatletyczne mistrzostwa Europy lub mistrzostwa świata lub zawody w ramach igrzysk olimpijskich, co wykonawca zobowiązany jest udowodnić, w drodze złożenia wraz z ofertą stosownych potwierdzeń.”*

### **Żądanie 3**

Dokonanie modyfikacji postanowień Ogłoszenia o zamówieniu i treści SWZ

*„poprzez wydłużenie terminu składania ofert o co najmniej 15 dni, liczonego od czasu uwzględnienia odwołania w całości lub od czasu ogłoszenia orzeczenia KIO, jako czasu niezbędnego do rzetelnego przygotowania i złożenia oferty”*



Zamawiający odnosząc się do żądań Odwołującego postanawia:

Żądanie 1: Uwzględnia w pełnym zakresie.

Żądanie 2: Zamawiający nie uwzględnia.

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia opisuje zamawiany przedmiot w taki sposób aby spełniał potrzeby Zamawiającego. Powołując się na komentarz Ustawy Prawa Zamówień Publicznych wydany przez Urząd Zamówień Publicznych art. 99 ust. 5

cyt. „(...) Przejawem tego błędu będzie np. obowiązek nałożony na wykonawców, aby wszystkie bez wyjątku parametry techniczne produktu równoważnego były równe lub lepsze od parametrów produktu identyfikowalnego, np. imiennie wskazanego. Jest to niewykonalne i wymusza na wykonawcach obowiązek zaoferowania wyłącznie rozwiązania referencyjnego, czyniąc dopuszczenie równoważności pozornym. Nawet urządzenie o klasę wyższe od referencyjnego może bowiem zawierać jakiś nieistotny parametr techniczny, który będzie gorszy od parametrów rozwiązania referencyjnego, co może skutkować ryzykiem odrzucenia takiej oferty”. Zamawiający stwierdza, że parametry nawierzchni są dużo bardziej rozbudowane niż te podane w OPZ. Opisane parametry techniczne są parametrami najistotniejszymi dla Zamawiającego jako gospodarza postępowania, który zgodnie z przepisami prawa opisuje je w taki sposób, aby spełniały one zakładany cel oraz spełniały oczekiwany rezultat. W związku z powyższym dane te należy traktować jako dane równoważne. Zamawiający nie ogranicza się do podania wszystkich parametrów jak sugeruje to Odwołujący. Ponadto wartości podane w OPZ są wartościami minimalnymi, a nie stałymi. Wykonawca ma prawo zaoferować Zamawiającemu produkt taki sam lub o wyższych parametrach. Niezasadną jest również teza, że parametry te wykluczają produkt o lepszej jakości.

Zamawiający nie może określić przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w Dziale II „Postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne”, Oddział 5 „Przedmiotowe środki dowodowe” UPzp– w taki sposób, że ograniczy się do akceptacji nawierzchni, na których odbywały się cyt. Odwołującego „mityngi międzynarodowe zgłoszone do kalendarza rozgrywek World Athletics lub European Athletics: lekkoatletyczne mistrzostwa Europy lub mistrzostwa świata lub zawody w ramach igrzysk olimpijskich, co wykonawca zobowiązany jest udowodnić, w drodze złożenia wraz z ofertą stosownych potwierdzeń.” z min. dwóch powodów:

- 1) Zamawiający na obiekcie, którego dotyczy postępowanie przetargowe w przedmiotowym odwołaniu, nie planuje organizować przez Wykonawcę. Stawianie takiego wymogu byłoby wymogiem nadmiernym, nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia
- 2) Postępowanie o przedmiotowym zakresie jest już drugim postępowaniem przetargowym. Zamawiający pierwsze postępowanie unieważnił ze względu na zbyt wysokie wartości złożonych ofert w stosunku do środków finansowych przeznaczonych. W związku z tym w celu zrealizowania inwestycji, w przedmiotowym przetargu ograniczono zakres wykonywanych prac oraz zrezygnowano z uzyskania dodatkowego certyfikatu PZLA na wykonaną nawierzchnię.

Reasumując sformułowane przez Odwołującego żądania zawężają konkurencję i ograniczają możliwość przystąpienia innych Wykonawców do przetargu i złożenia ofert. Odwołujący w swoich żądaniach ma na celu uwzględnienie produktu/ nawierzchni na którą posiada licencję (CONIPUR M firmy CONICA AG). Sam Odwołujący w uzasadnieniu odwołania wskazuje, że na nawierzchniach sportowych marki CONICA AG, w tym również nawierzchni sportowej CONIPUR M odbyło się wiele mityngów międzynarodowych zgłoszonych do kalendarza rozgrywek World Athletics lub European Athletics, zaś na nawierzchni sportowej firmy BSG Sp. z o. o. w szczególności na nawierzchni sportowej TETRAPUR ENZ III M nie odbył się żaden mityng zgłoszony do kalendarza rozgrywek World Athletics lub European Athletics. Wybudowany stadion służyć będzie dla lokalnej społeczności i Zamawiający nie planuje urządzania mityngów międzynarodowych

Żądanie 3: Uwzględnia w pełnym zakresie

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1129 ze zm.) wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w całości dla części dotyczącej żądania 1 i 3 oraz oddalenie w części żądania nr 2.

  
**BURMISTRZ**  
mgr Mariusz Szewczyk

Otrzymują:

1. Adresat
2. TAMEX Obiekty Sportowe S.A. Ul. RYDYGIERA 8/3a 01-793 Warszawa
3. a/a

Do wiadomości:

- Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
- Strona internetowa prowadzonego postępowania