



Zabierzów, 08.04.2022 r.

Zn.spr.: SA.270.1.2.2022

/doręczenie wyłącznie elektroniczne/

Wyjaśnienie i zmiana treści specyfikacji warunków zamówienia

Dotyczy: „Budowa drogi leśnej L300/3/2 w km 0+262 do 1+221 dla inwestycji zlokalizowanej na terenie gminy Zabierzów, w pow. krakowskim na dz. nr 209/17, 209/15, 209/14, 209/13, 209/12 w obr. 120616_2.0008”.

I. Zamawiający: Nadleśnictwo Krzeszowice z siedzibą w Zabierzowie przy ul. Leśnej 13 informuje, że na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zmian.), zwanej dalej w skrócie PZP, do zamawiającego zostały wniesione przed upływem 4 dni od terminu składania ofert pytania następującej treści:

Pytanie 1

„Dzień dobry,

W związku z nieścisłościami pomiędzy projektem a przedmiarem w postępowaniu : SA.270.1.2.2022 Budowa drogi leśnej L300/3/2 w km 0+262 do 1+221 dla inwestycji zlokalizowanej na terenie gminy Zabierzów, w pow. krakowskim na dz. nr 209/17, 209/15, 209/14, 209/13, 209/12 w obr. 120616_2.0008 prosimy o wyjaśnienie:

- poz. 7.3 -według przedmiaru do wykonania bariera U12. W projekcie do wykonania bariera drewniana. Która z barier ma zostać wykonana? Brak szczegółu bariery.
- poz. 5.4 - pozycja z kosztorysu nie jest tożsama z projektem(szczegół sączka - A). W projekcie sączki wykonane z kruszywa. W przedmiarze zabudowa sączków systemowych prefabrykowanych. Które z rozwiązań przyjąć do wyceny? Brak szczegółu sączka prefabrykowanego.”

Zamawiający wyjaśnia, zgodnie z art. 284 ust. 2 PZP, że:

- „Prosimy o wyjaśnienie – poz.7.3-według przedmiaru do wykonania barier U12. W projekcie do wykonania bariera drewniana. Która z barier ma zostać wykonana? Brak szczegółów bariery”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Należy zastosować bariery zgodnie z dokumentacją projektową. Zamawiający skorygował omyłkę pisarską polegającą na wpisaniu barierki U12, gdzie właściwe sformułowanie powinno brzmieć „barierka drewniana”. Jest to odtworzenie istniejącej w tym miejscu

barierki oraz jej wydłużenie zgodnie z rysunkiem np. z PAB 2.4. Zmodyfikowano w tym zakresie przedmiar.

- „Poz.5.4-pozycja z kosztorysu nie jest tożsama z projektem (szczegół sączka – A). W projekcie sączki wykonane z kruszywa. W przedmiarze zabudowa sączków systemowych prefabrykowanych. Które z rozwiązań przyjąć do wyceny? Brak Szczegółu sączka prefabrykowanego”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Należy wykonać sączki systemowe prefabrykowane zapewniające prawidłowe odwodnienie konstrukcji drogi. Należy wziąć pod uwagę Szczegół A sączki o szerokości min 50 cm grubość 18 cm. Usytuowane prostopadle do osi drogi. Zmodyfikowano w tym zakresie przedmiar.

Pytanie 2

„Szanowni Państwo!

W załączeniu przesyłamy zapytania do przetargu:

Zapytania:

1. W przedmiarze uwzględniono 4 komplety przepustów z PEHD wraz z wylotami i obrukiem, natomiast z projektu wynika, że jest ich 5. Jaką liczbę przyjąć do wyceny?
2. W przedmiarze w poz. 5.4 mowa jest o sączkach systemowych prefabrykowanych (brak parametrów tych sączków) , natomiast z projektu wynika, że są one wykonane z kruszywa in situ. Którą wersję brać pod uwagę do wyceny?
3. Czy w wycenie należy uwzględnić zabezpieczenie siatką istniejącego stawiku w km 1+160, w celu ochrony (w trakcie prowadzonych prac) żyjących tam płazów?
4. Czy należy przewidzieć w wycenie sporządzenie projektu COR (czasowej organizacji ruchu) oraz jego wykonania?
5. Jaki zakres prac do wykonania należy uwzględnić w kwestii wdrożenia SOR (stałej organizacji ruchu) zgodnie z pozycją 2.1? Czy należy sporządzić projekt SOR?
6. Czy należy uwzględnić w wycenie poz. 6.1 pomimo, iż inwestycja, zgodnie z załączonym projektem, nie leży na obszarze udokumentowanych stanowisk archeologicznych?
7. Czy Zamawiający posiada przykładowy rysunek barierki drewnianej, zgodnie z poz. 7.3?”

Zamawiający wyjaśnia, zgodnie z art. 284 ust. 2 PZP, że:

- „W przedmiarze uwzględniono 4 komplety przepustów z PEHD wraz z wylotami i obrukiem, natomiast z projektu wynika, że jest ich 5. Jaką liczbę przyjąć do wyceny?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Należy przyjąć zgodnie z projektem oraz pozwoleniem wodnoprawnym 5 sztuk przepustów. Zmodyfikowano w tym zakresie przedmiar.

- „W przedmiarze w poz. 5.4 mowa jest o sączkach systemowych prefabrykowanych (brak parametrów tych sączków) , natomiast z projektu wynika, że są one wykonane z kruszywa in situ. Którą wersję brać pod uwagę do wyceny?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Należy wziąć pod uwagę Szczegół A sączki o szerokości min 50 cm grubość 18 cm. Usytuowane prostopadle do osi drogi, wykonane z kruszywa. Zmodyfikowano w tym zakresie przedmiar.

- „Czy w wycenie należy uwzględnić zabezpieczenie siatką istniejącego stawiku w km 1+160, w celu ochrony (w trakcie prowadzonych prac) żyjących tam płazów?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, należy w wycenie uwzględnić zabezpieczenie całego obszaru robót w zakresie wynikającym z nadzoru przyrodniczego, w celu ochrony płazów np. siatką.

- „Czy należy przewidzieć w wycenie sporządzenie projektu COR (czasowej organizacji ruchu) oraz jego wykonania?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, należy w wycenie uwzględnić sporządzenie TOR (tymczasowej organizacji ruchu).

- „Jaki zakres prac do wykonania należy uwzględnić w kwestii wdrożenia SOR (stałej organizacji ruchu) zgodnie z pozycją 2.1? Czy należy sporządzić projekt SOR?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapis w punkcie 2.1 jest omyłką pisarską. Należy sporządzić jedynie projekt tymczasowej organizacji ruchu w zależności od tras po jakich będzie poruszał się wykonawca dojeżdżając na budowę. Zmodyfikowano w tym zakresie przedmiar.

- „Czy należy uwzględnić w wycenie poz. 6.1 pomimo, iż inwestycja, zgodnie z załączonym projektem, nie leży na obszarze udokumentowanych stanowisk archeologicznych?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Ze względu na brak dokładnego rozpoznania granic stanowiska archeologicznego Zamawiający umieścił taką pozycję w przedmiarze i uważa, iż należy ją uwzględnić.

- „Czy Zamawiający posiada przykładowy rysunek barierki drewnianej, zgodnie z poz. 7.3?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie posiada rysunku barierki z punktu 7.3, dodatkowo skorygował omyłkę pisarską polegającą na wpisaniu barierki U12, gdzie właściwe sformułowanie powinno brzmieć barierka drewniana. Jest to odtworzenie istniejącej w tym miejscu barierki oraz jej wydłużenie zgodnie z rysunkiem np. z PAB 2.4. Zmodyfikowano w tym zakresie przedmiar.

Pytanie 3

„Pytanie 1. W dokumentacji projektowej i przedmiarze nie ma informacji o szacunkowej ilości pni drzew oraz ich średnic, dla których zachodzi konieczność karczowania. Czy

Zamawiający może podać szacowany zakres karczowania? Proszę także podać sposób zagospodarowania pni i korzeni po ich wyrwaniu. Czy pozostaną one na terenie leśnym?

Pytanie 2. W uzgodnieniu z Gminą Zabierzów, dotyczącym remontu drogi wewnętrznej na działce gminnej nr 9 ul. Widokowa w m. Karniowice, znajduje się informacja o konieczności uzupełnienia nawierzchni z kruszywa łamanego. Czy Zamawiający zawarł te prace w załączonym przedmiarze robót pod pozycją nr 8.3 - Roboty pomocnicze ?”

Zamawiający wyjaśnia, zgodnie z art. 284 ust. 2 PZP, że:

- „Pytanie 1. W dokumentacji projektowej i przedmiarze nie ma informacji o szacunkowej ilości pni drzew oraz ich średnic, dla których zachodzi konieczność karczowania. Czy Zamawiający może podać szacowany zakres karczowania? Proszę także podać sposób zagospodarowania pni i korzeni po ich wyrwaniu. Czy pozostaną one na terenie leśnym?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający na planach sytuacyjnych w PT 1.1 do 1.3 określił zakres oraz przybliżoną powierzchnię wycinki. Dopiero po geodezyjnym wytyczeniu prac będzie można określić dokładną liczbę drzew do wycinki, a co za tym idzie konieczność karczowania.

Pnie i korzenie powinny zostać zutyliczowane zgodnie z punktem 8.2 przedmiaru. Za zgodą zamawiającego, dopuszcza się możliwość złożenia wykarczowanych pniaków w miejscu wskazanym na terenie Nadleśnictwa Krzeszowice.

Na terenie leśnym należy rozplantować ziemię z wykopów w sposób estetyczny oraz uzgodniony z Zamawiającym oraz Inspektorem nadzoru. Rozplantowanie urobku wskazano w punkcie 3.3 przedmiaru.

- „Pytanie 2. W uzgodnieniu z Gminą Zabierzów, dotyczącym remontu drogi wewnętrznej na działce gminnej nr 9 ul. Widokowa w m. Karniowice, znajduje się informacja o konieczności uzupełnienia nawierzchni z kruszywa łamanego. Czy Zamawiający zawarł te prace w załączonym przedmiarze robót pod pozycją nr 8.3 - Roboty pomocnicze ?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zawarł prace związane z robotami wymaganymi uzgodnieniem gminy Zabierzów oraz Gminy Wielka Wieś w pozycji 4.1 oraz pozycji 8.3.

Zgodnie z art. 286 ust. 7 PZP treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający udostępnia, bez ujawniania źródła zapytania, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

II. Działając w trybie art. 286 ust. 1, 3, 5, 6, 7 i 9 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2021, poz. 1129 ze zm.), zamawiający informuje o dokonaniu następujących zmian w treści specyfikacji warunków zamówienia:

1. Załączone do SWZ przedmiar robót (zał. nr 3.1.) oraz kosztorys ofertowy (zał. nr 2) zawierały omyłki w pozycjach 2.1, 5, 5.1, 5.4, 7.3, Zamawiający ww. omyłki w przedmiarze i kosztorysie ofertowym skorygował (zgodnie z treścią udzielonych odpowiedzi na zadane powyżej pytania) i zastępuje błędny przedmiar i kosztorys ofertowy nowymi – skorygowanymi (w załączeniu). Korekty naniesiono kolorem czerwonym.

2. Zamawiający koryguje omyłkę w pkt. 9.5 SWZ polegającą na dopisaniu brakującego podpunktu 7.1 lit. c) dotyczącego polegania na zdolnościach technicznych lub zawodowych (warunki wskazane w pkt. 7.1. lit c, lit d). Zamawiający koryguje omyłkę w pkt. 9.5 oraz 9.11 ust.3, polegającą na powołaniu się na pkt. 9.4. -11), zamiast którego winno być **9.4. -10)**.

3. Zamawiający koryguje zapis w pkt. 21.1. SWZ polegający na zaktualizowaniu danych Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Zamiast „P. Piotr Kropidłowski” winno być „P. Sebastian Strzech”.

W załączeniu Zamawiający dołącza zmienione fragmenty SWZ (pkt.9.5 i 9.11).

III. Zmienia się termin składania ofert z 12.04.2022 r. do godz.:9:00 na 25.04.2022 r. do godz. 9:00. c) zmienia się termin składania ofert z 12.04.2022 r. o godz.:9:30 na 25.04.2022 r. o godz. 9:30. d) zmienia się termin związania ofertą z 11.05.2022 r. na 24.05.2022 r.

IV. Wyjaśnienia do specyfikacji warunków zamówienia wraz ze zmianą specyfikacji warunków zamówienia stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia.

V. Informację o przedłużonym terminie składania ofert zamawiający zamieszcza w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6 PZP.

VI. Dokonaną zmianę treści odpowiednio SWZ zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

VII. Z uwagi na zmianę treści SWZ prowadzącą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6 PZP.

Z poważaniem

Edward Suski
Nadleśniczy

/podpisano elektronicznie/

W załączeniu:

1. Załącznik nr 3.1. do SWZ - Przedmiar robót – korekta.
2. Załącznik nr 2 do SWZ - Kosztorys ofertowy – korekta.
3. SWZ SA.270.1.2.2022 – zmiany.