



Kraków, dnia 19.11.2024 r.

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 1, 2, 3 ORAZ 4**

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn. „**Dostawa plecaków hydracyjnych 3l. wraz z zestawem do konserwacji**” - sprawa nr 166/2024/D – zadanie nr 1, 2, 3 oraz 4.

Zamawiający – 3 Regionalna Baza Logistyczna, ul. Montelupich 3, 30-901 Kraków, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., zwanej dalej ustawą Pzp), **udostępnia informacje o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 1, 2, 3 oraz 4.**

### **INFROMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 1, 2, 3 ORAZ 4**

Zamawiający informuje, o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie zadania nr 1, 2, 3 oraz nr 4.

**Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 1, 2, 3 oraz 4:**  
Zgodnie z art. 255 pkt 7) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, **jeżeli wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263 ustawy Pzp.**

**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 1, 2, 3 oraz 4:**

W ramach niniejszego postępowania w zakresie zadania nr 1, 2, 3 oraz 4 oferty złożyli nw. wykonawcy:

- 1) **Def-Spec Sp. z o.o.**, ul. Marii Skłodowskiej-Curie 182A, 59-300 Lubin;
- 2) **MAXMED ZUH Marcin Murzyn**, ul. Pomorska 49, 84-252 Orle.

Zamawiający w dniu 29.10.2024 r., poinformował o odrzuceniu oferty złożonej w zakresie zadania nr 1, 2, 3 i 4 przez wykonawcę MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 49, 84-252 Orle na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ) oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, a także dokonał czynności wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę Def-Spec sp. z o.o., ul. Marii Skłodowskiej-Curie 182A, 59-300 Lubin, jako oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1, 2, 3 i 4 (*Pismo nr 27173/20204*).

Mając na względzie powyższe Zamawiający w dniu 30.10.2024 r., (*Pismo nr 27309/2024*) wezwał wykonawcę Def-Spec Sp. z o.o., za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej do podpisania umowy w siedzibie Zamawiającego lub w formie

elektronicznej w dniu **06.11.2024 r.** Z uwagi na powyższe Zamawiający w dniu 05.11.2024 r przekazał Wykonawcy plik elektroniczny umowy w formacie .pdf, celem jej zawarcia w formie elektronicznej.

**W związku z brakiem odpowiedzi ze strony Wykonawcy Def-Spec Sp. z o.o., do dnia 06.11.2024 r., Zamawiający w dniu 07.11.2024 r. skierował ponowne wezwanie do podpisania umowy (Pismo nr 28133/2024) wyznaczając termin na jej podpisanie na dzień 12.11.2024 r.**

Z uwagi na brak przekazania Zamawiającemu podpisanej umowy a także brak stawiennictwa w siedzibie Zamawiającego celem podpisania umowy w terminie wyznaczonym pismem nr 28133/2024, **Zamawiający w dniu 13.11.2024 r. skierował do wykonawcy za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej ostateczne wezwanie do podpisania umowy (Pismo nr 28520/2024). Jednocześnie pouczając Wykonawcę, iż brak przekazania podpisanej umowy w terminie do dnia 15.11.2024 r. zostanie uznany przez Zamawiającego za uchylenie się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

**Do dnia 15.11.2024 r. Wykonawca Def-Spec Sp. z o.o. nie przekazał za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej podpisanej umowy oraz nie stawił się w siedzibie Zamawiającego celem zawarcia umowy.**

**Z uwagi na powyższe Zamawiający działając zgodnie z ustawą Pzp, a także w oparciu o orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz Sądów powszechnych, w związku z uchyleniem się przez Wykonawcę od podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego dotyczącej ww. postępowania, unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 1, 2, 3 oraz 4 na podstawie art. 255 pkt 7) ustawy Pzp w związku z art. 263 ustawy Pzp.**

Z przeprowadzonej w orzecznictwie wykładni pojęcia „**uchylenie się od zawarcia umowy**” wynika, iż należy przez to rozumieć zarówno bezpośrednią odmowę zawarcia umowy przez wykonawcę, **jak również całokształt okoliczności danej sprawy, działań lub zaniechań wykonawcy, wskazujących jednoznacznie, bez wątpliwości, że nie ma on zamiaru podpisać umowy lub nie jest w stanie z określonych powodów spełnić, stawianych przez zamawiającego w specyfikacji przesłanek jej zawarcia.** Postępowania Wykonawcy pozostaje „w sprzeczności z jego działaniami, których nie można zakwalifikować do katalogu działań mających na celu zawarcie umowy z Zamawiającym”.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 marca 2014 r., sygn.. akt KIO 288/14, uznała, iż uchylenie się „**wcale nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działań lub zaniechań) wykonawcy. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej trzykrotnie niestawienie się w celu zawarcia umowy (ewentualnie nieprzekazania (nieprzesłanie) umowy) jak najbardziej może być uznane za uchylenie się**”.

Stanowisko to potwierdził również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2016 r. (sygn. akt KIO 311/16): „**stwierdzenie, że wykonawca, który złożył ofertę najkorzystniejszą, uchyła się od zawarcia umowy, musi być poprzedzone ustaleniem, iż rzeczony wykonawca nie ma zamiaru zawarcia umowy i umyślnie podejmuje działania,**

które mają na celu niedopuszczenie do jej zawarcia. Z całą stanowczością podkreślić należy, że „uchylanie się” wcale nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działań lub zaniechań) wykonawcy”.

Przepis art. 255 ustawy Pzp, zawiera przesłanki obligatoryjnego unieważnienia postępowania, przesłanki obligatoryjne unieważnienia postępowania obejmują sytuacje, w których dalsze prowadzenie postępowania jest obiektywnie niecelowe. Podstawowym celem postępowania jest doprowadzenie do zawarcia umowy na zasadach określonych w ramach postępowania z wyłonionym w jego toku wykonawcą i cel ten w przypadku zaistnienia przesłanek z art. 255 ustawy Pzp zostaje zniweczony.

**Jednocześnie należy podkreślić, iż w ramach przedmiotowego postępowania brak jest możliwości dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 263 Pzp, gdyż w postępowaniu w zakresie zadania nr 1, 2, 3 oraz 4 nie pozostały żadne inne ofert niepodlegające odrzuceniu.**

W związku brakiem przekazania przez Wykonawcę **Def-Spec Sp. z o.o.** podpisanej umowy w terminie do dnia **15.11.2024 r.** Zamawiający **unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie zadania nr 1, 2, 3 oraz 4 na podstawie art. 255 pkt 7) ustawy Pzp, z uwagi na uchylanie się Wykonawcy od podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego**

**KIEROWNIK  
SEKCJI ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
/-/wz. Agnieszka GNIECIAK**

Kamil Zborowski  
tel.: 261-137-872  
3RBLog-SZPB.2612