

UE-01/10/KPO/24 Balice, 12.04.2024 r.

**OGŁOSZENIE**

Instytut Zootechniki – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, Zamawiający   
w postępowaniu na **„Zakup inkubatorów dla Instytutu Zootechniki – Państwowego Instytutu Badawczego”** na podstawie art. 253 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Ustawą Pzp), przekazuje informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Zestawienie otwartych ofert po badaniu i ocenie:**

Oferta nr 1

SANLAB J. Kaczorek, M. Bińczak sp. j., Marconich 11/1, 02-954 Warszawa

kwota brutto: 81.622,80 zł.

Oferta nr 2

Eppendorf Poland sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa,

kwota brutto: 116.710,76 zł.

Oferta nr 3

Alchem Grupa sp. z o.o., ul. Polna 21, 87-100 Toruń,

kwota brutto: 132.840,00 zł.

Oferta nr 4

ZBIGMED Zbigniew Mikusek, ul. Rossiniego 19 m 30,03-289 Warszawa

kwota brutto: 82.867,56 zł.

Oferta nr 5 – oferta odrzucona

ANIMALAB sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 343, 60-419 Poznań,

kwota brutto: 58.253,27 zł.

Oferta nr 6

Cheminst sp. z o.o., ul. Trzebnicka 7A, 55-095 Mirków

kwota brutto: 68.388,00 zł.

Zamawiający w odniesieniu do wykonawcy **ANIMALAB sp. z o.o**., ul. Dąbrowskiego 343, 60-419 Poznań, składającej ofertę nr 5 wezwał wykonawcę pismem z dnia 27.03.2024 r. zgodnie z poniższym:

*Instytut Zootechniki – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, ul. Sarego 2, Zamawiający w postępowaniu na* ***„Zakup inkubatorów dla Instytutu Zootechniki – Państwowego Instytutu Badawczego”*** *działając na podstawie art. 224 ust. 1, 2, 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) zwraca, się o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny Państwa oferty w zakresie, o którym mowa poniżej****.***

*Zamawiający wskazuje, że cena oferty Wykonawcy jest o ponad 30% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert****.***

*W związku z faktem iż oferowana przez Państwa cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia Zamawiający żąda złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę****, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny****.*

*W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie czy Państwa oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy/ OPZ/ itp., a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu.*

*Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia szczegółowych i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w następującym zakresie:*

*Wyjaśnienia, o których mowa powyżej, mogą dotyczyć w szczególności:*

1. *zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług,*
2. *wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług.*
3. *oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę*
4. *lub tyczyć się odpowiednich elementów wskazanych w przepisie art. 224 ust. 3 Pzp*

*Prosimy o wyczerpującą i szczegółową informację w odniesieniu do przedstawionych powyżej pytań. Powyższe wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób jasny i wyczerpujący w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty.*

*Wykonawca w celu udokumentowania Zamawiającemu, że cena jego oferty nie jest rażąco niska może wykazać się obiektywnymi czynnikami ujętymi w art. 224 ust. 3 PZP.*

*Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.*

*Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.*

***Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami do dnia 04.04.2024 r. do godziny 10.00 za pośrednictwem*** [***platformazakupowa.pl***](https://platformazakupowa.pl/) ***na której prowadzone jest postępowanie i formularza „Wyślij wiadomość do zamawiającego”.***

Wykonawca przesłał do Zamawiającego w dniu 28.03.2024 r. wyjaśnia rażąco niskiej ceny.

Zamawiający po analizie złożonych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny uznał, iż **oferta** wykonawcy **ANIMALAB sp. z o.o**., ul. Dąbrowskiego 343, 60-419 Poznań, **podlega odrzuceniu** gdyż złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej:

1. (…) „*to na wykonawcy ciąży wiec obowiązek wskazania elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i sposobu w jakich dokonano ich kalkulacji, a więc udowodnienia, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska. W przypadku nieudowodnienia, że cena ustalona z uwzględnieniem okoliczności wymienionych w art. 224 ustawy Pzp, potwierdzonych załączonymi dowodami, nie jest rażąco niska, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niska cenę. Co więcej, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp).* ***W tym aspekcie istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*** *W treści przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jednoznacznie wskazano, iż „zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Co więcej,* ***konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, jako składane przez podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia.*** *Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie szczególnie korzystnych warunków lub posiadanie szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na obniżenie ceny. W takiej sytuacji, nie dysponując dowodami, zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą*.”

**Wyrok KIO z dnia 1 września 2023 r. sygn. akt KIO 2446/23**

2. *„(…) Przepisy ustawy Pzp wskazują jednoznacznie, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który złożył ofertę z ceną budzącą wątpliwości. W przepisie mowa jest o „wykazaniu”, czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym* ***wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać.***

*W zależności od przedmiotu zamówienia, wykonawca winien wykazać przykładowo: ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację prac, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe, koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Dodatkowo przepisy ustawy Pzp wymagają, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami, którymi mogą być przykładowo oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione upusty, umowy wstępne z podwykonawcami czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość kalkulacji i zakładany zysk.* ***Brak udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień lub udzielenie wyjaśnień, w których wykonawca nie udowodnił, że cena oferty nie jest rażąco niska, obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu****.”*

**Wyrok KIO z dnia 9 września 2022 r. sygn. akt KIO 2200/22**

3. *„(…) Podkreślenia jednak wymaga fakt, że jeżeli wykonawca powołuje się na właściwe tylko jemu okoliczności powodujące możliwość znacznego obniżenia ceny oferty (np. upusty dedykowane tylko temu wykonawcy, szczególne oferty jakie uzyskał wykonawca odnośnie świadczonych usług czy realizowanych etc…) i możliwe jest wsparcie tej argumentacji dowodem, to wówczas taki dowód powinien być złożony Zamawiającemu, aby uczynić wyjaśnienia przekonującymi dla Zamawiającego, a jednocześnie pełnymi.*

**Wyrok KIO z dnia 29 października 2021 r. sygn. akt KIO 2985/21**

W ocenie Zamawiającego przesłane przez firmę **ANIMALAB sp. z o.o** wyjaśnienia stanowią jedynie formalną odpowiedź na wezwanie, zawierają ogólne informacje o działalności wykonawcy i deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte zostały zaś stosownymi dowodami. Wykonawca nie wskazał dowodów na wyliczenie ceny (przykładowo: cen ofertowych dostawców), które mają kluczowe znaczenie dla oceny.Same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, jako składane przez podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia. W takiej sytuacji, nie dysponując dowodami, zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą. Jako dowód załączono jedynie korespondencję pomiędzy Wykonawcą a producentem potwierdzającą – jak określił to sam Wykonawca – ciągły i dobry kontakt a sam dokument został złożony w języku obcym bez jego tłumaczenia na język polski.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 6 Ustawy Pzp odrzuca ofertę wykonawcy **ANIMALAB sp. z o.o**., ul. Dąbrowskiego 343, 60-419 Poznań, gdyż złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Przyznano punkty w kryterium określonym specyfikacją. Karta zbiorczej oceny ofert przedstawia się następująco:

|  |  |
| --- | --- |
| **Numer oferty:** | **Cena brutto max 100 pkt (C)** |
| **OFERTA NR 1** | 83,79 |
| **OFERTA NR 2** | 58,60 |
| **OFERTA NR 3** | 51,48 |
| **OFERTA NR 4** | 82,53 |
| **OFERTA NR 5** | Oferta odrzucona |
| **OFERTA NR 6** | 100 |

Zgodnie z treścią art. 239 ust 1 Ustawy Pzp oraz z postanowieniem SWZ Zamawiający wybiera jako najkorzystniejszą:

**Ofertę nr 6 złożona przez:**

Cheminst sp. z o.o., ul. Trzebnicka 7A, 55-095 Mirków

kwota brutto: 68.388,00 zł.

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego na podstawie art. 264 ust. 1 Ustawy Pzp, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Art. 264 ust. 2 ustawy stosuje się odpowiednio.

**Mariusz Cichecki**

…………………………

Podpis osoby upoważnionej

przez Dyrektora IZ-PIB