



**STRONA INTERNETOWA  
PROWADZONEGO POSTĘPOWANIA**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU  
POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

**CZĘŚĆ 3 i CZĘŚĆ 4 ZAMÓWIENIA**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: **Wykonanie robót budowlanych i prac remontowych w budynkach placówek Gdańskich Domów dla Dzieci.**

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska, na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie przesłanek, o których mowa w art. 255 pkt 7) oraz 255 pkt 3) ustawy Pzp.

**Uzasadnienie**

1) W dniu 02.11.2023 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla 3 i 4 części zamówienia złożonej przez Wykonawcę: FUPH DETAL-PLAN Sławomir Pietroń ul. Mściwoja II 27/1 80-384 Gdańsk.

Zgodnie z ust. XXII pkt 1 SWZ:

*„Zamawiający żąda do dnia zawarcia umowy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy odpowiednio dla Części nr 1 i/lub Części nr 2 i/lub Części nr 3 i/lub Części nr 4 i /lub Części nr 5”.*

Zgodnie z ust. XXII pkt 3 SWZ:

*„Zamawiający wymaga do dnia zawarcia umowy przedłożenia wypełnionej tabeli elementów wynagrodzenia ryczałtowego odpowiednio dla Części nr 1 i/lub Części nr 2 i/lub Części nr 3 i/lub Części nr 4 i/lub Części nr 5 w rozbiciu na elementy w nim zawarte, zawierającej łączną cenę ryczałtową wskazaną w złożonej ofercie odpowiednio dla Części nr 1 i/lub Części nr 2 i/lub Części nr 3 i/lub Części nr 4 i/lub Części nr 5 zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do Projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”.*

W związku z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty, Wykonawca - FUPH DETAL-PLAN Sławomir Pietroń, pismem o sygn. BZP-UM/486/2023/JZT oraz pismem o sygn. BZP-UM/487/2023/JZT z dnia 03.11.2023 r. został wezwany przez Zamawiającego do przesłania dokumentów niezbędnych do przygotowania i zawarcia umowy, w tym m.in. do złożenia dokumentu potwierdzającego wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w jednej z form dopuszczonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz do złożenia tabeli elementów wynagrodzenia ryczałtowego.



Termin złożenia podpisanej jednostronnie przez Wykonawcę umowy (z załącznikami) wraz z wniesieniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy wyznaczono na nie później, niż na 1 dzień roboczy przed przewidywanym terminem zawarcia umowy. Jednocześnie Zamawiający wyznaczył termin zawarcia umowy na 09.11.2023 r.

Wykonawca wyznaczonego terminu nie dotrzymał.

Zgodnie z notatką służbową z dnia 09.11.2023r. podczas rozmowy telefonicznej Wykonawca poinformował, że z uwagi na określony w warunkach SWZ termin prac przypadający na okres zimowy, który na obecnym etapie nie może ulec zmianie, nie zamierza podpisywać umów.

Informację o rezygnacji z podpisania umowy należy traktować jako uchylenie się przez Wykonawcę od zawarcia umowy. Wykonawca nie wniósł również zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Powyższe uzasadnia unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 7) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 7) ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

*„wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263;”*

Zgodnie z art. 263 ustawy Pzp:

*„Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyli się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.”*

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w literaturze:

*„Zamawiający może dokonać (nie ma obowiązku) ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie. Niemożność zawarcia umowy musi znajdować się po stronie wykonawcy. Postępowanie o udzielenie zamówienia może więc, jeżeli zamawiający nie skorzysta z tej możliwości, zakończyć się bez zawarcia umowy. Nie jest przy tym możliwe kwestionowanie w drodze odwołania zaniechania przez zamawiającego dokonania czynności zmierzających do wyboru kolejnej oferty, skoro komentowany przepis przewiduje jedynie taką możliwość, a nie obowiązek.”* (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 263.).

2) Niezależnie od tego, że w świetle art. 255 pkt 7) w zw. z art. 263 ustawy Pzp Zamawiający uprawniony był do unieważnienia postępowania, należy zauważyć, że w związku z uchyleniem się przez Wykonawcę - FUPH DETAL-PLAN Sławomir Pietroń od zawarcia umowy, unieważnienie postępowania jest uzasadnione także w świetle art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, zgodnie z treścią którego zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

*„cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;”*



Dyrekcja  
Rozbudowy  
Miasta Gdańska

W przypadku Części 3 zamówienia poza ofertą Wykonawcy FUPH DETAL-PLAN Sławomir Pietroń , który uchylił się od zawarcia umowy, ofertą z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu jest oferta złożona przez Wykonawcę - Terbud Kamrowski i wspólnicy sp.j. ul. Gdańska 30 80-518 Gdańsk. Cena tej oferty, wynosząca 127 094,00 zł brutto, przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynosiła 78 347,78 zł. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty Wykonawcy Terbud Kamrowski i wspólnicy sp.j.

W przypadku Części 4 zamówienia poza ofertą Wykonawcy FUPH DETAL-PLAN Sławomir Pietroń , który uchylił się od zawarcia umowy, ofertą z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu jest oferta złożona przez Wykonawcę Terbud Kamrowski i wspólnicy sp.j. ul. Gdańska 30 80-518 Gdańsk. Cena tej oferty, wynosząca 114 912,00 zł brutto, przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynosiła 80 375,87 zł. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty Wykonawcy Terbud Kamrowski i wspólnicy sp.j.

Krzysztof Małkowski  
p.o. Dyrektora

Podpisano elektronicznie: 15-11-2023