Wejherowo, dn. 12.01.2024 r.

ZP-32/2023

**ZAPYTANIA DO SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

**I WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO**

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji pn.:

**„Rozbudowa dróg powiatowych nr 1400G oraz 1476G poprzez budowę rond w miejscowości Reda”**

Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego z siedzibą w Wejherowie informuje, że do Zamawiającego wpłynął wniosek z prośbą o wyjaśnienie treści SWZ.

1. Zgodnie z OPZ wszystkie materiały pozyskane z rozbiórek stanowią własność Zamawiającego. Czy dotyczy to również frezu z mas bitumicznych, kruszywa łamanego z rozbieranych podbudów i odkładu mas ziemnych?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Frez z mas bitumicznych, kruszywa z rozbieranych podbudów i odkłady mas ziemnych do dyspozycji Wykonawcy.*

1. Czy drewno uzyskane z wycinki drzew Zamawiający odbierze z placu budowy samodzielnie, czy oczekuje dowiezienia tego materiału na wskazany przez siebie plac?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Przekazać do Obwodu Drogowego w Wejherowie, ul. Przemysłowa 41d.*

1. Czy projekty usunięcia kolizji energetycznych posiadają ostateczne uzgodnienia z gestorem sieci?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Dokumentacja w trakcie ostatecznego uzgadniania w Energa - Operator oddział Gdańsk.*

1. Czy Zamawiający zawarł już umowę z gestorem sieci na usunięcie kolizji energetycznych?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Umowa na usunięcie kolizji podpisana z EOP, Umowa "trójstronna" do podpisania po wyłonieniu wykonawcy prac elektrycznych.*

1. Czy zarządca linii kolejowej sąsiadującej z placem budowy określił szczególne warunki prowadzenia robót w pobliżu czynnej linii kolejowej?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Wszystkie warunki zarządca linii kolejowej określił w piśmie IZ11NSA.2133.11.2023.MW z dnia 16.01.2023 r.*

1. Czy zostały poczynione uzgodnienia dotyczące obsługi komunikacyjnej zakładu HH Polska Sp. z o.o., zastępczych tras linii komunikacji miejski i tras objazdów na czas prowadzenia robót?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Nie. Wszystkie uzgodnienia po stronie Wykonawcy w zależności od przyjętej organizacji budowy.*

1. Czy zamawiający dopuszcza zamknięcie drogi dla ruchu na czas prowadzenia robót?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający nie wyklucza możliwości krótkotrwałego zamknięcia drogi dla ruchu, jednak uważa, że będzie to bardzo uciążliwe. Wszystkie uzgodnienia po stronie Wykonawcy w zależności od przyjętej organizacji budowy.*

1. Czy Zamawiający zwracał się do zarządcy ruchu o wydanie wytycznych do projektu czasowej organizacji ruchu?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Nie. Wszystkie uzgodnienia po stronie Wykonawcy w zależności od przyjętej organizacji budowy.*

1. W której pozycji przedmiarowej ujęta jest podbudowa pomocnicza z mieszanki 0/11,2 związanej cementem C3/4 gr. 15cm (pierścienie rond) w ilości 300m2?

Odpowiedź Zamawiającego:

Podbudowa pomocnicza w ilości 285,8 m2 znajduje się w poz. 99.

1. W której pozycji przedmiarowej ujęta jest podbudowa pomocnicza z mieszanki związanej cem. C1,5/2 gr. 32cm (wyspy i pas dzielący nawierzchni KR4) w ilości 98m2?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Brak takiej pozycji. W związku z tym do przedmiaru dodaje się pozycję :*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *99a* |  | *Podbudowa pomocnicza z mieszanki 0/11,2 związanej cementem o klasie wytrzymałości C3/4 grubości 32 cm. (wyspy KR4)* | *m2* | *98* |  |  |

1. Czy pozycja przedmiarowa nr 99 (podbudowa pomocnicza dla ruchu KR3-4 z mieszanki 0/11,2 związanej cementem o klasie wytrzymałości C3/4 grubości 15cm) uwzględnia podbudowę pomocniczą zjazdu HH w ilości 268m2?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Nie uwzględnia. W związku z tym poz. 99 przedmiaru należy skorygować.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *99* |  | *Podbudowa pomocnicza dla ruchu KR3-4 z mieszanki 0/11,2 mm związanej cementem o klasie wytrzymałości C3/4 grubości 15 cm.* | *m2* | *3 723* |  |  |

1. Czy pozycja przedmiarowa nr 92 (warstwa mrozoochronna z mieszanki niezwiązanej 0/31,5 cnr grubości 20cm) uwzględnia warstwę mrozoochronną zjazdu HH w ilości 290m2?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zawiera.*

1. Czy pozycja przedmiarowa nr 93 (podbudowa zasadnicza z kruszywa niezwiązanego (C90/3) obciążona ruchem KR1 gr. 10cm- chodniki) uwzględnia podbudowę dróg dla rowerów w ilości 60m2?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Poz. 93 uwzględnia podbudowę dróg dla rowerów w ilości 52,7 m2.*

1. Czy pozycja przedmiarowa nr 98 (podbudowa pomocnicza z mieszanki 0/11,2 związanej cementem o klasie wytrzymałości C3/4 grubości 10cm- chodniki) uwzględnia podbudowę dróg dla rowerów w ilości 60m2?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Poz. 98 uwzględnia podbudowę dróg dla rowerów w ilości 52,7 m2.*

1. Czy Zamawiający potwierdza, że bitumiczna nawierzchnia przeznaczona do sfrezowania na zimno o powierzchni 2 508m2 ma grubość 18cm?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Potwierdzamy.*

1. Proszę o potwierdzenie, że Zmawiający ocenia stan ogrodzeń z siatki stalowej w ramkach oraz ogrodzeń z siatki stalowej (łącznie z bramami wjazdowymi i furtkami wejściowymi) w ilości odpowiednio 41mb i 82mb jako nadający się do ponownego wbudowania.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Ocena stanu ogrodzeń oraz furtek i bram należy do Wykonawcy. Jeżeli Wykonawca uzna, że nie jest w stanie dokonać przestawienia ogrodzeń, powinien uwzględnić to w wycenie robót.*

1. Czy pozycja przedmiarowa nr 18 (rozbiórka ogrodzenia z siatki stalowej wraz   
   z przemieszczeniem w granicach budowy i odtworzeniem w linii podziału nieruchomości) uwzględnia również rozbiórkę i przemieszczenie drewnianego ogrodzenia panelowego posesji Gniewowska 11 (skrzyżowanie z ul. Kamienną) w ilości 10mb? Czy ogrodzenie tej posesji ma być odtwarzane bez podmurówki długości 15mb?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Rozbiórkę i przemieszczenie drewnianego ogrodzenia panelowego należy uwzględnić w poz. 18. Ogrodzenie należy odtworzyć z podmurówką.*

1. Czy ogrodzenie z siatki stalowej posesji Leśna 1 ma być odtwarzane bez podmurówki długości 32mb?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Ogrodzenie należy odtworzyć z podmurówką.*

1. Czy pozycja przedmiarowa nr 19 (rozbiórka podmurówki szer. 50cm z betonu cementowego wraz z wywozem gruzu na składowisko Wykonawcy i utylizacją) uwzględnia rozebranie podmurówki ogrodzenia z siatki stalowej posesji Leśna 1 i Gniewowska 11 w ilości 50mb?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Nie uwzględnia, rozebranie podmurówki ogrodzenia z siatki stalowej posesji Leśna 1 i Gniewowska 11 należy uwzględnić w pozycjach dotyczących tych ogrodzeń.*

1. Proszę o potwierdzenie, że złożenie zawiadomienia do właściwego organu o zakończeniu budowy, o którym mowa w pkt. VIII B. „szczegółowe wymagania dotyczące sprawowania nadzoru na budowie” decyzji AB.6740.11.4.2023.16 z dnia 2023-09-07 (ZRID), leży po stronie Zamawiającego.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Złożenie zawiadomienia do właściwego organu o zakończeniu budowy, o którym mowa w pkt III B decyzji ZRID leży po stronie Wykonawcy przy wsparciu Inspektora Nadzoru.*

1. Czy Zamawiający udostępni badania geotechniczne w oparciu, o które została opracowana ujęta w dokumentacji projektowej opinia geotechniczna?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*W załączeniu.*

1. Proszę o potwierdzenie, że złożony w ofercie ewentualny okres gwarancji powyżej 36 m-cy nie będzie dotyczył zieleni i oznakowania poziomego. Czy Zamawiający nie uważa, że zapisy §12 „Gwarancja, rękojmi” projektu umowy powinny jednoznacznie rozstrzygać tej kwestii?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia:*

*Okres gwarancji na wykonane oznakowanie poziome wynosi 24 miesiące.*

*Okres gwarancji dla wykonanej zieleni, w tym dla drzew, krzewów i trawników, to trzy sezony zimowe z odbiorem w maju. W okresie gwarancji Wykonawca zobowiązany jest do wykonywania pielęgnacji wykonanej i istniejącej zieleni zgodnie z wymaganiami określonymi w STWiORB.*

1. Czy umowa zawarta pomiędzy Burmistrzem Miasta Redy a firmą HH Polska Sp. z o.o., o której mowa w uzgodnieniu nr IN.7211.2.2023.MK z dnia 11.01.2023 (str. 235 oryginału projektu budowlanego, str. 40 Tomu III projektu budowlanego) będzie miała wpływ na realizację robót objętych prowadzonym przez Państwa postępowaniem?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Wskazana w uzgodnieniach umowa drogowa z firmą H+H Polska Sp. z o.o. nie dotyczy niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.*

1. W jakiej technologii ma być wykonane poziome oznakowanie grubowarstwowe   
   w przedmiarowej ilości 289m2? Jaka część tego oznakowania ma być wykonana   
   jako strukturalna?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zgodnie z SST*

1. Czy zamawiający udostępni dokumentację projektową w formacie dwg? Ułatwi to oferentom weryfikację przedmiarów oraz zaplanowanie robót.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w formie udostępnionej dokumentacji projektowej.*

**Pytania dot. SWZ**

1. Dot. Rozdz. IV SWZ. Prosimy o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Potwierdzamy.*

1. Dot. Rozdz. IV ust. 1 SWZ. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zobowiązany jest w cenie ofertowej uwzględnić jedynie koszty usunięcia kolizji wynikających z dokumentacji projektowej.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający informuje, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujętą w projekcie, w przypadku konieczności dokonania usunięcia kolizji, ww. roboty zostaną zlecone Wykonawcy lub innej firmie przez niego wskazanej w uzgodnieniu z gestorem przedmiotowej sieci. Wykonawcy będzie przysługiwać dodatkowe wynagrodzenie, natomiast decyzja odnośnie ewentualnego wydłużenia terminu będzie podejmowana każdorazowo w oparciu o ocenę zasadności wniosku o wydłużenie terminu.*

1. Dot. Rozdz. VII ust. 1 SWZ. Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na niepewność co do terminu przekazania placu budowy Wykonawca nie będzie uprawniony do realizacji umowy w dniu jej zawarcia, w związku z czym faktyczny termin na prowadzenie prac będzie krótszy niż zakreślony przez Zamawiającego, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na oferowaną cenę. Wnosimy by terminy liczone były od dnia przekazania placu budowy.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Termin realizacji umowy został szczegółowo opisany we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ. Wykonawca jest zobowiązany prowadzić roboty budowlane w sposób i terminach umożliwiających wykonanie przedmiotu umowy w terminie wskazanym w par. 2 umowy. Zasady dokonywania odbiorów, rozliczeń są Wykonawcy znane na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.*

1. Dot. Rozdz. XX ust. 3 pkt 2) SWZ. Wykonawca wnosi o wyłączenie z zakresu gwarancji/rękojmi oznakowania poziomego/pionowego i wyznaczenia dla niej odrębnego okresu obowiązywania.

Wykonawca wskazuje, iż z powodu technologii wykonania i właściwości charakterystycznych dla tego elementu drogi, oznakowanie nie zachowa swoich właściwości przez okres na jaki wskazuje Zamawiający i wykracza poza okres gwarantowany przez producentów ww. oznakowania. Wnosimy do skrócenia okresu gwarancji dla oznakowania do 24 miesięcy.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Termin gwarancji dla oznakowania poziomego został wskazany w odpowiedzi do pytania nr 22, natomiast dla oznakowania pionowego Zamawiający wymaga okresu gwarancji jaki zostanie wskazany przez Wykonawcę w ofercie.*

1. W opisie projektu branży drogowej zastosowano na zjazdach kostkę betonową koloru szarego, natomiast przedmiarze określono kolor czarny. Jaki kolor kostki przyjąć do wyceny?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Do wyceny należy przyjąć kostkę grafitową.*

**Pytania dot. PPU**

1. Dot. Par. 1 ust. 3 PPU. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła: „Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. „Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. Wobec powyższego wnosimy o usunięcie ust. 3.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie ust. 3 § 1. Wykonawca jest zobowiązany do zapoznania się z treścią dokumentacji zamówienia w tym również dokumentacji technicznej. Wszelkie wątpliwości Wykonawca winien wyjaśnić na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – przed terminem składania ofert.*

1. Dot. Par. 1 ust. 4 PPU. Wskazujemy, że zadanie nie jest realizowane w formie przewidującej wykonanie prac projektowych. Wnosimy o wykreślenie wskazanego zapisu. Taki sposób formułowania obowiązków wykonawcy narusza art. 99 pzp. Wskazujemy, że Zamawiający, który realizuje inwestycję w systemie „buduj”, zgodnie z istotą tego systemu bierze na siebie ryzyko dostarczenia kompletnej dokumentacji. Ponosi również ryzyko tego, że jego dokumentacja może okazać się niekompletna lub zdezaktualizowana (wyrok KIO z 21 maja 2018 r. w sprawie KIO 822/18 Krajowa Izba Odwoławcza). Wobec czego wnosimy o wykreślenie ust. 4.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający nie wyraża zgody na usuniecie ust. 4 § 1. Wykonawca jest zobowiązany do zapoznania się z treścią dokumentacji zamówienia w tym również dokumentacji technicznej. Wszelkie wątpliwości Wykonawca winien wyjaśnić na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – przed terminem składania ofert.*

1. Dot. Par. 2 PPU. Czy Zamawiający za dzień zakończenia realizacji Umowy uzna dzień skutecznego zgłoszenia przedmiotu umowy do odbioru?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy w zakresie terminu wykonania umowy.* *Wykonawca jest zobowiązany prowadzić roboty budowlane w sposób i terminach umożliwiających wykonanie przedmiotu umowy w terminie wskazanym w par. 2 umowy. Zasady dokonywania odbiorów, rozliczeń są Wykonawcy znane na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.*

1. Dot. Par. 5 ust. 9 PPU. Wykonawca wskazuje, iż tak długi czas oczekiwania na zatwierdzenie projektu umowy podwykonawczej będzie miał realny wpływ na termin realizacji umowy. Wykonawca wnosi o skrócenie tego terminu do 7 dni.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy w zakresie terminu weryfikacji zapisów umowy o podwykonawstwo. Wykonawca jest zobowiązany składać wnioski o zatwierdzenie projektu umowy o podwykonawstwo z wyprzedzeniem, tak by podwykonawca mógł przystąpić do prac w zaplanowanym terminie.*

1. Dot. Par. 7 ust. 3 PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż przedmiotowy obowiązek dotyczy jedynie tych prac i kosztów, które bezpośrednio wynikają z dokumentacji projektowej. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający potwierdza, iż przedmiotowy obowiązek dotyczy jedynie tych prac i kosztów, które bezpośrednio wynikają z dokumentacji zamówienia w tym także dokumentacji projektowej.*

1. Dot. Par. 8 PPU. Prosimy o dopuszczenie comiesięcznego rozliczania i fakturowania. Chcielibyśmy podkreślić fakt, że w przypadku rozliczenia przedmiotu umowy na podstawie faktury końcowej Wykonawcy będą musieli kredytować wykonywane roboty co bezpośrednio przełoży się na zwiększenie ceny ofertowej w przetargu. W świetle ostatnich obserwacji, zauważono, że dochodzi do zwiększonej ilości unieważnianych postępowań. Niemal jedyną przesłanką unieważnianych postępowań jest brak środków przewidzianych na realizację. W związku z tym, uważamy, że propozycja zmiany fakturowania (na miesięczne) jest uzasadniona i korzystna dla Zamawiającego. Co więcej, w obecnej sytuacji pandemii koronawirusa wielu polskich Zamawiających, w tym GDDKiA wprowadza dużo korzystniejsze dla Wykonawców zasady rozliczeń, mając na uwadze poprawę płynności finansowej firm, które w tej trudnej dla gospodarki sytuacji utrzymują swoją działalność, płacą podatki oraz składki, a w ten sposób poprawiają kondycję gospodarki. Prosimy o pozytywne podejście do naszej prośby.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający nie dopuszcza comiesięcznego rozliczania i fakturowania. Zgodnie z postanowieniami projektowanych postanowień umownych Zamawiający dopuszcza ewentualnie jeden odbiór częściowy i rozliczenie częściowe zgodnie z §8 ust. 1 w ten sposób, że:*

*Rozliczenie Wykonawcy, o którym mowa w § 7 ust. 1, rozliczane będzie na podstawie:*

*1) faktury częściowej wystawionej przez Wykonawcę w oparciu o protokół częściowego odbioru robót, po realizacji zakresu o wartości od 40% do 60% wartości wynagrodzenia, o którym mowa w § 7 ust. 1;*

*2) faktury końcowej wystawionej przez Wykonawcę po zakończeniu realizacji przedmiotu umowy, w zakresie nieobjętym fakturą częściową, w oparciu o protokół odbioru końcowego przedmiotu umowy.*

1. Dot. Par. 8 ust. 4 PPU. Wykonawca wskazuje, iż uzależnienie zapłaty należnego wykonawcy wynagrodzenia od spełnienia się określonego warunku uznawane są przez judykaturę za niedopuszczalne. Jak wskazuje m.in. wyrok SN z dnia 2 czerwca 2021 r., sygn. akt II CSKP 7/21. „tym kontekście należy postrzegać postanowienie umowy wymagające od wykonawcy przedstawienia faktur obciążających wykonawcę a wystawionych przez podwykonawców. Nie ulega wątpliwości, że podwykonawca z różnych przyczyn może nie przedstawić faktury generalnemu wykonawcy, co w konsekwencji oznacza, że wykonawca ten nie będzie taką fakturą dysponował. Skutkowałoby to uzależnieniem zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od zachowania osoby trzeciej (podwykonawcy), a więc zdarzenia - z perspektywy stron umowy o roboty budowlane - przyszłego i niepewnego. Niezależnie zatem od umownego ujęcia tej okoliczności, takie postanowienie umowne, jako sprzeczne z naturą stosunku prawnego wykreowanego umową o roboty budowlane (art. 3531 w zw. z art. 89 k.c.), jest nieważne (art. 58 § 1 i 3 k.c.). Należy więc je traktować jako niezastrzeżone.” Mając powyższe na względzie, wnosimy by wystarczającym dowodem było oświadczenie Wykonawcy, ewentualnie wystawiona faktura VAT wraz z potwierdzeniem jej opłacenia.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*W związku ze zmianami zapisów umowy w powyższej sprawie, Zamawiający załącza w osobnym pliku wzór umowy z naniesionymi kolorem czerwonym zmianami.*

1. Dot. Par. 10 ust. 1 pkt 1-5 PPU. Wykonawca wskazuje, iż określony limit kar umownych narusza zasadę proporcjonalności i pozostaje w sprzeczności z dobrymi obyczajami poprzez pozbawienie Wykonawcy jakiegokolwiek zysku. Nadto, wskazany limit kar umownych pozbawia je funkcji odszkodowawczej i stanowić może o bezpodstawnym wzbogaceniu Zamawiającego. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna. Ponadto, zgodnie z Dobrymi praktykami kontraktowymi opublikowanymi przez UZP, kara umowna za odstąpienie nie powinna przekraczać 10% wynagrodzenia umownego (<https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0023/42737/Zalacznik-1-Dobre-i-zle-praktyki-kontraktowe.pdf>)

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umownych w zakresie kar umownych. Zamawiający podziela stanowisko zgodnie z którym kary umowne w umowie o zamówienie publiczne powinny być adekwatne do przedmiotu umowy oraz ryzyka dla zamawiającego. Nie powinny one wprowadzać nadmiernych wymagań wobec wykonawcy. W ocenie Zamawiającego zastrzeżone w projektowanych postanowieniach umownych kary umowne nie są wygórowane i spełniają swoją funkcję.*

1. Dot. Par. 10 ust. 1 pkt 5 PPU. Prosimy o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez wprowadzenie zapisu o karze umownej analogicznej jak w §10 ust. 1 pkt 5) PPU zastrzeżonej na rzecz Wykonawcy, gdy Zamawiający odstąpi od umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. W przeciwnym wypadku prosimy o podanie podstawy prawnej działania Zamawiającego tak dalece idącego, iż Wykonawca który w umowie jest jedną ze Stron, pozbawiony jest możliwości naliczenia Zamawiającemu kary umownej. Zamawiający zastrzegł w PPU prawo do domagania się od Wykonawcy kary umownej w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego, za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego, z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Wykonawcy prawo do naliczenia Zamawiającemu analogicznej kary umownej nie przysługuje. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający, jako podmiot uprawniony w zasadzie do jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, w tym także zakresu i wysokości kar umownych nie może nadużywać swojego prawa podmiotowego. Ograniczenia w kształtowaniu przez niego treści umowy wynikają z art. 3531 KC, a także zasady wyrażonej w art. 5 KC, zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umownych w zakresie kar umownych, w tym nie wyraża zgody na zastrzeżenie kary umownej na rzecz Wykonawcy gdy Zamawiający odstąpi od umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Zamawiający podziela stanowisko zgodnie, z którym kary umowne w umowie o zamówienie publiczne powinny być adekwatne do przedmiotu umowy oraz ryzyka dla zamawiającego i wykonawcy. Zamawiający nie dostrzega takiego ryzyka w stosunku do Wykonawcy zatem podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie kar umownych zastrzeżonych w projekcie umowy.*

1. Dot. Par. 10 ust. 1 pkt 5 PPU. Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby kara naliczana była w przypadku odstąpienie od umowy lub jej rozwiązania przez którąkolwiek ze stron z winy Wykonawcy nie zaś również z przyczyn niezawinionych/niezależnych od Wykonawcy. Obecny zapis obciąża nadmiernie wykonawcę odpowiedzialnością za zapłatę kary, również z przyczyn za które wykonawca nie będzie ponosił winy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umownych w zakresie kar umownych. Zamawiający podziela stanowisko zgodnie z którym kary umowne w umowie o zamówienie publiczne powinny być adekwatne do przedmiotu umowy oraz ryzyka dla zamawiającego. Nie powinny one wprowadzać nadmiernych wymagań wobec wykonawcy. W ocenie Zamawiającego zastrzeżone w projektowanych postanowieniach umownych kary umowne nie są wygórowane i spełniają swoją funkcję.*

1. Dot. Par. 10 ust. 2 PPU. Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 20% wynagrodzenia Wykonawcy. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia  22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) *maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy*.”, przy czym : „(…): *Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody*.(….)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zmawiających realizujących zamówienia publiczne.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umownych w zakresie kar umownych. Zamawiający podziela stanowisko zgodnie z którym kary umowne w umowie o zamówienie publiczne powinny być adekwatne do przedmiotu umowy oraz ryzyka dla zamawiającego. Nie powinny one wprowadzać nadmiernych wymagań wobec wykonawcy. W ocenie Zamawiającego zastrzeżone w projektowanych postanowieniach umownych kary umowne nie są wygórowane i spełniają swoją funkcję.*

1. Dot. Par. 13 ust. 1 pkt 3 PPU. Czy zamawiający zapłaci Wykonawcy za przedłużający się proces inwestycyjny, w tym za dodatkowe koszty ogólne?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający nie wyraża zgody na zapłatę za „przedłużający się proces inwestycyjny” w tym dodatkowe koszty ogólne. Zamawiający nie dostrzega podstawy prawnej do uwzględnienia ww. wniosku oferenta.*

1. Dot. Par. 13 ust. 1 pkt 3 lit j PPU. Czy Zamawiający zapłaci za wykonanie robót dodatkowych/zamiennych?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający informuje, iż decyzja o konieczność wykonania ewentualnych robót dodatkowych i zamiennych będzie podejmowana w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w szczególności przepisy zawarte w art. 455 ww. ustawy.*

1. Dot. Par. 13 ust. 1 pkt 7 lit. A PPU. Prosimy o wyjaśnienie w odniesieniu do przewidzianej możliwości ograniczenia zakresu zamówienia jaka jest podstawa prawna ustanowienia przez Zamawiającego minimalnej wartość świadczenia stron na poziomie 5% wartości wynagrodzenia umownego? Co prawda art. 4333 pkt 4 PZP nakazuje określenie minimalnego świadczenia stron, jednakże Zamawiający nie może na podstawie wskazanego przepisu tak kształtować postanowień wzoru umowy, aby pozwalały zamawiającemu na zaniechanie realizacji umowy w niemalże nieograniczonym stopniu (wyrok KIO z 7.05.2014 r., sygn. akt KIO 809/14, LEX nr 1463507). Ustalając w zgodzie z Prawem zamówień publicznych klauzulę zmiany umowy dotyczącą ograniczenia jej zakresu, nie wolno zapominać o orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości kwalifikującym jako "istotną" (niedopuszczalną) zmianę umowy polegającą na znacznym ograniczeniu jej zakresu. Przykładowo w wyroku z 7.09.2016 r., sygn. akt C-549/14, Finn Frogne A/S v. Rigspolitiet ved Center for Beredskabskommunikation , EU : C : 2016:634, TS wskazał: "29. Odnośnie do tego ostatniego przypadku należy podnieść, że zmiana elementów zamówienia polegająca na znacznym ograniczeniu jego przedmiotu może skutkować udostępnieniem go większej ilości podmiotów gospodarczych. Skoro bowiem ze względu na początkowe zamówienie miało taki zakres, że tylko niektóre przedsiębiorstwa mogły przedstawić swój wniosek o dopuszczenie do przetargu czy też swoją ofertę, znaczne ograniczenie przedmiotu tego zamówienia może skutkować tym, że zainteresuje ono również mniejsze podmioty gospodarcze. Ponadto, ze względu na to, że minimalne zdolności wymagane w przypadku konkretnych zamówień muszą, zgodnie z art. 44 ust. 2 akapit drugi dyrektywy 2004/18, być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego, ograniczenie jego przedmiotu może spowodować proporcjonalne ograniczenie wymogów stawianych zainteresowanym oferentom i kandydatom". Wobec powyższego, wnosimy o zmianę postanowień umownych przewidujących w toku wykonywania umowy możliwość zmiany zobowiązania wykonawcy względem jego zobowiązania złożonego w ofercie w formie jednostronnego oświadczenia woli zamawiającego, w szczególności poprzez wyjaśnienie, wskazanie i doprecyzowanie podstaw, warunków i zakresu takiej zmiany.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 13 ust. 1 pkt 7 lit. a. Przypomina w tym miejscu Zamawiający, iż składając ofertę w postępowaniu Wykonawca winien wziąć pod uwagę rozszerzony zakres ryzyk i odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy kalkulując cenę ofertową. Niezależnie od tego jak dużo ryzyka zostanie w umowie przypisane wykonawcy to on dokonuje jego wyceny i ujmuje dodatkowy koszt tych ryzyk w cenie oferty.*

1. Dot. Par. 13 ust. 2 PPU. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 PZP?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający dopuści zmianę umowy dokonaną w oparciu o art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pod warunkiem zasadności wniosku o dokonanie zmiany w tym w szczególności spełnienia przesłanek wynikających z ww. przepisów.*

1. Dot. Par. 6 ust. 1 KGJ. Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na złożoność prac objętych zamówieniem, termin usunięcia powinien być każdorazowo ustalony z Wykonawcą tak by był technologicznie możliwy do utrzymania. Mając powyższe na względzie wnosimy o zmianę zapisu poprzez nadanie mu następującego brzemienia: "Wykonawca obowiązany jest przystąpić do usuwania ujawnionej wady niezwłocznie i nie później niż w ciągu 7 dni roboczych od daty otrzymania wezwania lub innym technologicznie uzasadnionym terminie, o którym mowa w § 6, a wad szczególnie uciążliwych nie później niż w ciągu 1 dnia od otrzymania wezwania lub innym technologicznie uzasadnionym terminie. Termin usuwania wad zostanie pisemnie uzgodniony z Zamawiającym, z tym, że:
2. wady związane z awarią uniemożliwiającą funkcjonowanie przedmiotu umowy będą usuwane w ciągu 24 godzin od daty zgłoszenia awarii lub innym technologicznie uzasadnionym terminie. Wystąpienie awarii wymagać będzie natychmiastowych działań Wykonawcy dla całkowitego usunięcia awarii;
3. pozostałe wady niepowodujące zakłócenia w prawidłowym funkcjonowaniu przedmiotu umowy usuwane będą w terminie nie dłuższym niż 7 dni od daty zgłoszenia lub innym technologicznie uzasadnionym terminie; wszelkie inne wady usuwane będą w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty zgłoszenia lub innym technologicznie uzasadnionym terminie."

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów projektowanych postanowień umowy zgodnie z wnioskiem wykonawcy powyżej. Jednocześnie załączona wraz z umową zostaje KGJ z naniesionymi poprawkami w par. 7.*

1. Dot. Par. 6 ust. 7 KGJ. Wykonawca wnosi by wykonane zastępcze wykonywane było dopiero po pisemnym bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia uchybień. Dodatkowo Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający potwierdza, iż w sytuacji wskazanej w § 7 ust. 7 KGJ ewentualne wykonanie zastępcze nastąpi po pisemnym bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy. Wykonawca zostanie obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego.*

***Uwaga:***

1. ***Odpowiedzi na pytania są integralną częścią SWZ. Zamawiający wymaga od Wykonawców złożenia oferty uwzględniającej odpowiedzi na pytania.***
2. ***W osobnym pliku Zamawiający załącza badania geotechniczne (dot. pytania nr 21).***
3. ***W osobnym pliku Zamawiający załącza wzór umowy z naniesionymi kolorem czerwonym poprawkami.***