



Zespół do spraw Zamówień Publicznych AKADEMII POLICJI W SZCZYTNO

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 111, 12-100 Szczytno
e-mail: zpz@apol.edu.pl tel. 47 733 5281,



NATO CAGE 2671H

ISO 9001:2015

PN-EN ISO 22000:2018-08

L. dz. ZZP-656/2024

Szczytno, 11 września 2024 r.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W CZĘŚCIACH NR: 4, 5, 6, 7 i 8 w postępowaniu nr 11/DZiT/24 na dostawę sprzętu oraz środków utrzymania czystości (postępowanie z podziałem na 8 części)

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej Ustawą Pzp, udostępnia informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w częściach nr: 4, 5, 6, 7 i 8 niniejszego postępowania:

- I. w części nr 4 (dostawa środków, preparatów do utrzymania czystości) wybrano Ofertę nr 4 jako najkorzystniejszą.**

Nazwa Wykonawcy, którego oferta została wybrana:

Farmpol Sp. z o.o., ul. Geodetów 11, 80-298 Gdańsk

Cena brutto wybranej oferty: 8 875,50 zł

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę jest ważną, niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty nr 4, złożonej przez Farmpol Sp. z o.o., ul. Geodetów 11, 80-298 Gdańsk z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania w zakresie określonym przez Zamawiającego w SWZ. Oferta ww. Wykonawcy została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert przyjętych przez zamawiającego w SWZ i otrzymała łącznie 94,40 pkt (w kryterium cena – 60,00 pkt, w kryterium jakość – 34,40 pkt).

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty oraz punktacji przyznanej ofertom:

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu dla części nr 4 zostały złożone oferty przez niżej wskazanych Wykonawców, którym na podstawie przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert przyznano następującą punktację:

Numer oferty	Nazwa/ adres Wykonawcy	liczba punktów w kryterium oceny ofert – Cena 60% [C]	liczba punktów w kryterium oceny ofert – Jakość 40% [J]	Łączna ilość punktów [P= C+J]
1.	BDS sp. z o. o. ul. Garbarska 16 20-340 Lublin	Oferta odrzucona		
3.	SYGMAHURT.PL ul. B. Westerplatte 8 07-410 Ostrołęka	Oferta odrzucona		
4.	Farmpol Sp. z o.o. ul. Geodetów 11 80-298 Gdańsk	60,00	34,40	94,40
5.	Neo-System Marcin Krajewski ul. Podgórna 80B 87-300 Brodnica	51,60	40,00	91,60
8.	Cosmetics RDT ul. Nowogrodzka 153j 18-400 Łomża	Oferta odrzucona		

II. w części nr 5 (dostawa ścierek) wybrano Ofertę nr 4, jako najkorzystniejszą.

Nazwa Wykonawcy, którego oferta została wybrana:

Farmpol Sp. z o.o., ul. Geodetów 11, 80-298 Gdańsk

Cena brutto wybranej oferty: 2 963,76 zł

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę jest ważną, niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty nr 4, złożonej przez Farmpol Sp. z o.o., ul. Geodetów 11, 80-298 Gdańsk z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania w zakresie określonym przez Zamawiającego w SWZ. Oferta ww. Wykonawcy została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert przyjętych przez zamawiającego w SWZ i otrzymała łącznie 100,00 pkt (w kryterium cena – 60,00 pkt, w kryterium jakość – 40,00 pkt).

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty oraz punktacji przyznanej ofertom:

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu dla części nr 5 zostały złożone oferty przez niżej wskazanych Wykonawców, którym na podstawie przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert przyznano następującą punktację:

Numer oferty	Nazwa/ adres Wykonawcy	liczba punktów w kryterium oceny ofert – Cena 60% [C]	liczba punktów w kryterium oceny ofert – Jakość 40% [J]	Łączna ilość punktów [P= C+J]
1.	BDS sp. z o. o. ul. Garbarska 16 20-340 Lublin	Oferta odrzucona		
3.	SYGMAHURT.PL ul. B. Westerplatte 8 07-410 Ostrołęka	Oferta odrzucona		
4.	Farmpol Sp. z o.o. ul. Geodetów 11 80-298 Gdańsk	60,00	40,00	100,00
5.	Neo-System Marcin Krajewski ul. Podgórna 80B 87-300 Brodnica	33,00	40,00	73,00
6.	Inter Team Przemysław Róg ul. Poligonowa 18, 44-251 Rybnik	Oferta odrzucona		
7.	HAPIS Sp. z o.o. ul. Moniuszki 18 12-100 Szczytno	46,20	40,00	86,20
9.	Linea Trade Import-Export Spółka z O.O. ul. Wolności 68, 41-800 Zabrze	Oferta odrzucona		

III. w części nr 6 (dostawa środków odświeżających) wybrano Ofertę nr 5, jako najkorzystniejszą.

Nazwa Wykonawcy, którego oferta została wybrana:

Neo-System Marcin Krajewski, ul. Podgórna 80B, 87-300 Brodnica

Cena brutto wybranej oferty: 21 317,13 zł

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę jest ważną, niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty nr 5, złożonej przez Neo-System Marcin Krajewski, ul. Podgórna 80B, 87-300 Brodnica z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania w zakresie określonym przez Zamawiającego w SWZ. Oferta ww. Wykonawcy została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert przyjętych przez zamawiającego w SWZ i otrzymała łącznie 100,00 pkt (w kryterium cena – 60,00 pkt, w kryterium jakość – 40,00 pkt).

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty oraz punktacji przyznanej ofertom:

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu dla części nr 6 zostały złożone oferty przez niżej

wskazanych Wykonawców, którym na podstawie przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert przyznano następującą punktację:

Numer oferty	Nazwa/ adres Wykonawcy	liczba punktów w kryterium oceny ofert – Cena 60% [C]	liczba punktów w kryterium oceny ofert – Jakość 40% [J]	Łączna ilość punktów [P= C+J]
1.	BDS sp. z o. o. ul. Garbarska 16 20-340 Lublin	Oferta odrzucona		
3.	SYGMAHURT.PL ul. B. Westerplatte 8 07-410 Ostrołęka	Oferta odrzucona		
5.	Neo-System Marcin Krajewski ul. Podgórna 80B 87-300 Brodnica	60,00	40,00	100,00
7.	HAPIS Sp. z o.o. ul. Moniuszki 18 12-100 Szczytno	46,20	40,00	86,20
8.	Cosmetics RDT ul. Nowogrodzka 153j 18-400 Łomża	Oferta odrzucona		

IV. w części nr 7 (dostawa mydła w płynie) wybrano Ofertę nr 4, jako najkorzystniejszą.

Nazwa Wykonawcy, którego oferta została wybrana:

Farmpol Sp. z o.o., ul. Geodetów 11, 80-298 Gdańsk.

Cena brutto wybranej oferty: 3 321,00 zł

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę jest ważną, niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty nr 4, złożonej przez Farmpol Sp. z o.o., ul. Geodetów 11, 80-298 Gdańsk z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania w zakresie określonym przez Zamawiającego w SWZ. Oferta ww. Wykonawcy została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert przyjętych przez zamawiającego w SWZ i otrzymała łącznie 94,00 pkt (w kryterium cena – 54,00 pkt, w kryterium jakość – 40,00 pkt).

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty oraz punktacji przyznanej ofertom:

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu dla części 4 zostały złożone oferty przez niżej wskazanych Wykonawców, którym na podstawie przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert przyznano następującą punktację:

Numer oferty	Nazwa/ adres Wykonawcy	liczba punktów w kryterium oceny ofert – Cena 60% [C]	liczba punktów w kryterium oceny ofert – Jakość 40% [J]	Łączna ilość punktów [P= C+J]
1.	BDS sp. z o. o. ul. Garbarska 16 20-340 Lublin	Oferta odrzucona		
3.	SYGMAHURT.PL ul. B. Westerplatte 8 07-410 Ostrołęka	Oferta odrzucona		
4.	Farmpol Sp. z o.o. ul. Geodetów 11 80-298 Gdańsk	54,00	40,00	94,00
5.	Neo-System Marcin Krajewski ul. Podgórna 80B 87-300 Brodnica	29,40	40,00	69,00
6.	Inter Team Przemysław Róg ul. Poligonowa 18, 44-251 Rybnik	Oferta odrzucona		
7.	HAPIS Sp. z o.o. ul. Moniuszki 18 12-100 Szczytno	60,00	25,00	85,00
9.	Linea Trade Import-Export Spółka z O.O. ul. Wolności 68, 41-800 Zabrze	Oferta odrzucona		

V. w części nr 8 (dostawa mopów) wybrano Ofertę nr 4, jako najkorzystniejszą.

Nazwa Wykonawcy, którego oferta została wybrana:

Farmpol Sp. z o.o., ul. Geodetów 11, 80-298 Gdańsk.

Cena brutto wybranej oferty: 7 170,00 zł

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę jest ważną, niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty nr 4, złożonej przez Farmpol Sp. z o.o., ul. Geodetów 11, 80-298 Gdańsk z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania w zakresie określonym przez Zamawiającego w SWZ. Oferta ww. Wykonawcy została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert przyjętych przez zamawiającego w SWZ i otrzymała łącznie 88,00 pkt (w kryterium cena – 48,00 pkt, w kryterium jakość – 40,00 pkt).

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty oraz punktacji przyznanej ofertom:

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu dla części nr 8 zostały złożone oferty przez niżej

wskazanych Wykonawców, którym na podstawie przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert przyznano następującą punktację:

Numer oferty	Nazwa/ adres Wykonawcy	liczba punktów w kryterium oceny ofert – Cena 60% [C]	liczba punktów w kryterium oceny ofert – Jakość 40% [J]	Łączna ilość punktów [P= C+J]
2.	Ika Polska E. Roszak Sp. komandytowa ul. Forteczna 19 61-362 Poznań	60,00	20,00	80,00
3.	SYGMAHURT.PL ul. B. Westerplatte 8 07-410 Ostrołęka	Oferta odrzucona		
4.	Farmpol Sp. z o.o. ul. Geodetów 11 80-298 Gdańsk	48,00	40,00	88,00
5.	Neo-System Marcin Krajewski ul. Podgórna 80B 87-300 Brodnica	19,80	40,00	59,80
7.	HAPIS Sp. z o.o. ul. Moniuszki 18 12-100 Szczytno	34,80	40,00	74,80

Termin zawarcia umowy:

Umowy w sprawie zamówienia publicznego dla części nr 4- 8 zamówienia zostaną zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W związku z powyższym, umowa zostanie zawarta w dniu **17.09.2024 r.**

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami §3 ust 13 SWZ 11/DZiT/24 dokonał badania jakości (oceny) złożonych próbek ofert, które nie podlegały odrzuceniu oraz wykonał dokumentację fotograficzną (zdjęcia) złożonych próbek. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone po otrzymaniu informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej **zobowiązani są do odebrania produktu z prezentacji (próbek) w ciągu 14 dni.**

Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

**p. o. Kanclerza
Akademii Policji w Szczytnie**

st. asp. Anna Peplowska