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Działając w oparciu o zapisy art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”,   
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę baterii i akumulatorów   
z podziałem na 11 części (nr ref. ZP-41/2024) – część nr 7**, informuję:

**Część nr 7**

1. W przedmiotowym postępowaniu oferty dla części nr 7 złożyli nw. Wykonawcy:
2. **BORIMEX Sp. z o.o.**

**Borowa 110A**

**39-305 Borowa;**

1. **ANKOL SP. z o.o.**

**39-332 Chorzelów 244**

1. Jako najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu wybrano ofertę firmy:

**BRAK**

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**BRAK**

1. Oferty odrzucone:
2. **BORIMEX Sp. z o.o.**

**Borowa 110A**

**39-305 Borowa**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Części nr III do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia wymagał aby okres przydatności do użycia wynosił minimum 5 lat od daty dostawy.

Ww. Wykonawca w ofercie zaoferował, zgodnie z formularzem cenowym oraz złożonym oświadczeniem, produkt, którego okres przydatności do użycia wynosi 18 miesięcy.

W związku z powyższym oferta złożona w terminie składania ofert przez ww. Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie prawne:**

Działając w oparciu o zapisy art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1. **ANKOL SP. z o.o.**

**39-332 Chorzelów 244**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Części nr III do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia wymagał aby okres przydatności do użycia wynosił minimum 5 lat od daty dostawy.

Ww. Wykonawca w wyjaśnieniach do oferty potwierdził, że zaoferował, zgodnie z formularzem cenowym, produkt, którego okres przydatności do użycia wynosi 18 miesięcy.

W związku z powyższym oferta złożona w terminie składania ofert przez ww. Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie prawne:**

Działając w oparciu o zapisy art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, komisja proponuje odrzucić ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1. **Unieważnienie postępowania:**

W zawiązku z powyższym oraz działając w oparciu o zapisy art. 255 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawcy złożyli oferty na przedmiot niezgodny z opisem zawartym w Części nr III do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie, z uwagi na fakt iż wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.