



Wójt Gminy Świdnica



RG.271.14.16.2024

Świdnica, dnia 25.11.2024 r.

**Wykonawcy
zainteresowani udziałem
w nw. Postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji (Wariant II) pod nazwą **Budowa drogi nr 006015F w Radomi – ul. Seledynowa (nr. sprawy RG.271.14.2024)**

**Treść pytań wraz z wyjaśnieniami
[art. 284 ust. 6 PZP]**

W związku z wpływem pytań do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) przekazuję treść pytań wraz z wyjaśnieniem.

Pytanie 1.

Z uwagi na zapisy w SWZ:

- § 1 ust. 6 Załącznika nr 8 – Wzór Umowy do SWZ: Przedmiot Umowy obejmuje wszelkie świadczenia, które z technicznego, technologicznego, organizacyjnego lub prawnego punktu widzenia są lub okażą się niezbędne do uzyskania rezultatów, w tym w szczególności wykonania robót, opisanych lub wynikających (choćby pośrednio) z Dokumentacji Projektowej.

- § 1 ust. 7 Załącznika nr 8 – Wzór Umowy do SWZ: Wykonawca oświadcza, że przed zawarciem Umowy zapoznał się z Dokumentacją Projektową, terenem realizacji Przedmiotu Umowy, terenami sąsiadującymi, drogami dojazdowymi, faktycznym przebiegiem sieci i instalacji, w tym sieci i instalacji uzbrojenia terenu oraz informacjami, danymi mogącymi mieć wpływ na ocenę okoliczności i ryzyk wykonania Przedmiotu Umowy i w związku z powyższym nie wnosi żadnych zastrzeżeń, co do ich wpływu na realizację Przedmiotu Umowy.

- § 4 ust. 2 Załącznika nr 8 – Wzór Umowy do SWZ: „Wykonawca oświadcza, iż przed złożeniem Oferty zweryfikował Dokumentację Projektową oraz sprawdził jej kompletność oraz prawidłowość ze starannością wymaganą na podstawie Umowy oraz opisaną w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności w Kodeksie cywilnym. Wykonawca oświadcza, iż Dokumentacja Projektowa jest odpowiednia do realizacji Przedmiotu Umowy i akceptuje jej treść bez zastrzeżeń.”

- § 4 ust. 3 Załącznika nr 8 – Wzór Umowy do SWZ: „Jeżeli okaże się to niezbędne do realizacji Przedmiotu Umowy, to Wykonawca w ramach Wynagrodzenia sporządzi dodatkową dokumentację celem realizacji świadczeń wchodzących w skład Przedmiotu Umowy (w tym w szczególności dokumentacji warsztatowej lub projektów montażowych). Wykonawca sporządzi dodatkową dokumentację projektową na własny koszt.

- § 7 ust. 1 (35) Załącznika nr 8 – Wzór Umowy do SWZ: „w razie konieczności opracowania dodatkowych rysunków lub specyfikacji, które mogą być wymagane w związku z wykonywaniem robót lub z innych powodów.”

Prosimy o zmianę ww zapisów.

Taki sposób formułowania zapisów SWZ narusza art. 99 pzp w zw. z art. 103 pzp w zw. z art. 433 pkt 3 pzp w zw. z art. 651 K.c. Wskazujemy, że Zamawiający, który realizuje inwestycję w systemie „buduj”, zgodnie z istotą tego systemu bierze na siebie ryzyko dostarczenia kompletnej dokumentacji. Ponosi również ryzyko tego, że jego dokumentacja może okazać się błędna, niekompletna lub zdezaktualizowana czyli nieodpowiednia do realizacji zadania.

Wykonawca zwraca uwagę, że odpowiedzialność za dokumentację postępowania ponosi Zamawiający. Zamawiający przerzuca na wykonawcę obowiązek weryfikacji dokumentów jego autorstwa czym narusza art. 433 pkt 3 pzp. Zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 p.z.p. przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Opisanie przedmiotu zamówienia jest zatem jedną z kluczowych czynności w postępowaniu.

Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający sprawdził dokumentację w oparciu, o którą zamierza udzielić zamówienia publicznego. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za ewentualne błędy projektanta, tym bardziej te, które nie są ujawnione na etapie składania oferty. Trudno wymagać od Wykonawcy, aby jeszcze przed złożeniem oferty w takim stopniu zweryfikował dokumentację projektową (i teren budowy) w tym faktyczny przebieg sieci i instalacji uzbrojenia terenu, gdzie często projektanci i sami właściciele sieci w swych uzgodnieniach wspominają o możliwości wystąpienia niezinventaryzowanych obiektów. Dlatego obarczanie Wykonawcy o ocenienie prawidłowości i brakiem ewentualnych błędów, które mogą ujawnić się dopiero w toku wykonywania robót następnie obciążeniem Wykonawcy kosztami sporządzenia dokumentacji projektowej jest niezgodne z przepisami pzp.

Wykonawca zwraca jednocześnie uwagę, iż wycenie na etapie składania ofert podlegają wyłącznie roboty/prace wynikające bezpośrednio z dokumentacji postępowania. Wobec obowiązku Zamawiającego wynikającego z art. 99 pzp i art. 103 pzp wnosimy o usunięcie zapisu, który wskazuje na ujęcie w wynagrodzeniu robót dodatkowych, zamiennych oraz sporządzenia dodatkowej dokumentacji projektowej. Obecny zapis prowadzi do naruszenia przez zamawiającego art. 433 ust. 3 pzp, gdyż klarowny opis przedmiotu zamówienia jest wyłącznym obowiązkiem Zamawiającego. Nie może zatem Zamawiający wprowadzać do treści SWZ w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia postanowienia sankcjonującego wykonawcę za braki lub niedokładności popełnione przez samego Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Kwestionowane postanowienie SWZ daje również Zamawiającemu potencjalną możliwość żądania od Wykonawcy niesprecyzowanego obowiązku, którego ten nie może wykonać lub może to stanowić dla niego istotne utrudnienie wykonania przedmiotu zamówienia. Dlatego w granicach kosztów obciążających Wykonawcę w związku z wykonaniem umowy powinny mieścić się koszty od Wykonawcy zależne i wynikające z przyczyn od niego zależnych. Wycena nie może natomiast

obejmować kosztów, które nie mieszczą się w granicach opisu przedmiotu zamówienia, a powstały w toku realizacji robót budowlanych i wynikają z konieczności udzielenia zamówień dodatkowych lub uzupełniających oraz wykonania dokumentacji projektowej czy specyfikacji.

Powyższe uwagi do zapisów w SWZ znalazły potwierdzenie między innymi w:

- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 21 maja 2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 822/18
- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 4 września 2020 r. w sprawie o sygn. akt KIO1873/20
- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 19 listopada 2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3260/21
- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 r. w sprawie o sygn. akt KIO 66/22
- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 października 2012 r. w sprawie o sygn. KIO 2015/12
- wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie – I Wydział Cywilny z 23 kwietnia 2018 r. w sprawie o sygn. akt I C 233/15.

Odpowiedź 1.

Zamawiający informuje, że przy tak ogólnym ujęciu przez Wykonawcę treści pytania i brakiem sprecyzowanych żądań w zakresie zmian treści poszczególnych paragrafów umowy Zamawiający nie zmienia treści ww zapisów.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że zadaniem Wykonawcy zgodnie z zapisami SWZ jest zapoznanie się z dokumentacją projektową, a nie jest wskazując w swoim zapytaniu Wykonawca jej weryfikacja. Zgodnie z przywołanym przez Wykonawcę - § 1 ust. 7 Załącznika nr 8 – Wzór Umowy do SWZ: Wykonawca oświadcza, że przed zawarciem Umowy zapoznał się z Dokumentacją Projektową.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca zobowiązany jest do ewentualnego wykonania dodatkowych rysunków warsztatowych lub szkiców w związku z wykonanymi przez niego robotami budowlanymi. Rozwiązaniem w zakresie kolizji zajmować się będzie nadzór autorski.

Zamawiający zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa bierze odpowiedzialność za dokumentację projektową opisującą przedmiot zamówienia. Wykonawca został jedynie zobowiązany do weryfikacji dokumentacji projektowej w aspekcie przygotowania kompletnej i rzetelnej oferty w tym wyceny robót/prac wynikających z dokumentacji postępowania z należytą starannością, która jest oczekiwana od profesjonalnego wykonawcy. Co więcej, zgodnie z przepisami ustawy pzp Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ na etapie trwania postępowania przetargowego celem pozyskania informacji lub danych mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty w tym jej wyceny.

Nadto Zamawiający we wzorze umowy - Załącznik nr 8 do SWZ przewidział możliwość wprowadzenia zmian do umowy w zakresie m.in.: zmiany Terminu Wykonania np. o czas wynikający z konieczności ewentualnej zmiany zakresu Przedmiotu Umowy np. w sytuacji konieczności wykonania robót zamiennych lub dodatkowych, w zakresie zmiany przedmiotu zamówienia poprzez zmianę zakresu robót budowlanych przewidzianych w dokumentacji projektowej w przypadku konieczności wykonania robót zamiennych, w zakresie zmiany sposobu wykonania Przedmiotu Umowy w przypadku wystąpienia innych warunków niż te wskazane przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej, powodujących konieczność zmiany sposobu wykonania Przedmiotu Umowy, w zakresie zmiany Wynagrodzenia w przypadku np. konieczności wykonania robót dodatkowych, zamiennych lub innych nieprzewidzianych w dokumentacji projektowej, a których wykonanie jest konieczne na podstawie § 18 itp.

W związku z czym Zamawiający informuje, że umowa wg. Zamawiającego nie zawiera zapisów obciążających Wykonawcę niezgodnie z zakresem objętym normami prawnymi.

Pytanie 2.

W nawiązaniu do treści pytania nr 1 oraz pkt. 3 Opis Przedmiotu Zamówienia SWZ, w celu prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia wnosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o:

- Inwentaryzację drzew przewidzianych do wycinki z podanymi średnicami i obwodami drzew;
- Pozwolenie na wycinkę drzew przewidzianych do wycięcia;
- Rysunek ze wskazaniem umiejscowienia ogrodzenia, o którym wspomina punkt 3 Opisu przedmiotu zamówienia w SWZ. Zamieszczony w SWZ opis umiejscowienia ogrodzenia jako: „w miejscu występowania największych skarp” jest nieprecyzyjny, a w Załączniku nr 9 – Dokumentacja projektowa ogrodzenie to nie występuje.

Odpowiedź 2.

Zestawienie inwentaryzacji drzew przeznaczonych do wycięcia jest załączone w Projekcie Budowlanym – w opisie PZT – pkt.5.16 Istniejąca zieleń. Numery drzew przedstawione są na rysunkach PZT.

Pozwolenie na wycinkę drzew jest w trakcie procedowania przez Zamawiającego.

W załączeniu rysunek PZT z naniesionym umiejscowieniem ogrodzenia rowu.

Pytanie 3.

Proszę o podanie prawidłowych rzędnych dla Wylotów do rowu: P171 (rzędna dna twardego) i P271 (rzędna wylotu). W dokumentacji projektowej istnieją rozbieżności podanych rzędnych pomiędzy Opiszem Technicznym a Rys. Nr 420 – Rów RO2

Odpowiedź 3.

Proszę przyjąć rzędne z rysunku DR.420 z naniesioną korektą zgodną z wydaną decyzją wodnoprawną. W załączeniu rys. DR.420 + decyzja wodnoprawna.

*Z poważaniem,
z up. Wójta Gminy Świdnica
Magdalena Dotka
Kierownik Referatu Gospodarki i Rozwoju*