

Wydział Zamówień Publicznych

Komendy Stołecznej Policji

WZP-2716/2270/21

Warszawa, 29.07.2021 r.

Dotyczy:postępowania prowadzonego w celu zawarcia umowy ramowej w trybie podstawowym na „**Dostawy sprzętu warsztatowego**”; nr spr. **WZP-2270/21/144/Z**.

Wydział Zamówień Publicznych Komendy Stołecznej Policji, działając w imieniu Zamawiającego, po dokonaniu czynności badania i oceny złożonych ofert, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021, poz. 1129, z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą PZP”, informuje, że w ww. postępowaniu:

1. **W zadaniu nr 1 na dostawy elektronarzędzi** najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca **Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna Galik Adam Galiński**, z siedzibą w Pruszczu Gdańskim – z pozycją nr 1

**Uzasadnienie wyboru:**

**Podstawa prawna:**

Art. 239 ust. 2 Ustawy PZP – „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu […]”

**Podstawa faktyczna:**

Wykonawca złożył ofertę spełniającą wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, niepodlegającą odrzuceniu, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert, i której cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

1. Oferty podlegające ocenie uzyskały nw. Wartość punktową:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer  oferty** | **Nazwa (firma) i siedziba** | **Liczba punktów w kryterium cena oferty brutto** | **Liczba punktów w kryterium termin wykonania** | **Suma punktów / pozycja** |
| **4.** | **Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna Galik Adam Galiński**,  Z siedzibą w Pruszczu Gdańskim | **60,00** | **40,00** | **100 / pozycja 1** |

1. **W zadaniu nr 2 na dostawy urządzeń czyszcząco-myjących** najkorzystniejsze oferty złożyli Wykonawcy:
   1. Oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę **Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna Galik Adam Galiński**, z siedzibą w Pruszczu Gdańskim – z pozycją nr 1.
   2. Oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę **METALZBYT-HURT SP. Z O.O.**, z siedzibą w Bielsko-Białej – z pozycją nr 2.

**Uzasadnienie wyboru:**

**Podstawa prawna:**

Art. 239 ust. 2 Ustawy PZP – „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu […]”

**Podstawa faktyczna:**

Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, niepodlegające odrzuceniu, które uzyskały najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert, i których cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

1. Oferty podlegające ocenie uzyskały nw. Wartość punktową:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer  oferty** | **Nazwa (firma) i siedziba** | **Liczba punktów w kryterium cena oferty brutto** | **Liczba punktów w kryterium termin wykonania** | **Suma punktów / pozycja** |
| **1.** | **METALZBYT-HURT SP. Z O.O.**,  z siedzibą w Bielsko-Białej | **57,43** | **0,00** | **57,43 / pozycja 2** |
| **4.** | **Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna Galik Adam Galiński**,  Z siedzibą w Pruszczu Gdańskim | **60,00** | **40,00** | **100,00 / pozycja 1** |

1. **W zadaniu nr 3 na dostawę okleiniarki wraz ze szkoleniem** najkorzystniejsze oferty złożyli Wykonawcy:
   1. Oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę **Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna Galik Adam Galiński**, z siedzibą w Pruszczu Gdańskim – z pozycją nr 1;
   2. Oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę **METALZBYT-HURT SP. Z O.O.**, z siedzibą w Bielsko-Białej – z pozycją nr 2;
   3. Oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę **PHU „BMS ” Sp. J. Z. Bielecki**, z siedzibą w Kwidzynie – z pozycją nr 3.

**Uzasadnienie wyboru:**

**Podstawa prawna:**

Art. 239 ust. 2 Ustawy PZP – „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu […]”

**Podstawa faktyczna:**

Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, niepodlegające odrzuceniu, które uzyskały najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert, i których cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

1. Oferty podlegające ocenie uzyskały nw. Wartość punktową:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer  oferty** | **Nazwa (firma) i siedziba** | **Liczba punktów w kryterium cena oferty brutto** | **Liczba punktów w kryterium termin wykonania** | **Suma punktów / pozycja** |
| 1. | **METALZBYT-HURT SP. Z O.O.**,  z siedzibą w Bielsko-Białej | **51,27** | **40,00** | **91,27 / pozycja 2** |
| 3. | **PHU „BMS ” Sp. J. Z. Bielecki**,  z siedzibą w Kwidzynie | **47,94** | **40,00** | **87,94 / pozycja 3** |
| 4. | **Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna Galik Adam Galiński**,  Z siedzibą w Pruszczu Gdańskim | **60,00** | **40,00** | **100,00 / pozycja 1** |