

ZAWIADOMIENIE

o unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 30.07.2024r. w zakresie części II - ZAKUP WRAZ Z DOSTAWĄ SPRZĘTU IT w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym (art. 275 pkt.1 ustawy Pzp.) pod nazwą: „ZAKUP SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO, PROGRAMU DO INWENTARYZACJI ORAZ WYPOSAŻENIA SALI AUDIOWIZUALNEJ DLA MNZP W PRZEMYSŁU”

MUZEUM NARODOWE ZIEMI PRZEMYSKIEJ W PRZEMYSŁU PLAC PŁK.BERKA JOSELEWICZA 1 37-700 PRZEMYSŁ reprezentowane przez Jana Jarosz – Dyrektora jako Zamawiający, informuje o **unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 30.07.2024r. w zakresie cz. nr II- ZAKUP WRAZ Z DOSTAWĄ SPRZĘTU IT i o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu zmierzających do wyboru najkorzystniejszej oferty.**

W związku z informacją złożoną w dniu 31.07.2024r. przez : Piotr Leśniak PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musi skorygować swoje działania. Mamy bowiem do czynienia z wadą nie powodującą zmiany oferty - możliwą do usunięcia przez samego Zamawiającego.

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje również uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. (...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Wynika z tego że, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy (...).

Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, nawet jeśli taki obowiązek nie wynika z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, jeśli dostrzeże lub pojawiła się informacja, że mógł dokonać wyboru oferty z naruszeniem prawa zamówień publicznych lub oferty obciążonej błędem lub omyłką – nawet nieistotną. Takie uprawnienie wynika z faktu, że czynności

zamawiającego podejmowane w postępowaniu powinny zmierzać do udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych.

Dalej: w wyroku z dnia 26 stycznia 2012 r., KIO 104/12, stwierdzono, że błędny wybór oferty wykonawcy, który powinien podlegać wykluczeniu, nie ma charakteru nieusuwalnego. „Zamawiający ma bowiem możliwość naprawienia błędu. Jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonywania badania i oceny ofert, gdy tylko stwierdzi, że uprzednio popełnił błąd, wybierając ofertę z naruszeniem przepisów ustawy”

Do czasu zawarcia umowy Zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania dokonywać unieważnień czynności, a następnie je powtarzać, mając na względzie zasadę legalizmu wyrażoną w art. 17 ust. 2 pzp. W wyroku z 3 czerwca 2015 r. (KIO 1056/15) Izba stwierdziła, że do momentu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać ich unieważnień, powtarzać je, nawet w wielu sytuacjach nie informując o tym wykonawców. Jedynym więc ograniczeniem dla unieważnienia czynności w postępowaniu dokonanej z naruszeniem przepisów pzp jest fakt udzielenia zamówienia, tj. zawarcia umowy.

Po drugie, unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty przez zamawiającego z własnej inicjatywy w przypadku wystąpienia okoliczności uzasadniających powtórzenie czynności badania i oceny ofert stanowi jego obowiązek. Zamawiający w omawianej sytuacji będzie zobowiązany do unieważnienia każdej czynności, jeżeli dokonano jej z naruszeniem przepisu pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Poprawianie stwierdzonych przez siebie błędów popełnionych w trakcie prowadzonego postępowania, mimo że taki przypadek nie został wymieniony w pzp, należy uznać nie tylko za poprawne i uzasadnione, ale i konieczne. Izba wielokrotnie podkreślała, że:

Wyrok KIO z 8 grudnia 2011 r. (KIO 2535/11)

„Okoliczność, iż zamawiający pomylił się przy wyborze oferty najkorzystniejszej, nie dokonując jej odrzucenia, nie niweczy całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tylko dyskwalifikuje czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, która to czynność w drodze środków ochrony prawnej, nakazów kontroli uprzedniej Prezesa UZP czy też samokontroli samego podmiotu zamawiającego może zostać naprawiona (...)”.

Wyrok KIO z 22 lipca 2015 r. (KIO 1462/15)

„[Zamawiający] nie może (...) udzielić zamówienia wykonawcy, który powinien być wykluczony (a nie został), wybrać oferty, która powinna być odrzucona (a nie była) lub która nie byłaby pierwsza w rankingu. Tak samo nie może zaniechać wyboru oferty, która powinna być pierwsza w rankingu ofert, ale nie była, ponieważ wykonawca został niesłusznie wykluczony z postępowania albo oferta została nieprawidłowo odrzucona. W obu tych przypadkach dokonałby bowiem wyboru oferty niezgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych (procedurą, którą ona opisuje). Jeśli zamawiający przed podpisaniem umowy stwierdzi, że nieprawidłowo wybrał ofertę, nie może zawrzeć umowy, gdyż byłaby to umowa potencjalnie nieważna (podlegająca unieważnieniu)” (zob. również wyrok KIO z 29 marca 2017 r., KIO 485/17).

Również w wyroku z 23 września 2010 r. (KIO 1939/10) Izba wskazała, że zamawiający ma prawo do powtórzenia swoich czynności podjętych w toku postępowania, o ile uzna, że dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub że zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Nie podzieliła przy tym poglądu odwołującego, który wskazywał w tym zakresie, że niedopuszczalne jest ponowne wykonywanie czynności, które

nie były przedmiotem postępowania odwoławczego oraz których legalność nie podlegała kwestionowaniu. Izba wskazała, że mogłoby dojść do sytuacji, w której zamawiający, wiedząc, że dokonał pewnych czynności z naruszeniem prawa, utrzymałby je w mocy mimo ich wadliwości. Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności podejmowanych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zaś ich zgodność z przepisami ustawy

Wolą Zamawiającego – jest wyjaśnienie wszelkich wątpliwości w prowadzonym postępowaniu – zgodnie z zasadą legalizmu.

Wykonawcom a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy, przysługują środki ochrony prawnej – podstawa prawna: art. 505 - 590 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

*W imieniu Zamawiającego;
Dyrektor
Jan Jarosz*