

Ogłoszenie

1. Na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający **zawiadamia, że** postępowanie nr **TP/2/22** pod nazwą **Usługa przygotowania i przeprowadzenia regionalnej kampanii internetowej** zamieszczone na [stronie internetowej prowadzonego postępowania](https://platformazakupowa.pl/transakcja/600534) (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/600534>).

– zostaje unieważnione

Uzasadnienie faktyczne:

Przyczyną unieważnienia postępowania jest fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt. 3) Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

2. W postępowaniu prowadzonym pod numerem TP/2/22 – pn. „**Usługa przygotowania i przeprowadzenia regionalnej kampanii internetowej**” złożono 9 ofert, którym nadano numer wg. kolejności złożenia oferty. Uzyskaną ilość punktów w kryteriach:
 - cena – 60 pkt.
 - osiągnięcie wskaźnika mediowego - liczba unikalnych użytkowników, którzy wejdą na stronę z każdym z 9 artykułów – 10 pkt.
 - osiągnięcie wskaźnika mediowego - liczba odsłon banerów, w ramach każdej z 9 grup tematycznych reklam – 10 pkt.

- osiągnięcia wskaźnika mediowego - liczba obejrzeń o długości min. 20% czasu trwania każdego z 6 filmów wideo w wyniku działań reklamowych w obrębie kanału Zamawiającego na You Tube – 10 pkt.
- kryterium społeczne – 10 pkt.

przedstawiono poniżej:

- 1) Fabryka Marketingu Sp. z o.o.
ul. Ratuszowa 11,
03-450 Warszawa **Oferta odrzucona**

 - 2) Scharmach Consulting Paweł Scharmach
ul. Rokocin 4D,
83-200 Starogard Gdański **Oferta odrzucona**

 - 3) Novitzky Piotr Nowicki
ul. Rzemieślników 6,
03-684 Warszawa **Oferta odrzucona**

 - 4) Wirtualna Polska Media S.A.
ul. Żwirki i Wigury 16,
02-092 Warszawa **Oferta odrzucona**

 - 5) Polska Press Sp. z o.o.
ul. Domaniewska 45,
02-672 Warszawa **77,02 pkt**
- w tym:**
- cena 42,02 pkt
 - osiągnięcie wskaźnika mediowego - liczba unikalnych użytkowników, którzy wejdą na stronę z każdym z 9 artykułów 5,00 pkt
 - osiągnięcie wskaźnika mediowego - liczba odsłon banerów, w ramach każdej z 9 grup tematycznych reklam 10,00 pkt
 - osiągnięcie wskaźnika mediowego - liczba obejrzeń o długości min. 20% czasu trwania każdego z 6 filmów wideo, w wyniku działań reklamowych w obrębie kanału Zamawiającego na You Tube 10,00 pkt

- kryterium społeczne	10,00 pkt
6) Euvic Media Sp. z o.o.	
ul. Czerska 12,	
00-732 Warszawa	76,00 pkt
w tym:	
- cena	36,00 pkt
- osiągnięcie wskaźnika mediowego - liczba unikalnych użytkowników, którzy wejdą na stronę z każdym z 9 artykułów	10,00 pkt
- osiągnięcie wskaźnika mediowego - liczba odsłon banerów, w ramach każdej z 9 grup tematycznych reklam	10,00 pkt
- osiągnięcie wskaźnika mediowego - liczba obejrzeń o długości min. 20% czasu trwania każdego z 6 filmów wideo, w wyniku działań reklamowych w obrębie kanału Zamawiającego na You Tube	10,00 pkt
- kryterium społeczne	10,00 pkt
7) Agencja Reklamowa DSK Sp. z o.o.	
ul. Niedźwiedzia 10,	
02-737 Warszawa	76,88 pkt
w tym:	
- cena	36,88 pkt
- osiągnięcie wskaźnika mediowego - liczba unikalnych użytkowników, którzy wejdą na stronę z każdym z 9 artykułów	10,00 pkt
- osiągnięcie wskaźnika mediowego - liczba odsłon banerów, w ramach każdej z 9 grup tematycznych reklam	10,00 pkt
- osiągnięcie wskaźnika mediowego - liczba obejrzeń o długości min. 20% czasu trwania każdego z 6 filmów wideo, w wyniku działań reklamowych w obrębie kanału Zamawiającego na You Tube	10,00 pkt
- kryterium społeczne	10,00 pkt
8) Konsorcjum Firm:	
Mastermind Media Sp. z o.o.	
al. Jerozolimskie 94,	
00-807 Warszawa	

White Octopus Sp. z o.o.

ul. Lindleya 16,

02-013 Warszawa

76,09 pkt

w tym:

- cena	36,09 pkt
- osiągnięcie wskaźnika mediowego - liczba unikalnych użytkowników, którzy wejdą na stronę z każdym z 9 artykułów	10,00 pkt
- osiągnięcie wskaźnika mediowego - liczba odsłon banerów, w ramach każdej z 9 grup tematycznych reklam	10,00 pkt
- osiągnięcie wskaźnika mediowego - liczba obejrzeń o długości min. 20% czasu trwania każdego z 6 filmów wideo, w wyniku działań reklamowych w obrębie kanału Zamawiającego na You Tube	10,00 pkt
- kryterium społeczne	10,00 pkt

9) Media Operator Sp. z o.o.

ul. W. Roździeńskiego 2,

41-946 Piekary Śląskie

Oferta odrzucona

3. Zamawiający odrzucił:

1) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp ofertę nr 1 złożoną przez:

Fabryka Marketingu Sp. z o.o.

ul. Ratuszowa 11,

03-450 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 18 maja 2022 r. Zamawiający w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Wezwanie Zamawiającego skonstruowane było z podziałem na część fakultatywną oraz część obligatoryjną. Wykonawca zgodnie z wezwaniem zobowiązany został bezwzględnie do udzielenia wyjaśnień w zakresie:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie

oraz

- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wykonawca w dniu 23 maja br. za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania przesłał wyjaśnienia, jednak ze względu na ich lakoniczność nie sposób było ocenić je pozytywnie. Przesłane wyjaśnienia w zakresie wymaganych bezwzględnie punktów 4) i 6) pisma z dnia 18.05.2022r. nie są dla Zamawiającego wyczerpujące, konkretne i rzeczowe. Zgodnie z utrwalonym poglądem, który zachowuje aktualność również na gruncie obecnie obowiązujących przepisów Pzp (KIO 722/16, KIO 1412/12, KIO 1707/21, KIO 3741/21), celem udzielanych Zamawiającemu wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do wystąpienia rażąco niskiej ceny. Wobec tego, aby wyjaśnienia pełniły swoją rolę, powinny być właśnie konkretne, rzeczowe oraz wyczerpujące. Wykonawca na wyjaśnienie zgodności z przepisami dot. kosztów pracy [...] przedstawił Zamawiającemu „wykaz wszystkich kosztów w związku z realizacją zamówienia”, który jednak nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego. Zgodnie z wyrokiem KIO 1412/21 „brak przedstawienia szczegółowych danych i dowodów w odniesieniu do **kwestii kosztów pracy i zgodności z obowiązującymi przepisami**, ale również w odniesieniu do okoliczności mających wpływać na obniżenie ceny, na które wykonawcy powoływali się w treści wyjaśnień, powoduje, że ocena wyjaśnień złożonych przez wykonawcę [...] dokonywana przez Zamawiającego siłą rzeczy opierać musiała się na domysłach i jego własnym przekonaniu co do możliwości zrealizowania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę [...]”. Wykonawca nie odniósł się również do zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wykonawca oświadczył jedynie iż „brak jest wydania wobec niego ostatecznej decyzji administracyjnej o naruszeniu obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym”.

Oświadczenie Wykonawcy nie rozwiewa wątpliwości Zamawiającego. Trudno znaleźć w udzielonych wyjaśnieniach jakąkolwiek informację, czy podczas realizacji zamówienia wynagrodzenia za pracę będą co najmniej na poziomie minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, zgodnie z ww. ustawą, czy będzie przestrzegany Kodeks pracy i akty wydane na jego podstawie, inne ustawy i akty wydane na ich podstawie określające prawa i obowiązki pracowników i pracodawców, postanowienia układów zbiorowych pracy, inne porozumienia zbiorowe oraz regulaminy, statuty określające prawa i obowiązki stron stosunków pracy oraz czy podczas realizacji zamówienia przestrzegany będzie obowiązek odprowadzania składek (m.in. na ubezpieczenie społeczne oraz zdrowotne).

Uzasadnienie prawne:

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6:

Zgodnie z art. 224 ust.6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 4) ofertę nr 2 złożoną przez:

Scharmach Consulting Paweł Scharmach

ul. Rokocin 4D,

83-200 Starogard Gdański

Uzasadnienie faktyczne dot. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c)

Zgodnie z zapisami rozdz. X ust. 13 pkt. 2) SWZ z dnia 4 maja 2022 r. Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania (zał. nr 2 do SWZ) w zakresie określonym w rozdz. XIV SWZ oraz oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu(zał. Nr 3 do SWZ) w zakresie określonym w rozdz. XV SWZ. W związku z tym, że do oferty nie zostały dołączone ww. oświadczenia Zamawiający w dniu 18 maja 2022 r. wezwał Wykonawcę

do ich złożenia. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wymaganych oświadczeń.

Zgodnie z zapisami rozdz. X ust. 13 pkt. 5) lit. a) SWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą pełnomocnictwa do reprezentowania, w przypadku gdy Wykonawcę reprezentuje osoba, której uprawnienie nie wynika bezpośrednio z innych dokumentów. W związku z tym, że do oferty nie zostało dołączone pełnomocnictwo, a oferta została podpisana przez osobę, której uprawnienie do reprezentowania nie wynika bezpośrednio z CEiDG Zamawiający w dniu 18 maja 2022 r. wezwał Wykonawcę do jego złożenia. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wymaganego pełnomocnictwa.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

Uzasadnienie prawne:

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c):

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 2) lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne dot. art. 226 ust. 1 pkt 4)

Oferta Wykonawcy została podpisana przez osobę, której uprawnienie do reprezentowania nie wynika bezpośrednio z CEiDG. Zgodnie z zapisami rozdz. X ust. 13 pkt. 5) lit. a) SWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą pełnomocnictwa do reprezentowania. W myśl art. 104 z ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny jednostronna czynność prawna (a taki charakter ma złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.

Niedołączenie pełnomocnictwa lub złożenie pełnomocnictwa wadliwego, niezawierającego umocowania do złożenia oferty, stanowi podstawę skierowania przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy do złożenia pełnomocnictwa na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp. W związku z tym, że do oferty nie zostało dołączone pełnomocnictwo

Zamawiający w dniu 18 maja 2022 r. wezwał Wykonawcę do jego złożenia.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wymaganego pełnomocnictwa. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

Uzasadnienie prawne:

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4):

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

3) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ofertę nr 3 złożoną przez:

Novitzky Piotr Nowicki

ul. Rzemieślników 6,

03-684 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 18 maja 2022 r. Zamawiający w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Wezwanie Zamawiającego skonstruowane było z podziałem na część fakultatywną oraz część obligatoryjną. Wykonawca zgodnie z wezwaniem zobowiązany został bezwzględnie do udzielenia wyjaśnień w zakresie:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie

oraz

- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wykonawca w dniu 23 maja br. za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania przestał wyjaśnienia, jednak ze względu na ich lakoniczność nie sposób było ocenić je pozytywnie. Wykonawca w wyjaśnieniach oświadczył, że : „Jako osoba

prowadząca 1-osobową działalność gospodarczą, nie posiadam dodatkowych kosztów w postaci zatrudnienia dodatkowych pracowników”. Jednocześnie zobowiązał się do „zatrudnienia na umowę osobę z orzeczoną niepełnosprawnością”. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w zakresie obligatoryjnym tj. zgodności z przepisami dot. kosztów pracy [...] oraz z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Zgodnie z wyrokiem KIO 1412/21 „brak przedstawienia szczegółowych danych i dowodów w odniesieniu do **kwestii kosztów pracy i zgodności z obowiązującymi przepisami**, ale również w odniesieniu do okoliczności mających wpływać na obniżenie ceny, na które wykonawcy powoływali się w treści wyjaśnień, powoduje, że ocena wyjaśnień złożonych przez wykonawcę [...] dokonywana przez Zamawiającego siłą rzeczy opierać musiała się na domysłach i jego własnym przekonaniu co do możliwości zrealizowania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę[...]”. Trudno znaleźć w udzielonych wyjaśnieniach jakąkolwiek informację, czy podczas realizacji zamówienia wynagrodzenia za pracę będą co najmniej na poziomie minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, zgodnie z ww. ustawą, czy będzie przestrzegany Kodeks pracy i akty wydane na jego podstawie, inne ustawy i akty wydane na ich podstawie określające prawa i obowiązki pracowników i pracodawców, postanowienia układów zbiorowych pracy, inne porozumienia zbiorowe oraz regulaminy, statuty określające prawa i obowiązki stron stosunków pracy oraz czy podczas realizacji zamówienia przestrzegany będzie obowiązek odprowadzania składek (m.in. na ubezpieczenie społeczne oraz zdrowotne). Zgodnie z wyrokiem KIO 1707/21 z dnia 15 lipca 2021 r. „ celem udzielanych Zamawiającemu wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do wystąpienia rażąco niskiej ceny. Wobec tego, aby wyjaśnienia pełniły swoją rolę, powinny być wyczerpujące, konkretne, rzeczowe”.

Uzasadnienie prawne:

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6:

Zgodnie z art. 224 ust.6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

4) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ofertę nr 4 złożoną przez:

Wirtualna Polska Media S.A.

ul. Żwirki i Wigury 16,

02-092 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 18 maja 2022 r. Zamawiający w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Wezwanie Zamawiającego skonstruowane było z podziałem na część fakultatywna oraz część obligatoryjną. Wykonawca zgodnie z wezwaniem zobowiązany został bezwzględnie do udzielenia wyjaśnień w zakresie:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie

oraz

- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wykonawca w dniu 20 maja br. za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania przesłał wyjaśnienia, jednak ze względu na ich lakoniczność nie sposób było ocenić je pozytywnie. Trudno znaleźć w udzielonych wyjaśnieniach jakąkolwiek informację, czy podczas realizacji zamówienia wynagrodzenia za pracę będą co najmniej na poziomie minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, zgodnie z ww. ustawą, czy będzie przestrzegany Kodeks pracy i akty wydane na jego podstawie, inne ustawy i akty wydane na ich podstawie określające prawa i obowiązki pracowników i pracodawców, postanowienia układów zbiorowych pracy, inne porozumienia zbiorowe oraz regulaminy, statuty określające prawa i obowiązki stron stosunków pracy oraz czy podczas realizacji zamówienia przestrzegany będzie obowiązek odprowadzania składek (m.in. na ubezpieczenie społeczne oraz zdrowotne). Zgodnie z wyrokiem KIO 1412/21 „brak przedstawienia szczegółowych danych

i dowodów w odniesieniu do **kwestii kosztów pracy i zgodności z obowiązującymi przepisami**, ale również w odniesieniu do okoliczności mających wpływać na obniżenie ceny, na które wykonawcy powoływali się w treści wyjaśnień, powoduje, że ocena wyjaśnień złożonych przez wykonawcę [...] dokonywana przez Zamawiającego siłą rzeczy opierać musiała się na domysłach i jego własnym przekonaniu co do możliwości zrealizowania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę[...]" . Ponadto zgodnie z utrwalonym poglądem, który zachowuje aktualność na gruncie obecnie obowiązujących przepisów Pzp, złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, rzeczowe, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na Wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona (KIO 722/16, KIO 1412/21, KIO 1707/21, KIO 3741/21).

Uzasadnienie prawne:

- **do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 :**

Zgodnie z art. 224 ust.6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

5) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ofertę nr 9 złożoną przez:

Media Operator Sp. z o.o.

ul. W. Roździeńskiego 2a,

41-946 Piekary Śląskie

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami rozdz. X ust. 13 pkt. 2) SWZ z dnia 4 maja 2022 r. Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (zał. Nr 3 do SWZ) w zakresie określonym w rozdz. XV SWZ.

W związku z tym, że do oferty nie zostało dołączone ww. oświadczenie Zamawiający w dniu 18 maja 2022 r. wezwał Wykonawcę do jego złożenia. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

Uzasadnienie prawne:

- do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c):

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 2) lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

*Z up. Dyrektora
Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Katowicach
/-/ Damian Łukasik
Wicedyrektor*

Otrzymują:

1. Fabryka Marketingu Sp. z o.o.
ul. Ratuszowa 11,
03-450 Warszawa
2. Scharmach Consulting
ul. Rokocin 4D,
83-200 Starogard Gdański
3. Novitzky Piotr Nowicki
ul. Rzemieślników 6,
03-684 Warszawa
4. Wirtualna Polska Media S.A.
ul. Żwirki i Wigury 16,
02-092 Warszawa
5. Polska Press Sp. z o.o.
ul. Domaniewska 45,
02-672 Warszawa
6. Euvic Media Sp. z o.o.
ul. Czerska 12,
00-732 Warszawa
7. Agencja Reklamowa DSK Sp. z o.o.
ul. Niedźwiedzia 10
02-737 Warszawa
8. Konsorcjum Firm:
Mastermind Media Sp. z o.o.
al. Jerozolimskie 94,
00-807 Warszawa
White Octopus Sp. z o.o.
ul. Lindleya 16,
02-013 Warszawa
9. Media Operator Sp. z o.o.
ul. W. Roździeńskiego 2,
41-946 Piekary Śląski