



**UCZESTNICY
POSTĘPOWANIA**

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Dostawa, montaż i uruchomienie instalacji fotowoltaicznych dla 5 budynków będących siedzibami OSP w Katowicach.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023, poz.1605 ze zm.), zwanej dalej Ustawą, Zamawiający, Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach, informuje, że:

I

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy **w zakresie wszystkich części odrzuca ofertę Wykonawcy:**

PGEO sp. z o.o.

35-202 Rzeszów, Kosynierów 22/46, NIP: 5170407335

ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Zamawiający w Rozdziale VII SWZ, pkt 1 poinformował, iż zamówienie podzielone jest na części: „Zamówienie podzielone jest na 5 części. Zamawiający na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy określa, że jeden Wykonawca może złożyć ofertę na wszystkie części zamówienia”. Ponadto, Zamawiający w rozdziale XV, – „Opis sposobu przygotowania oferty”, w uwagach, w pkt 1) zawarł jednoznaczną informację: „Do przygotowania oferty zaleca się skorzystanie z Formularza ofertowego, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ – dla każdej części oddzielnie”. Również w formularzu ofertowym zaznaczono, że „Formularz należy sporządzić dla każdej części zamówienia oddzielnie”. Zapisy te wynikały z faktu, że każda część zamówienia stanowi odrębną całość, różną od pozostałych części, objętą odrębnym projektem i rozliczeniem. Wykonawca sporządził jedną ofertę, w której nie wskazał, której części dotyczy, jednak z jej treści wynika, że obejmuje więcej niż jedną część zamówienia (Wykonawca wskazał, że zastosuje kilka typów inwerterów podczas gdy dla każdej części stosuje się jeden typ). Przy tak sporządzonej ofercie Zamawiający nie ma możliwości wskazać, jaka jest wartość oferty Wykonawcy dla poszczególnych części. Nie może również, na podstawie art 223 ust 1 ustawy, wezwać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie ponieważ prowadziłyby to do wprowadzenia do oferty nowych treści co jest niedopuszczalne. Tak sporządzona oferta jest niezgodna z treścią SWZ i podlega odrzuceniu.

II

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy **w zakresie wszystkich części odrzuca ofertę Wykonawcy:**

Proeko Energy Sp. z o.o. ,

42-500 Będzin, ul. Kręta 45, NIP: 629 002 32 18

ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Zamawiający w Rozdziale VII SWZ, pkt 1 poinformował, iż zamówienie podzielone jest na części: „Zamówienie podzielone jest na 5 części. Zamawiający na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy określa, że jeden Wykonawca może złożyć ofertę na wszystkie części zamówienia”. Ponadto, Zamawiający w rozdziale XV – „Opis sposobu przygotowania oferty”, w uwagach, w pkt 1) zawarł jednoznaczną informację: „Do przygotowania oferty zaleca się skorzystanie z Formularza ofertowego, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ – dla każdej części oddzielnie”. Również w formularzu ofertowym zaznaczono, że „Formularz należy sporządzić dla każdej części zamówienia oddzielnie”. Zapisy te wynikały z faktu, że każda część zamówienia stanowi odrębną całość, różną od pozostałych części, objętą odrębnym projektem i rozliczeniem. Wykonawca sporządził jedną ofertę, w której wskazał, że dotyczy wszystkich części. Przy tak sporządzonej ofercie Zamawiający nie ma możliwości wskazać, jaka jest wartość oferty Wykonawcy dla poszczególnych części. Nie może również, na podstawie art 223 ust 1 ustawy, wezwać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie ponieważ prowadziłoby to do wprowadzenia do oferty nowych treści co jest niedopuszczalne. Tak sporządzona oferta jest niezgodna z treścią SWZ i podlega odrzuceniu.

III

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp Ustawy **w zakresie wszystkich części odrzuca ofertę Wykonawcy:**

Intelus Inwestycje Sp. z o.o.

40-306 Katowice, ul. ks. dr Wiktora Siwka 17, NIP 9542856860

ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy – Wykonawca nie podpisał oferty.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Również rozdział XV pkt 1 SWZ informuje, że oferta powinna być sporządzona w języku polskim i złożona w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej (opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym).

Wykonawca przekazał zamawiającemu w zakresie każdej z części, do których złożył ofertę po 8 plików, w tym 1 plik stanowiący ofertę, tj formularz ofertowy, 1 plik oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i nie podleganiu wykluczeniu, 1 plik zawierający referencje oraz 5 plików zawierających karty katalogowe. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji pliku przy użyciu programów do weryfikowania podpisów elektronicznych takich jak SecureDoc, Szafir, e-dowód Podpis elektroniczny oraz za pośrednictwem strony <https://www.gov.pl/web/gov/podpisz-dokument-elektronicznie-wykorzystaj-podpis-zaufany> Zamawiający potwierdził, że dla każdej części Wykonawca przekazał 7 plików podpisanych ale **plik stanowiący ofertę nie zawiera podpisu/ nie został podpisany dla żadnej części(raporty stanowią załącznik do dokumentacji postępowania)**.

Ponieważ oferta nie została podpisana podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 jako niezgodna z przepisami ustawy.

IV

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp Ustawy **w zakresie wszystkich części odrzuca ofertę Wykonawcy:**

Carsten Sp.z o.o.

43-210 Kobiór, Leśników 4

ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy – Wykonawca nie podpisał oferty.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Również rozdział XV pkt 1

SWZ informuje, że oferta powinna być sporządzona w języku polskim i złożona w formie elektronicznej (opatrzonej **kwalifikowanym podpisem elektronicznym**) lub w postaci elektronicznej (opatrzonej **podpisem zaufanym lub podpisem osobistym**).

Wykonawca przekazał zamawiającemu 2 pliki – 1 stanowiący ofertę i 1 zawierający dokumenty techniczne. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji pliku przy użyciu programów do weryfikowania podpisów elektronicznych takich jak SecureDoc, Szafir, e-dowód, Podpis elektroniczny oraz za pośrednictwem strony <https://www.gov.pl/web/gov/podpisz-dokument-elektronicznie-wykorzystaj-podpis-zaufany> Zamawiający potwierdził, że plik „oferta.pdf” został podpisany podpisem elektronicznym za pośrednictwem platformy Autenti sp. z o.o. Podpis elektroniczny składany za pośrednictwem ww platformy nie jest żadnym w rodzajów podpisów wymienionych w art. 63 ust 2

Ponieważ oferta nie została podpisana podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 jako niezgodna z przepisami ustawy.

V

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp Ustawy **w zakresie wszystkich części odrzuca ofertę Wykonawcy:**

ND POLSKA Sp. z o.o.

ul. ks. Hugona Kołłątaja 3, 48-100 Głubczyce

ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy – Wykonawca nie podpisał oferty.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Również rozdział XV pkt 1 SWZ informuje, że oferta powinna być sporządzona w języku polskim i złożona w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej (opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym).

Sporządzoną przez Wykonawcę ofertę w formie papierowej podpisała pani Katarzyna Dołhan a jej cyfrowe odwzorowanie, jak wynika z weryfikacji podpisu przy użyciu programów do weryfikowania podpisów elektronicznych, zostało **podpisane przez Pana Krzysztofa Puzio, którego uprawnienia do reprezentowania przedsiębiorstwa nie wynikają z dokumentów statutowych spółki. W związku, z faktem, że do oferty nie załączono odpowiedniego pełnomocnictwa Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy, w dniu 21.02.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia odpowiedniego pełnomocnictwo, uprawniającego ww. do reprezentowania przedsiębiorstwa. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do 23.02.2024 r. nie złożył pełnomocnictwa.**

Ponieważ oferta nie została podpisana podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 jako niezgodna z przepisami ustawy.

VI

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp Ustawy **w zakresie części 1, 2 i 4 odrzuca ofertę Wykonawcy:**

Begolden Sp. zo.o.

ul. Armii Krajowej 133, 40-750 Katowice

ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy – Wykonawca nie podpisał oferty.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Również rozdział XV pkt 1 SWZ informuje, że oferta powinna być sporządzona w języku polskim i złożona w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej (opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym). W przypadku, gdy pełnomocnictwo zostało wystawione w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu,

opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym mocodawcy/ów (osoba/osoby wystawiające pełnomocnictwo) lub notariusza, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej (Rozdz. XV pkt 3 SWZ) .

Sporządzona przez Wykonawcę ofertę, jak wynika z weryfikacji podpisu przy użyciu programów do weryfikowania podpisów elektronicznych, została podpisana przez Panią Annę Turowską, której uprawnienia do reprezentowania przedsiębiorstwa nie wynikają z dokumentów statutowych spółki. W związku, z faktem, że do oferty dołączono cyfrowe odwzorowanie pełnomocnictwa Zamawiającego, które jednak nie zostało podpisane żadnym z ww podpisów, na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy, w dniu 19.02.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia odpowiedniego pełnomocnictwa, uprawniającego ww do reprezentowania przedsiębiorstwa we właściwej formie. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do 23.02.2024 r. nie złożył pełnomocnictwa.

Ponieważ oferta nie została podpisana podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3 jako niezgodna z przepisami ustawy.

VII

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 Ustawy w zakresie części 1 i 5 odrzuca ofertę Wykonawcy:

Pagra Sp. z o. o.
ul. Szybocowa 31/302, 54-130 Wrocław

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 23.02.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, ponieważ zaferowana cena

- w zakresie części 1 w wysokości **35 362,50 zł** niższa o **42,93%** od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert

- w zakresie części 5 w wysokości **43 972,50 zł** niższa o **30,51%** od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert

wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości jego rzetelnego wykonania.

W przesłanym wezwaniu Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie **realnych kosztów związanych z realizacją zamówienia**, jakie poniesie Wykonawca, wskazujące też na konkretne okoliczności (czynniki), które są właściwe dla Wykonawcy, a które w sposób znaczący wpływają na możliwość ustalenia ceny ofertowej **w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny zamówienia odrębnie dla każdej części.**

W dniu 27.02.2024 r, Wykonawca złożył wyjaśnienia w zakresie ceny. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia ceny są nierzetelne, ogólnikowe, gołosłowne i nie zostały poparte **żadnymi dowodami**, które mogłyby być uznane za wiarygodne i adekwatne do twierdzeń Wykonawcy w zakresie rynkowego charakteru zaferowanej ceny oraz przedstawione zbiorczo dla obu części zamówienia a nie jak wymagał Zamawiający odrębnie dla każdej części.

Zgodnie z wyrokiem z dnia 20 stycznia 2023 r. sygn. akt: KIO 65/23 „*wyjaśnienia składane przez wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 pzp powinny w sposób wyczerpujący i konkretny wykazywać możliwość wykonania zamówienia na warunkach określonych w SWZ za cenę wskazaną w ofercie. Wykonawca wezwany w trybie art. 224 ust. 1 ww. ustawy jest zobowiązany na tyle szczegółowo wyjaśnić względy, dla których był uprawniony zaferować taką cenę, by Zamawiający nie miał już podstaw mieć w tej sprawie wątpliwości (tak: wyrok z dnia 27 stycznia 2022 r., KIO 113/22). Po drugie, wyjaśnienia powinny być poparte dowodami. Dowody te powinny potwierdzać ponoszone przez wykonawcę koszty i okoliczności umożliwiające ich*

obniżenie o konkretną wartość w stosunku do poziomu rynkowego/oszacowanego przez zamawiającego (tak: wyrok z dnia 4 lutego 2022 r., KIO 115/22). Po trzecie, składane wyjaśnienia powinny być precyzyjne i rzeczowe. Mnożenie ogólników o wielkim doświadczeniu wykonawcy, jego znakomitej organizacji produkcji, optymalizacji kosztów, wdrożenia niezwykle nowoczesnych i energooszczędnych technologii, posiadaniu wykwalifikowanej acz taniej kadry, korzystnym położeniu jego bazy czy siedziby, etc. (...) przeważnie nic nie wnosi do sprawy i nie niesie informacji o żadnych możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych. Informacja taka może być traktowana jedynie jako dopełnienie i tło dla bardziej konkretnych i wymiernych danych podawanych w ramach wyjaśnień, a nie ich podstawa czy zasadnicza treść. Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc na tyle konkretne, aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności (tak: wyrok z dnia 25 lutego 2015 r., KIO 178/15). Istotną okolicznością jest również to, że wyjaśnienia mają odpowiadać treści wezwania sformułowanego przez Zamawiającego.”

Wykonawca **Pagra Sp. z o. o.**, w swoich wyjaśnieniach nie przedstawił sposobu kalkulacji stawki roboczogodziny. Co więcej, Wykonawca nie podał nawet kosztów wynagrodzenia swoich pracowników pomimo, że Zamawiający żądał wskazania kluczowych czynników cenotwórczych w odniesieniu do stawki roboczogodziny. Wykonawca ograniczył się jedynie do oświadczenia, że do wyceny została przyjęta stawka roboczogodziny w wysokości 27,70 zł i stwierdzenia, że stawka ta jest zgodna z minimalnym poziomem wynagrodzenia określonego dla roku 2024. W tym miejscu należy zauważyć, że bez wskazania dokładnych kosztów wynagrodzenia pracowników, brak jest możliwości wykazania i ocenienia, czy przyjęta stawka roboczogodziny jest prawidłowa i wystarcza na pokrycie kosztów wynagrodzeń. **Dołączone do wyjaśnień kosztorysy nie zawierają informacji wynagrodzeniu pracowników ani o ich liczbie, czego między innymi wymagał Zamawiający.** Wykonawca nie przedłożył w tym zakresie żadnych dowodów. Stanowiska takie jest zgodne z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 stycznia 2023r. sygn. akt KIO 81/23 „W niniejszej sprawie przystępujący udzielił wyjaśnień, w których nie wykazał realności ceny swojej oferty, w szczególności: (...) - wskazał na stawki wynagrodzenia nie niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę, ale nie wykazał, że zatrudnione przez niego osoby rzeczywiście mają w umowach zagwarantowane takie wynagrodzenie(...). Przystępujący nie wyjaśnił też, w jaki sposób wszystkie ww. okoliczności wpływają na cenę oferty, w szczególności na jej obniżenie. I co najważniejsze, nie dołączył do wyjaśnień żadnych dowodów na potwierdzenie którejkolwiek z ww. okoliczności. Powyższe skutkuje koniecznością stwierdzenia, że przystępujący nie wykazał, że cena jego oferty nie jest rażąco niska (...). Biorąc pod uwagę ogólnikowość wyjaśnień i brak złożenia jakichkolwiek dowodów, nie ma też podstaw do ponownego wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień. Ponowne wezwanie może być bowiem kierowane do wykonawcy, który już za pierwszym razem udzielił konkretnych, spójnych wyjaśnień, które jedynie w niektórych kwestiach wymagają doprecyzowania czy uzupełnienia. Natomiast w niniejszej sprawie mamy do czynienia z wyjaśnieniami, które nie zawierają żadnych konkretów i żadnych dowodów. Tym samym powtórne wezwanie do ich złożenia stanowiłoby niezgodne z art. 16 pkt 1 i 2 PrZamPubl dawanie wykonawcy „drugiej szansy””. Podobne stanowisko zostało przedstawione w wyroku z dnia 29 kwietnia 2021 r. sygn. akt: KIO 867/21 „Podanie jedynie stawki za roboczogodzinę, ze wskazaniem kosztów pośrednich do robocizny i uzyskanego z tego tytułu zysku, a także informacja o wycenie sprzętu na podstawie cen rynkowych województwa świętokrzyskiego bez podania źródła tych cen nie stanowi wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (...).„W ocenie Izby - Zamawiający nie miał pełnego obrazu dotyczącego zaoferowanej przez Odwołującego ceny, a wobec tego dokonana przez niego ocena wyjaśnień bez innych niezbędnych w tej sprawie dowodów złożonych przez Odwołującego, potwierdziła, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszty w stosunku do przedmiotu zamówienia, bowiem Odwołujący skutecznie nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny. Jednocześnie, Izba uznała, że wobec złożenia przez Odwołującego ogólnych, lakonicznych wyjaśnień odnoszących się do

zaoferowanej ceny, zamiast takich, które by nawiązywały do precyzyjnego wezwania Zamawiającego, nie mógł on skorzystać z dobrodziejstwa ponownego wezwania, które jedynie uszczegóławiałyby określony element wyjaśnień”.

W treści wezwania z dnia 23 lutego 2024 r. Zamawiający żądał od Wykonawcy „wyjaśnienia w jaki sposób skalkulowana została cena ofertowa”. Trudno uznać, aby Wykonawca wypełnił żądanie Zamawiającego w tym zakresie, jeżeli w przypadku wyjaśnienia sposobu kalkulacji roboczogodziny, nie wskazał nawet wynagrodzenia umownego pracowników oddelegowanych do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Należy uznać, że Wykonawca nie przedstawił precyzyjnych i rzeczowych wyjaśnień popartych dowodami, a co za tym idzie, nie udowodnił, w sposób wyczerpujący i konkretny możliwości wykonania zamówienia na warunkach określonych w SWZ za cenę wskazaną w ofercie. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie przedstawił żadnych wyliczeń w zakresie kosztów ograniczając się to stwierdzeń, że stawka robocizny na poziomie minimum, „Dążymy do efektywności w naszych procesach oraz korzystamy z partnerstw z zaufanymi dostawcami, co pozwala nam osiągnąć oszczędności”, „nasza oferta jest konkurencyjna”, „ nasza oferta uwzględnia wartość dodaną w postaci gwarancji na produkty i usługi oraz wsparcia posprzedażowego” czy też „Nasza oferta jest zaprojektowana tak, aby przynosiła długoterminową wartość dla naszych klientów”. Do oferty **nie dołączono żadnych dowodów**, Wykonawca przedstawia w kosztorysach ceny materiałów i urządzeń ale nie przedstawia żadnych dowodów potwierdzających ich realność czego wymagał Zamawiający.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że Wykonawca nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku udowodnienia poprawności kalkulacji ceny. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 stycznia 2023r. sygn.. akt. KIO 33/23 „Wystosowanie przez zamawiającego wezwania do wyjaśnień ceny oferty wykonawcy skutkuje powstaniem domniemania istnienia w tej ofercie rażąco niskiej ceny, którego obalenie obciąża wykonawcę, co wynika z art. 224 ust. 5 pzpl, zgodnie z którym: *Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. W związku z tym wyjaśnienia składane na takie wezwanie powinny uwzględniać oczekiwania zamawiającego w nim wskazane. Powinny być konkretne i wyczerpujące, w pełni uzasadniać podaną w ofercie cenę, nadto wykazywać, że jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę bez ponoszenia na straty na tym zamówieniu*”. Podobne stanowisko przedstawia wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 stycznia 2023 r. sygn.. akt: KIO 50/23 „*Dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy istotne znaczenie ma również okoliczność, iż ocena wyjaśnień złożonych przez wykonawcę nie może następować w oderwaniu od treści wezwania jakie do niego skierowano, to treść wezwania determinuje bowiem wymagany zakres odpowiedzi. Wykonawca ma obowiązek udzielić wyczerpujących odpowiedzi na pytania, jakie w treści wezwania do niego skierowano, tak aby Zamawiający mógł ustalić, że określone elementy zamówienia, koszty czy inne czynniki, które Zamawiający uważa za istotne, a których obowiązek uwzględnienia znajduje oparcie w dokumentach zamówienia, zostały przez wykonawcę wzięte pod uwagę podczas kalkulacji ceny ofertowej. Wyjaśnienia wykonawcy muszą czynić zadość wezwaniu i z nim korelować, zwłaszcza w sytuacji, gdy Zamawiający wskazał konkretnie elementy składowe ceny, które należy wyjaśnić.*”

Wykonawca nie przedstawił kluczowych składników cenotwórczych dla roboczogodziny, sposobu kalkulacji cen materiałów, w wyjaśnieniach brak również wymaganych dowodów zatem złożone przez wykonawcę wyjaśnienia nie odpowiadają treści wezwania sformułowanego przez Zamawiającego.

VIII

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 Ustawy w zakresie części 2, 3, 4, i 5 odrzuca ofertę Wykonawcy:

Plenergy Sp. z o.o.
87-100 Toruń, ul. Włocławska 167

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 23.02.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, ponieważ zaofferowana cena

- w zakresie części 2 w wysokości **39 852,00 zł** niższa o **60,27%** od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert
- w zakresie części 3 w wysokości **51 660,00 zł** niższa o **35,23%** od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert
- w zakresie części 4 w wysokości **79 704,00 zł** jest niższa o **30,16%** od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert
- w zakresie części 5 w wysokości **35 916,00 zł** niższa o **43,24%** od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert

wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości jego rzetelnego wykonania.

W przesłanym wezwaniu Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie **realnych kosztów związanych z realizacją zamówienia**, jakie poniesie Wykonawca, wskazujące też na konkretne okoliczności (czynniki), które są właściwe dla Wykonawcy, a które w sposób znaczący wpływają na możliwość ustalenia ceny ofertowej **w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny zamówienia odrębnie dla każdej części**.

W wyznaczonym terminie, tj do dnia 28.02.2024 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień zatem jego oferta podlega odrzuceniu.

IX

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 Ustawy w zakresie części 2 i 5 odrzuca ofertę Wykonawcy:

Sun-Pol Energy Sp.z o.o.
ul. Sienna 3/1, 74-300 Myślibórz

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 23.02.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, ponieważ zaofferowana cena

- w zakresie części 2 w wysokości **43 700,00 zł** niższa o **56,43%** od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert
- w zakresie części 5 w wysokości **39 000,00 zł** niższa o **38,36%** od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert

wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości jego rzetelnego wykonania.

W przesłanym wezwaniu Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie **realnych kosztów związanych z realizacją zamówienia**, jakie poniesie Wykonawca, wskazujące też na konkretne okoliczności (czynniki), które są właściwe dla Wykonawcy, a które w sposób znaczący wpływają na możliwość ustalenia ceny ofertowej

w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny zamówienia odrębnie dla każdej części.

W wyznaczonym terminie, tj do dnia 28.02.2024 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień zatem jego oferta podlega odrzuceniu.

X

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy **w zakresie wszystkich części odrzuca ofertę Wykonawcy:**

**Avoltix Michał Kolarz
48-300 Skorochołów, Kasztanowa 7**

ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Zamawiający w Rozdziale XV SWZ, pkt 1 ppkt 1) Wykonawca ma obowiązek złożyć oświadczenie o rodzaju i producencie zastosowanego rozwiązania systemowego konstrukcji wsporczej paneli. Dodatkowo informacja ta znalazła się w formularzu ofertowym jako przypisy nr 2 i 3 do pkt 2 ppkt 1). Zapisy te wynikały z faktu, że różne części zamówienia wykonywane będą na różnych zarówno pod względem konstrukcyjnym jak pokrycia rodzajach dachów. Tylko w sytuacji, gdy Zamawiający wskazał te informacje Zamawiający mógł ocenić, czy Wykonawca zastosował prawidłowe rozwiązanie. Wykonawca sporządzając ofertę, zarówno jako model jak i producenta wskazał Hewalex. Hewalex jest nazwą producenta wytwarzającego między innymi systemy dla różnego rodzaju dachów, co jasno określa np. w katalogach produktów ponieważ systemy dla dachów różnią się w zależności czy jest to dach płaski czy skośny, czy ma konstrukcję drewnianą, stalową czy betonową, czy kryty jest papą czy też innym materiałem. Właściwy system wsparcia jest jednym z kluczowych elementów instalacji a w przypadku jego niewłaściwego doboru może wręcz uniemożliwić realizację zamówienia. Bez wskazania przez Wykonawcę jaki system został uwzględniony, czego Wykonawca nie uczynił przy sporządzaniu oferty, Zamawiający nie ma możliwości oceny, czy został on dobrany prawidłowo. Nie może również, na podstawie art 223 ust 1 ustawy, wezwać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie ponieważ prowadziłoby to do wprowadzenia do oferty nowych treści co jest niedopuszczalne. Tak sporządzona oferta jest niezgodna z treścią SWZ i podlega odrzuceniu.

XI

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy **w zakresie wszystkich części odrzuca ofertę Wykonawcy:**

**ELTECH Sp. z o.o.
ul. Żelazna 6, 41-709 Ruda Śląska**

ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Zamawiający w Rozdziale XV SWZ, pkt 1 ppkt 1) Wykonawca ma obowiązek złożyć oświadczenie o rodzaju i producencie zastosowanego rozwiązania systemowego konstrukcji wsporczej paneli. Dodatkowo informacja ta znalazła się w formularzu ofertowym jako przypisy nr 2 i 3 do pkt 2 ppkt 1). Zapisy te wynikały z faktu, że różne części zamówienia wykonywane będą na różnych zarówno pod względem konstrukcyjnym jak pokrycia rodzajach dachów. Tylko w sytuacji, gdy Zamawiający wskazał te informacje Zamawiający mógł ocenić, czy Wykonawca zastosował prawidłowe rozwiązanie. Wykonawca sporządzając ofertę, jako model wskazał serię produktów Baks a jako producenta wskazał Baks Kazimierz Sielski. Baks Kazimierz Sielski jest nazwą producenta wytwarzającego między innymi systemy wsporcze, zarówno dla różnego rodzaju dachów jak i wolno stojące, co jasno określa np. w katalogach produktów ponieważ systemy dla dachów różnią się w zależności czy jest to dach płaski czy skośny, czy ma konstrukcję drewnianą, stalową czy betonową, czy kryty jest papą czy też innym materiałem. Właściwy system wsparcia jest jednym z kluczowych elementów instalacji a w przypadku jego niewłaściwego doboru może wręcz uniemożliwić realizację zamówienia. Bez wskazania przez Wykonawcę jaki system został uwzględniony, czego Wykonawca nie uczynił przy sporządzaniu oferty, Zamawiający nie ma możliwości oceny, czy został on dobrany prawidłowo. Nie może

również, na podstawie art 223 ust 1 ustawy, wezwać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie ponieważ prowadziłoby to do wprowadzenia do oferty nowych treści co jest niedopuszczalne. Tak sporządzona oferta jest niezgodna z treścią SWZ i podlega odrzuceniu.

XII

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy **w zakresie części 1, 2, 3, i 4 odrzuca ofertę Wykonawcy:**

SOLARSIL SP. Z O.O.

40-709 KATOWICE, Panewnicka 22

ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Zamawiający w Rozdziale XV SWZ, pkt 1 ppkt 1) Wykonawca ma obowiązek złożyć oświadczenie o rodzaju i producencie zastosowanego rozwiązania systemowego konstrukcji wsporczej paneli. Dodatkowo informacja ta znalazła się w formularzu ofertowym jako przypisy nr 2 i 3 do pkt 2 ppkt 1). Zapisy te wynikały z faktu, że różne części zamówienia wykonywane będą na różnych zarówno pod względem konstrukcyjnym jak pokrycia rodzajach dachów. Tylko w sytuacji, gdy Zamawiający wskazał te informacje Zamawiający mógł ocenić, czy Wykonawca zastosował prawidłowe rozwiązanie. Wykonawca sporządzając ofertę, jako model wskazał Novotegra a jako producenta wskazał Novotegra GmbH. Novotegra GmbH jest nazwą producenta wytwarzającego między innymi systemy wsporcze, zarówno dla różnego rodzaju dachów jak i wolno stojące, co jasno określa np. w katalogach produktów ponieważ systemy dla dachów różnią się w zależności czy jest to dach płaski czy skośny, czy ma konstrukcję drewnianą, stalową czy betonową, czy kryty jest papą czy też innym materiałem. Właściwy system wsparcia jest jednym z kluczowych elementów instalacji a w przypadku jego niewłaściwego doboru może wręcz uniemożliwić realizację zamówienia. Bez wskazania przez Wykonawcę jaki system został uwzględniony, czego Wykonawca nie uczynił przy sporządzaniu oferty, Zamawiający nie ma możliwości oceny, czy został on dobrany prawidłowo. Nie może również, na podstawie art 223 ust 1 ustawy, wezwać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie ponieważ prowadziłoby to do wprowadzenia do oferty nowych treści co jest niedopuszczalne.

Tak sporządzona oferta jest niezgodna z treścią SWZ i podlega odrzuceniu.

XIII

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy **w zakresie części 2 i 4 odrzuca ofertę Wykonawcy:**

AP SERVICE SP. Z O.O.

ul. Niedźwiedzia 2/3c, 54-233 Wrocław

ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Zamawiający w Rozdziale XV SWZ, pkt 1 ppkt 1) Wykonawca ma obowiązek złożyć oświadczenie o rodzaju i producencie zastosowanego rozwiązania systemowego konstrukcji wsporczej paneli. Dodatkowo informacja ta znalazła się w formularzu ofertowym jako przypisy nr 2 i 3 do pkt 2 ppkt 1). Zapisy te wynikały z faktu, że różne części zamówienia wykonywane będą na różnych zarówno pod względem konstrukcyjnym jak pokrycia rodzajach dachów. Tylko w sytuacji, gdy Zamawiający wskazał te informacje Zamawiający mógł ocenić, czy Wykonawca zastosował prawidłowe rozwiązanie. Wykonawca sporządzając ofertę, jako model wskazał Magnelis a jako producenta wskazał Baks. Baks jest nazwą producenta wytwarzającego między innymi systemy wsporcze, zarówno dla różnego rodzaju dachów jak i wolno stojące, co jasno określa np. w katalogach produktów ponieważ systemy dla dachów różnią się w zależności czy jest to dach płaski czy skośny, czy ma konstrukcję drewnianą, stalową czy betonową, czy kryty jest papą czy też innym materiałem. Właściwy system wsparcia jest jednym z kluczowych elementów instalacji a w przypadku jego niewłaściwego doboru może wręcz uniemożliwić realizację zamówienia. Podany przez wykonawcę Magnelis nie jest nazwą ani typem systemu a jedynie nazwą zastosowanego materiału - płaskiej stali węglowej

pokrytej z obu stron stopem cynku, aluminium i magnezu. Bez wskazania przez Wykonawcę jaki system został uwzględniony, czego Wykonawca nie uczynił przy sporządzaniu oferty, Zamawiający nie ma możliwości oceny, czy został on dobrany prawidłowo. Nie może również, na podstawie art 223 ust 1 ustawy, wezwać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie ponieważ prowadziłoby to do wprowadzenia do oferty nowych treści co jest niedopuszczalne.

Tak sporządzona oferta jest niezgodna z treścią SWZ i podlega odrzuceniu.

XIV

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy **w zakresie wszystkich części odrzuca ofertę Wykonawcy:**

**PV SOLARIN Sp. z o.o.
31-998 Kraków Ul. Drożyska 19c**

ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Zamawiający w Rozdziale XV SWZ, pkt 1 ppkt 1) Wykonawca ma obowiązek złożyć oświadczenie o rodzaju i producencie zastosowanego rozwiązania systemowego konstrukcji wsporczej paneli. Dodatkowo informacja ta znalazła się w formularzu ofertowym jako przypisy nr 2 i 3 do pkt 2 ppkt 1). Zapisy te wynikały z faktu, że różne części zamówienia wykonywane będą na różnych zarówno pod względem konstrukcyjnym jak pokrycia rodzajach dachów. Tylko w sytuacji, gdy Zamawiający wskazał te informacje Zamawiający mógł ocenić, czy Wykonawca zastosował prawidłowe rozwiązanie. Wykonawca sporządzając ofertę, jako model wskazał Novotegra a jako producenta wskazał Novotegra GmbH. Novotegra GmbH jest nazwą producenta wytwarzającego między innymi systemy wsporcze, zarówno dla różnego rodzaju dachów jak i wolno stojące, co jasno określa np. w katalogach produktów ponieważ systemy dla dachów różnią się w zależności czy jest to dach płaski czy skośny, czy ma konstrukcję drewnianą, stalową czy betonową, czy kryty jest papą czy też innym materiałem. Właściwy system wsparcia jest jednym z kluczowych elementów instalacji a w przypadku jego niewłaściwego doboru może wręcz uniemożliwić realizację zamówienia. Bez wskazania przez Wykonawcę jaki system został uwzględniony, czego Wykonawca nie uczynił przy sporządzaniu oferty, Zamawiający nie ma możliwości oceny, czy został on dobrany prawidłowo. Nie może również, na podstawie art 223 ust 1 ustawy, wezwać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie ponieważ prowadziłoby to do wprowadzenia do oferty nowych treści co jest niedopuszczalne.

Tak sporządzona oferta jest niezgodna z treścią SWZ i podlega odrzuceniu.

XV

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy **w zakresie części 1, 2, i 4 odrzuca ofertę Wykonawcy:**

**Lux Energy Sp. z o. o.
43-385 Jasienica, Jasienica 1595**

ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Zamawiający w Rozdziale XV SWZ, pkt 1 ppkt 1) Wykonawca ma obowiązek złożyć oświadczenie o rodzaju i producencie zastosowanego rozwiązania systemowego konstrukcji wsporczej paneli. Dodatkowo informacja ta znalazła się w formularzu ofertowym jako przypisy nr 2 i 3 do pkt 2 ppkt 1). Zapisy te wynikały z faktu, że różne części zamówienia wykonywane będą na różnych zarówno pod względem konstrukcyjnym jak pokrycia rodzajach dachów. Tylko w sytuacji, gdy Zamawiający wskazał te informacje Zamawiający mógł ocenić, czy Wykonawca zastosował prawidłowe rozwiązanie. Wykonawca sporządzając ofertę, jako model wskazał serię produktów Keno a jako producenta wskazał Keno sp. z o.o. Keno sp. z o.o. jest nazwą producenta wytwarzającego między innymi systemy wsporcze dla różnego rodzaju dachów, co jasno określa np. w katalogach produktów ponieważ systemy dla dachów różnią się w zależności czy jest to dach płaski czy skośny, czy ma konstrukcję drewnianą, stalową czy betonową, czy kryty jest papą czy też innym materiałem.

Właściwy system wsparcia jest jednym z kluczowych elementów instalacji a w przypadku jego niewłaściwego doboru może wręcz uniemożliwić realizację zamówienia. Bez wskazania przez Wykonawcę jaki system został uwzględniony, czego Wykonawca nie uczynił przy sporządzaniu oferty, Zamawiający nie ma możliwości oceny, czy został on dobrany prawidłowo. Nie może również, na podstawie art 223 ust 1 ustawy, wezwać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie ponieważ prowadziłoby to do wprowadzenia do oferty nowych treści co jest niedopuszczalne.

Tak sporządzona oferta jest niezgodna z treścią SWZ i podlega odrzuceniu.

XVI

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy **w zakresie wszystkich części odrzuca ofertę Wykonawcy:**

Ośrodek Pomiarów i Automatyki S.A.

41-800 Zabrze, Hagera 14a

ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Zamawiający w Rozdziale XV SWZ, pkt 1 ppkt 1) Wykonawca ma obowiązek złożyć oświadczenie o rodzaju i producencie zastosowanego rozwiązania systemowego konstrukcji wsporczej paneli. Dodatkowo informacja ta znalazła się w formularzu ofertowym jako przypisy nr 2 i 3 do pkt 2 ppkt 1). Zapisy te wynikały z faktu, że różne części zamówienia wykonywane będą na różnych zarówno pod względem konstrukcyjnym jak pokrycia rodzajach dachów. Tylko w sytuacji, gdy Zamawiający wskazał te informacje Zamawiający mógł ocenić, czy Wykonawca zastosował prawidłowe rozwiązanie. Wykonawca sporządzając ofertę, jako model wskazał Baks a jako producenta wskazał Baks. Baks jest nazwą producenta wytwarzającego między innymi systemy wsporcze, zarówno dla różnego rodzaju dachów jak i wolno stojące, co jasno określa np. w katalogach produktów ponieważ systemy dla dachów różnią się w zależności czy jest to dach płaski czy skośny, czy ma konstrukcję drewnianą, stalową czy betonową, czy kryty jest papą czy też innym materiałem. Właściwy system wsparcia jest jednym z kluczowych elementów instalacji a w przypadku jego niewłaściwego doboru może wręcz uniemożliwić realizację zamówienia. Bez wskazania przez Wykonawcę jaki system został uwzględniony, czego Wykonawca nie uczynił przy sporządzaniu oferty, Zamawiający nie ma możliwości oceny, czy został on dobrany prawidłowo. Nie może również, na podstawie art 223 ust 1 ustawy, wezwać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie ponieważ prowadziłoby to do wprowadzenia do oferty nowych treści co jest niedopuszczalne.

Tak sporządzona oferta jest niezgodna z treścią SWZ i podlega odrzuceniu.

XVII

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy **w zakresie części 1, 2, 3 i 4 odrzuca ofertę Wykonawcy:**

FLEXIPOWER GROUP SP. Z O.O. SP. K.

KUDROWICE 12, 95-200 Pabianice

ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Zamawiający w dokumentacji technicznej dla wszystkich części zamówienia wskazał, jakie minimalne parametry muszą spełniać montowane materiały i urządzenia. Zgodnie z wymogami Zamawiającego sprawność modułu fotowoltaicznego nie mogła być mniejsza niż 215. Wykonawca, sporządzając ofertę wskazał, że zastosuje moduł fotowoltaiczny Viessmann Vitovolt 300 M415WM. Zgodnie z kartą katalogową producenta (https://helioexpert.pl/dokumenty/karty_katalogowe/Viessmann%20415WM.pdf) i ogólnodostępnymi danymi technicznymi (np. na stronie <https://onninen.pl/produkt/VISSMANN-Modul-fotowoltaiczny-Viessmann-Vitovolt-300-M415WM-VIESSMANN-VITOVOLT-M415WM,548836>) sprawność zaproponowanego modułu wynosi 20,9% - jest więc niższa niż wymagana przez Zamawiającego.

Tak sporządzona oferta jest zatem niezgodna z treścią SWZ i podlega odrzuceniu.

XIX

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy w zakresie części 2 odrzuca ofertę Wykonawcy:

Atum Energy sp. z o.o.

93-338 Łódź, ul. Rzgowska 349

ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Zamawiający w Rozdziale XV SWZ, pkt 1 ppkt 3) Wykonawca ma obowiązek złożyć Oświadczenie o producencie i modelu inwertera oraz spełnianiu przez proponowane urządzenie wymogów technicznych wskazanych w dokumentacji technicznej. Dodatkowo informacja ta znalazła się w formularzu ofertowym jako przypisy nr 3 i 4 do pkt 2 ppkt 3). Zapisy te wynikały z faktu, że Zamawiający musiał ocenić, czy Wykonawca zastosował prawidłowe rozwiązanie techniczne. Wykonawca sporządzając ofertę, jako inwertera wskazał SE-10K-RWO a jako producenta wskazał SolarEdge Technologies. Instalacja dla części 2 OSP Szopienice ul. Morawa 119 obejmuje 58 paneli o mocy 410 Wp każdy co daje łączną moc instalacji w granicach 25 kWp. Dla takiej instalacji, powinien być zastosowany inny model np. SE25K, ponieważ inwerter zaproponowany w ofercie Wykonawcy nie jest przystosowany do obsługi instalacji tak dużej mocy i nie tylko mógłby ulec szybkiemu zniszczeniu ale również spowodować straty i uszkodzenia całej instalacji.

Tak sporządzona oferta jest niezgodna z treścią SWZ i podlega odrzuceniu.

Z upoważnienia Dyrektora KZGM w Katowicach

Ewelina Kołodziejczyk-Kozyra

Kierownik Działu Zamówień Publicznych

Otrzymują: Uczestnicy postępowania; NZ – a/a.

Sporządził: Przemysław Olszewski

Informacja dla osób fizycznych, których dane osobowe są przetwarzane przez KZGM w Katowicach: Administratorem Danych Osobowych jest Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z/s 40-126 Katowice ul. Grażyńskiego 5, skr. pocztowa 334, tel: 32 258 20 21 do 25, fax: 32 258 20 25, NIP: 634 269 76 80, REGON: 241031620.



Adres e-mail Inspektora Ochrony Danych: IOD@kzgm.katowice.pl. Dane osobowe przetwarzamy w celu wykonania określonych prawem obowiązków i uprawnień, realizacji zawartych umów oraz gdy jest to niezbędne do wykonania zadań realizowanych w interesie publicznym. Możemy także przetwarzać dane w celu ochrony żywotnych interesów Państwa bądź osób trzecich. Podstawą przetwarzania może być również udzielona zgoda. Dane przechowujemy tylko do czasu spełnienia celów, dla których je zebraliśmy lub przez okres wymagany przez przepisy prawa. Przekażemy dane tylko takim odbiorcom, których udział w realizacji celów przetwarzania jest niezbędny, lub które są uprawnione do ich przetwarzania na podstawie przepisów prawa. Podanie danych osobowych jest obowiązkowe, w sytuacji gdy przesłankę przetwarzania tych danych stanowi przepis prawa lub zawarta między stronami umowa. Mają Państwo prawo żądania dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania i usunięcia, ograniczenia przetwarzania (o ile realizacja tych praw nie będzie w sprzeczności z realizacją celów przetwarzania), prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania i skargi do PUODO, a w przypadku gdy podstawą przetwarzania jest zgoda – prawo do wycofania tej zgody, bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania dokonanego do momentu wycofania zgody.