



WP.3211.27.2024

Opole, 23.05.2024 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „**Budowę chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 435 w miejscowości Chróścina**” przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, **zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

W trakcie trwania czynności badania i oceny ofert, zamawiający dostrzegł, że postawiony warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w punkcie 4.4 SWZ został postawiony nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z kosztorysem ofertowym – załącznik 2b „CHODNIK” w pozycji nr 35 oraz nr 39 wynika, że nawierzchnia chodnika będzie wykonana z „... **kostki brukowej betonowej** o grubości 8 cm....”, natomiast w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający zgodnie z punktem 4.4. SWZ wymagał, aby wykonawca wykonał (zakończył) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum: „**a) jedno zadanie polegające na budowie ścieżki pieszo-rowerowej lub chodnika o nawierzchni mineralno-asfaltowej o długości co najmniej 300 m**”.

W wyroku z dnia 6 grudnia 2016 r. (KIO 21/16) Krajowa Izba Odwoławcza odwołała się do orzecznictwa TSUE wskazując, że **proporcjonalność polega na określeniu przez zamawiającego wyłącznie takich wymagań, które są konieczne do osiągnięcia zakładanego celu.**

Celem zamawiającego w niniejszym postępowaniu było wybudowanie chodnika z kostki brukowej betonowej. Zamawiający stawiając wymóg aby wykonawca dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu dysponował doświadczeniem w realizacji zadania polegającego na budowie ścieżki pieszo-rowerowej lub chodnika o nawierzchni mineralno-asfaltowej naruszył art.16 pkt 3 ustawy Pzp, jako nadmierny i nieadekwatny warunek w niniejszym postępowaniu, nie dopuszczając do przetargu wykonawców, którzy mieliby doświadczenie w realizacji ścieżki pieszo-rowerowej lub chodnika z kostki brukowej betonowej.

Na tym etapie postępowania (po złożeniu ofert) wadliwości tej, polegającej na zmianie warunków zamówienia nie można usunąć. W ocenie Zamawiającego nieprawidłowy warunek zdolności technicznej lub zawodowej w zamówieniu stanowi nieusuwalną wadę, której na obecnym etapie postępowania nie można poprawić.

W związku z powyższym zawarta w następstwie dotkniętej nieusuwalną wadą umowa w sprawie zamówienia publicznego podlegałaby unieważnieniu w świetle art. 454 ust. 2 pkt 1 Ustawy Pzp. W wyroku z dnia 7 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1291/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1pkt 7 ustawy Pzp (z 2004 roku) jest obligatoryjne, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przywołany przepis w swojej dyspozycji, wskazując na nieusuwalną wadę postępowania, odwołuje się do podstaw unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazuje bowiem, że dane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu, jeżeli – w sytuacji ewentualnego zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w takim postępowaniu – doszłoby do zawarcia umowy, która podlegałaby unieważnieniu.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. inwestycji

mgr inż. Mirosław Sokolowski