

L.dz. CUL/1634 /2020

### **Do zainteresowanych Wykonawców**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Sukcesywną dostawę artykułów ogólnospożywczych dla Centrum Usług Logistycznych z podziałem według lokalizacji” znak sprawy: 14/WA/PN/2020

### **Unieważnienie postępowania dla części nr 4A, 4B, 4C, 4D,**

1. Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018, poz. 1986 ze zm), Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 4A i 4D. Cena oferty dla wskazanych części przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Dla części nr 4A, ofertę złożono na kwotę: Części nr 4 A (Szkłarska Poręba – przegryzki) – 11 819,50 zł brutto.

Budżet Zamawiającego: 10708,00 zł brutto.

Dla części nr 4D, ofertę złożono na kwotę: części nr 4 D (Szkłarska Poręba – pozostałe artykuły spożywcze) – 108 238,25 zł brutto.

Budżet Zamawiającego: 107443,00 zł brutto.

2. Działając na podstawie art. 93. ust 1. pkt 1) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 4A, 4B, 4C, 4D. Do upływu terminu składania ofert nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

#### **UZASADNIENIE:**

Dla części nr 4A, 4B, 4C, 4D ofertę złożył tylko jeden Wykonawca:

Hurtownia Spożywcza “ANNA“ Spółka Jawna Andrzej Serek i Anna Serek, ul. Wolności 167.

58-560 Jelenia Góra.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy dla ww. części na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Treść złożonej oferty we wskazanych częściach jest niezgodna z SIWZ.

Wykonawca w złożonej ofercie dla wskazanych części zaoferował produkty równoważne. Zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ, w przypadku oferowania produktów równoważnych należy do oferty dołączyć kartę towaru równoważnego. Wykonawca takich kart nie dołączył, tym samym nie udowodnił równoważności oferowanych produktów. Ciężar udowodnienia równoważności spoczywał na Wykonawcy.

Brak opisu uniemożliwia Zamawiającemu ocenę zgodności oferowanych artykułów z jego potrzebami. Tak sporządzona oferta jest dla Zamawiającego bezwartościowa. Opis oferowanych artykułów stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu/poprawieniu po

upływie terminu na składanie ofert. Zwłaszcza dotyczy to tych pozycji dla których dany producent, oferuje na rynku, więcej niż jeden rodzaj artykułu.

Dodatkowo Wykonawca nie podał nazw oferowanych artykułów. W kolumnie nazwa produktu wpisał słowo „zgodny”. Podanie samej nazwy producenta nie stanowi wystarczającej informacji, ponieważ dany producent może mieć wiele różnych produktów w danej kategorii np. Wedel ma różne rodzaje batoników.

Badanie oferty przez Zamawiającego ujawniło też, że niektóre zaoferowane produkty nie spełniają wymagań zawartych w SIWZ:

Dla części nr 4A:

w pozycji 12 – zaproponowany produkt nie jest równoważny. Ma inny skład od wymaganego. Mleko odtłuszczone zamiast pełne, brak jogurtu w składzie.

Dla części nr 4B:

W pozycjach nr 5, 6, 10, 11, 12 zaoferowane artykuły mają inny skład od wymaganego przez Zamawiającego w SIWZ.

Dla części nr 4D:

W pozycjach nr 37, 90, 104, 138, 158, 183 zaoferowane artykuły mają inny skład od wymaganego przez Zamawiającego w SIWZ.

Mając powyższe na uwadze oferta dla części nr 4A, 4B, 4C, 4D została odrzucona a postępowanie unieważnione.

**Wykonano w 1 egz.:**

Zamieszczono na platformie open nexus

Oryginał pisma u nadawcy.

opr./wyk. Anna Liersch-Bryzek

tel: 512 105 127

DYREKTOR  
Centrum Usług Logistycznych  
*E. Sadłm*  
Emilia Sadowska