



Skoki, dnia 6 września 2024 r.

Zamawiający:

Gmina Skoki

62-085 Skoki, ul. Ciastowicza 11

tel. 61 8925 800, fax. 61 8925 803

www.gmina-skoki.pl

e-mail: sekretariat@gmina-skoki.pl

NIP: 766-19-68-104, REGON: 572140583

ZP.271.18.2024

W Y K O N A W C Y

**Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) oraz
zawiadomienie o zmianie terminu składania ofert.**

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą PZP”), Zamawiający przekazuje treść pytań, które wpłynęły do przedmiotowego postępowania wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1:

Dotyczy Rozdz. VII pkt 1 SWZ. Prosimy o wyjaśnienie, z jakiego powodu wyznaczony został tak krótki termin na realizację zadania (05.11.2024 r.). Jakie jest źródło dofinansowania zadania i jakie warunki ograniczają tak ten termin?

Odpowiedź:

Termin wykonania na realizację zadania wynika §2 ust. 1 umowy nr 134/2024 zawartej pomiędzy Gminą Skoki ul. Ciastowicza 11, 62 – 085 Skoki, a Województwem Wielkopolskim z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, al. Niepodległości 34, 61 – 714 Poznań na dofinansowanie budowy (przebudowy) dróg dojazdowych do gruntów rolnych o szer. jezdni min. 4 m. Umowa w §2 ust. 4 wskazuje, że „Terminy wyżej wskazane są ostatecznymi i mogą ulec zmianie tylko w bardzo uzasadnionych przypadkach.”

Pytanie 2:

Dotyczy Rozdz. VII pkt 1 SWZ i § 4 ust. 1 wzoru umowy. Po analizie zakresu Przedmiotu umowy, Wykonawca informuje, że wyznaczony przez Zamawiającego termin kompleksowego wykonania Przedmiotu Umowy na 05.11.2024 r. jest niemożliwy do dochowania. Biorąc pod uwagę, że oferta zachowuje ważność do 10.października i w tym dniu nastąpiłoby podpisanie umowy, to na realizację zostaje 26 dni (a w tym też weekendy i święta). Uwzględniając dodatkowo, że Wykonawca zobowiązany jest opracować i uzyskać zatwierdzenie projektu tymczasowej organizacji ruchu, co szacuje się na około 1 miesiąc, to w rzeczywistości Wykonawca nie będzie w stanie nawet rozpocząć robót w umownym terminie. W związku z powyższym, wnosimy o urealnienie terminu realizacji przez wydłużenie go do 30.11.2024 r., który i tak byłby napięty i bardzo wymagający.

Odpowiedź:



Zamawiający informuje, że wskazana w postępowaniu o zamówienie publiczne ulica Smolarki nie stanowi drogi publicznej, a drogą wewnętrzną w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 320). Biorąc powyższe pod uwagę na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r., poz. 784) zarządcą ruchu na wskazanej drodze jest Burmistrz Miasta i Gminy Skoki. Projekt czasowej organizacji ruchu zostanie zatwierdzony niezwłocznie po jego przedstawieniu przez Wykonawcę robót. Zamawiający wskazuje, że nie zmienia terminu na realizację robót w związku z zawartą umową na dofinansowanie zadania, o której mowa w odpowiedzi na pytanie nr 1.

Pytanie 3:

Dotyczy § 3 ust. 1 wzoru umowy. Wykonawca wskazuje, że nie ma możliwości zapoznać się z istniejącym stanem faktycznym miejsca przeprowadzenia inwestycji tak, by przewidzieć i ująć w ofercie „możliwe do wystąpienia kolizje”. Prosimy o usunięcie zapisu przerzucające to ryzyko na Wykonawcę, gdyż ewentualne wystąpienie jakiegś podziemnej kolizji jest ryzykiem Zamawiającego i może wynikać np. z błędnych założeń projektanta lub niedostatecznych badań terenu na etapie przygotowania dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał następującej modyfikacji § 3 ust.1 wzoru umowy:

z:

Wykonawca oświadcza, że przed zawarciem Umowy, przy zachowaniu należytej staranności wymaganej od podmiotu profesjonalnie zajmującego się wykonywaniem prac objętych Przedmiotem Umowy, zapoznał się szczegółowo z: materiałami Postępowania, a także rzetelnie i szczegółowo zapoznał się z istniejącym stanem faktycznym miejsca przeprowadzenia inwestycji polegającej na „Przebudowie drogi gminnej w Potrzezanie ul. Smolarki”, w tym również w zakresie możliwych do wystąpienia kolizji i utrudnień w wykonaniu prac ziemnych. Wykonawca oświadcza również, że zapoznał się szczegółowo z Umową oraz jej załącznikami. Wykonawca oświadcza, że nie zgłasza zastrzeżeń do żadnego z elementów z którymi się zapoznał, w szczególności nie zgłasza zastrzeżeń do: dokumentacji stanowiącej część Postępowania oraz składającej się na treść Umowy, jak również do stanu faktycznego miejsca prowadzenia ww. inwestycji

na:

Wykonawca oświadcza, że przed zawarciem Umowy, przy zachowaniu należytej staranności wymaganej od podmiotu profesjonalnie zajmującego się wykonywaniem prac objętych Przedmiotem Umowy, zapoznał się szczegółowo z: materiałami Postępowania, a także rzetelnie i szczegółowo zapoznał się z istniejącym stanem faktycznym miejsca przeprowadzenia inwestycji polegającej na „Przebudowie drogi gminnej w Potrzezanie ul. Smolarki”. Wykonawca oświadcza również, że zapoznał się szczegółowo z Umową oraz jej załącznikami. Wykonawca oświadcza, że nie zgłasza zastrzeżeń do żadnego z elementów z którymi się zapoznał, w szczególności nie zgłasza zastrzeżeń do: dokumentacji stanowiącej część Postępowania oraz składającej się na treść Umowy, jak również do stanu faktycznego miejsca prowadzenia ww. inwestycji



Pytanie 4:

Dotyczy § 3 ust. 1 wzoru umowy. Wykonawca wskazuje, że nie jest autorem dokumentacji projektowej i nie jest odpowiedzialny za jej jakość, jak i za sprawdzenie jej poprawności i wykonalności na etapie przygotowania oferty. W związku z tym Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu, według którego Wykonawca oświadcza, że „nie zgłasza zastrzeżeń do: dokumentacji stanowiącej część Postępowania”, jako nieuprawnionego żądania Zamawiającego od Wykonawcy.

Odpowiedź:

Wykonawca winien zapoznać się z dokumentacją postępowania, a zaistniałe ewentualnie nieścisłości lub braki wyjaśnić z Zamawiającym na podstawie art. 284 ustawy Pzp. Tym samym Zamawiający nie przychyliła się do usunięcia ww. zapisu.

Pytanie 5:

Dotyczy § 4 ust. 5 wzoru umowy. Błąd w odwołaniu - powinno być odniesienie do § 9 ust. 6 pkt 2.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż skorygował zapis §4 ust. 5 wzoru umowy, poprzez odniesienie w §4 ust. 5 do §9 ust. 6 pkt 2. Zmodyfikowany załącznik nr 6 do SWZ stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień treści SWZ.

Pytanie 6:

Dotyczy § 12 ust. 4 wzoru umowy. W przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego ujawnionych wad (tu: e-mailem), Zamawiający wymaga tu, że „Wykonawca jest zobowiązany do potwierdzenia przyjęcia powiadomienia o zgłoszeniu w czasie nie dłuższym niż 12 godz. od momentu jego przekazania.”. Abstrahując od dni wolnych od pracy (soboty, niedziele i święta), to warunek ten może być niemożliwy do spełnienia nawet w dni robocze, gdyż wysłanie przez Zamawiającego takiego zgłoszenia np. w poniedziałek o godz. 17:00, spowoduje konieczność potwierdzenia przyjęcia powiadomienia do godz. 5:00 nad ranem we wtorek. Ustalenie takich warunków utrudnia uczciwą konkurencję i stanowi naruszenie Art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż większość firm budowlanych (podobnie jak urząd) pracuje w standardowych godzinach i nie jest w stanie zagwarantować udzielenia odpowiedzi w tak krótkim czasie. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie ostatniego zdania ze wskazanego ustępu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż skorygował zapis §12 ust. 4 wzoru umowy, poprzez wskazanie, iż „*Wykonawca jest zobowiązany do potwierdzenia przyjęcia powiadomienia o zgłoszeniu w czasie nie dłuższym niż 1 dzień roboczy od momentu jego przekazania*”. Zmodyfikowany załącznik nr 6 do SWZ stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień treści SWZ.

Pytanie 7:

W opisie projektu technicznego widnieje zapis „*wzdłuż drogi gminnej na całej jej długości występują drzewa, krzewy i żywopłoty, których nie przewiduje się do wycinki*”, natomiast na rysunku planu sytuacyjnego widnieją zaznaczone drzewa do wycinki w ilości 10 szt., prosimy o informację czy należy ująć w wycenie wycinkę drzew.

Odpowiedź:



Zamawiający informuje, że wskazane do wycinki drzewa na rysunku planu sytuacyjnego usunie własnym sumptem. Do wyceny należy przyjąć usunięcie przez Wykonawcę pozostawionych po wycince karp (karcz).

Pytanie 8:

W opisie technicznym zapisano, że: „*należy wykonać projekt stałej organizacji ruchu (...)*”, prosimy o wyjaśnienie po czyjej stronie leży wykonanie projektu stałej organizacji ruchu?

Odpowiedź:

Projekt stałej organizacji ruchu został wykonany przez Zamawiającego.

Pytanie 9:

W przypadku, kiedy wykonanie projektu stałej organizacji ruchu leży po stronie Zamawiającego, prosimy o zamieszczenie tegoż projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu przekazuje projekt stałej organizacji ruchu – plik: „PSOR – ul. Smolarki”

Pytanie 10:

Prosimy o wyjaśnienie zapisu z opisu technicznego, że „*wystarczy wykonać odkrywkę geologiczną we własnym zakresie*”?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że należy wykonać minimum jedną odkrywkę, wykonanie odkrywki leży po stronie Wykonawcy, którą winien skalkulować w cenie oferty.

Pytanie 11:

Prosimy o zamieszczenie dokumentacji geotechnicznej inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje dokumentacją geotechniczną inwestycji.

Pytanie 12:

Dotyczy D.05.03.05b. Specyfikację techniczną opracowano w oparciu o nieaktualne WT1, WT2-2008, co powoduje świadome przeniesienie na omawiany kontrakt błędów i niejasności zawartych w tych dokumentach. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wymagań w stosunku do mieszanki mineralno – asfaltowej w zakresie warstwy wiążącej i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014.

Pytanie 13:

Dotyczy D.05.03.05a. Specyfikacja techniczna przywołuje nieaktualne WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w



oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wymagań w stosunku do mieszanki mineralno – asfaltowej w zakresie warstwy ścieralnej i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014.

Pytanie 14:

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie profilu podłużnego i przekrojów poprzecznych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje profilem podłużnym i przekrojami poprzecznymi dla **przebudowy** przedmiotowego odcinka drogi.

W związku z przekazaniem wyjaśnień treści SWZ i dokonaną zmianą załącznika nr 6 do SWZ, zgodnie z treścią art. 286 ust. 3 i 5 ww. ustawy, Zamawiający informuje, iż przedłuża termin składania ofert **do dnia 13 września 2024 r.**

Tym samym, na podstawie art. 286 ust. 1 ww. ustawy, zmianie ulegają następujące zapisy SWZ:

1. Rozdział XVII pkt 1 SWZ – Termin związania ofertą – otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia 12 października 2024 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.”

2. Rozdział XVIII pkt 1 SWZ – Miejsce i termin składania ofert – otrzymuje brzmienie:

„Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: https://platformazakupowa.pl/pn/umig_skoki na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia 13 września 2024 r. do godziny 09:00.”

3. Rozdział XIX pkt 1 SWZ – Otwarcie ofert – otrzymuje brzmienie:

„Otwarcie ofert nastąpi dnia 13 września 2024 r. o godz. 09:15.”

Zamawiający informuje, że w związku z powyżej dokonaną zmianą SWZ, dokonano stosownych zmian w ogłoszeniu o zamówieniu.