

Oznaczenie sprawy: **GP.271.2.2024**

Zamawiający

Gmina Mieszkowice
Ul. Fryderyka Chopina 1
74-505 Mieszkowice

Wyjaśnienie treści SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na: **„Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Gminie Mieszkowice – etap I”, w formule zaprojektuj i wybuduj.**

I. WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605).; zwana dalej: PZP), Zamawiający przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

„Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 7 wyjaśnień treści SWZ z dnia 02.08.2024r. ponownie prosimy o wskazanie w jaki sposób i w oparciu o jakie kryteria Zamawiający zamierza oceniać złożone oferty, które w ocenie Wykonawcy mogą obejmować różne zakresy realizacyjne. Jest to tym bardziej istotne, iż jak wynika z przywołanej powyżej odpowiedzi Zamawiającego, Zamawiający zamierza oceniać zaproponowany przez Wykonawcę zakres realizacyjny dopiero na etapie projektowym. Jedna oferta może być sporządzona literalnie na podstawie wytycznych opisanych w załączonym PFU, co w ocenie Wykonawcy jest technicznie niemożliwym do realizacji, inna oferta zaś może zawierać rozwiązanie mające na celu pełne usprawnienie obiektu i jego wieloletnią pracę, ale nie konkurencyjna cenowo względem wariantu I. Taka sytuacja zaburza zasadę zachowania konkurencyjności ofert i nie spełnia wymogów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Aby uniknąć takiej sytuacji Wykonawca wnosi o jednoznaczne przedstawienie zakresu prac i obiektów, które należy zmodernizować czy też wykonać w ramach toczącego się postępowania przetargowego.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Powyższe oznacza, iż to obowiązkiem Zamawiającego jest jednoznaczne wskazanie elementów składających się na przedmiot zamówienia. Dokumentacja przedstawiona przez Zamawiającego powinna umożliwiać Wykonawcą pełne oszacowanie zakresu zamówienia, a nie stanowić jedynie ukierunkowanie Wykonawcy na zakres prac niezbędnych do wykonania. Oferty sporządzone na podstawie tak nieprecyzyjnie sformułowanego opisu przedmiotu zamówienia, pozwalającego na przyjęcie różnych zakresów realizacyjnych będą nieporównywalne.

Powyższe potwierdzone zostało przez orzecznictwo KIO, które przywołują poniżej:

„Zamawiający jest zobowiązany do ukształtowania opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 PrZamPubl, który stanowi, że przedmiot zamówienia opisuje się sposobem jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zatem to na zamawiającym spoczywa ciężar sformułowania przedmiotu zamówienia w sposób określony przez ustawodawcę, tak aby możliwe było jednoznaczne zidentyfikowanie z jakich elementów składa się zamówienie oraz co będzie kluczowe i niezbędne do jego prawidłowej realizacji. Treść dokumentacji postępowania winna więc być

podstawą do umożliwienia wykonawcy pełnego i rzetelnego oszacowania zakresu zamówienia, a tym samym złożenia oferty zapewniającej właściwe wykonanie przedmiotu umowy" (wyr. KIO z 27.5.2022 r., KIO 1262/22, Legalis).

Opis przedmiotu zamówienia powinien być tak sporządzony, by wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a jednocześnie, aby mogli oni w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert (zob. wyrok z dnia 27 grudnia 2011 r., KIO 2649/11).

Wady w zakresie opisu przedmiotu zamówienia powodują poważne konsekwencje dla prowadzonego postępowania, jak wynika z orzecznictwa KIO: "Wady OPZ po upływie terminu składania ofert nie mogą podlegać usunięciu. Jeżeli Zamawiający przed upływem tego terminu nie skorygował postanowień OPZ w określonym zakresie, to zasadnie przyjął, iż należało unieważnić postępowanie i umożliwić wykonawcom równe szanse na uzyskanie zamówienia w ramach kolejnego postępowania" (wyr. KIO z 18.7.2022 r., KIO 1623/22, Legalis)."

Odpowiedz: W opinii Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia jest czytelny, zadaniem Wykonawcy będzie podniesienie trwałości i jakości modernizowanych obiektów oraz zagwarantowanie, że jakość oczyszczanych ścieków nie ulegnie pogorszeniu oraz zastosowane rozwiązania ograniczą lub zlikwidują obecne problemy eksploatacyjne. Dlatego też postępowanie jest prowadzone w trybie zaprojektuj i wybuduj.

Zamawiający jest świadomy, iż zakres prac Etapu I jest niewystarczający do podniesienia jakości całego obiektu oczyszczalni, ale ograniczają go środki finansowe. W ramach zadania należy skosztorysować co najmniej zakres opisany w dokumentacji przetargowej w tym uwzględnić założenia PFU. Rozważania teoretyczne które prowadzi pytający byłyby zasadne w przypadku posiadania przez Zamawiającego nieograniczonych zasobów finansowych. Tak niestety nie jest. Zatem cały proces inwestycyjny jest podzielony na kilka etapów. Prace opisane w PFU są to prace częściowe - tzw. Etap I - które powinny być skalkulowane w ramach zadania, dopuszcza się jednak rozwiązania równoważne które zdaniem oferentów zagwarantują wyższą trwałość i jakość oczyszczania ścieków oraz będą rozwiązaniem dla problemów dotyczących obecnie oczyszczalni. Zamawiający dopuszcza zatem zakres prac opisany przez Wykonawcę w ramach krótkiej koncepcji na etapie projektowym, który po pozytywnej ocenie przez Zamawiającego może zostać dopuszczony do realizacji i który pod względem merytorycznym może różnić się znacznie od rozwiązań opisanych w PFU. Pod względem kosztowym jednak powinien on być równoważny lub co najmniej zbliżony do zakresu opisanego w PFU.

Biorąc pod uwagę powyższe - oprócz funkcjonalności rozwiązań technicznych kryteria równoważności opierać się będą o założenia kosztowe tzn. rozwiązania alternatywne do opisanych w PFU muszą być zbliżone kosztowo do przedstawionych w dokumentacji przetargowej co Wykonawca powinien następnie udowodnić.

Pytanie nr 2

W związku z dokonaną zmianą w PFU (w pierwotnym brzmieniu, stanowiącego załącznik do SWZ)) w zakresie robót objętych przetargiem przez wykreślenie „pkt. 11 - Pompownia główna i zbiornik uśredniający ścieków surowych i nadmiarowych – komora pierwsza i druga ob. nr IA i IB – przebudowa” wnosimy o konsekwentne wykreślenie z „pfu – modyfikacja” powiązanych bezpośrednio z tymi obiektami kolejnych obiektów tj.:

- „pkt. 11 – Zbiornik osadu nadmiernego – komora zagęszczacza ob. nr 6A – przebudowa”
- „pkt. 12 – Zbiornik osadu nadmiernego – komora stabilizacji – ob. nr 6B – przebudowa”
- „pkt. 13 – Komora zasuw – obiekt KZ – projektowany”

Wszystkie te obiekty stanowią obecnie jeden organizm technologiczny i rezygnacja z dokonania zmian w jednym z nich skutkuje, że pozostałych robót nie można wykonać, stąd wniosek do dokonanie zmiany.

Odpowiedz: Zamawiający w zakresie robót chce zostawić modernizację powyższych obiektów. Z uwagi że sa one powiązane z innymi obiektami prace opisane w PFU w punkcie 4.11. należy przyjąć do wykonania i ująć w kalkulacji. Z uwagi na wiele problemów eksploatacyjnych dopuszcza się

rozwiązania inne niż opisane np. remont wyposażenia w/w obiektów, zmianę funkcji obiektów, itp. Wykonawca ma w zakresie przedstawić prace konieczne do zapewnienia poprawnej pracy obiektu, jeżeli uzna za stosowne rezygnację z niektórych prac powinien przedstawić to w koncepcji na etapie projektowym. Należy rozpatrywać cały obiekt oczyszczalni jako całość.

Pytanie nr 3

Prosimy o potwierdzenie, konieczności wykonania Stanowiska zbiornika NaOH – ob. nr 14 – projektowany. Wg informacji uzyskanych w trakcie wizyty na oczyszczalni jest to obiekt zbędny.

Odpowiedz: Zamawiający rezygnuje z realizacji obiektu nr 14.

Pytanie nr 4

Prosimy o uzupełnienie zakresu robót w etapie I o wykonanie studni wody technologicznej, która jest niezbędna (zgodnie z zapisami pfu – modyfikacja) do funkcjonowania obiektów wskazanych do realizacji w etapie I.

Odpowiedz: Zamawiający dołącza do zakresu prac w etapie I wykonanie studni technologicznej zgodnie z sugestią pytającego.

Pytanie nr 5

Wnosimy o wykreślenie zapisu o konieczności budowy nowego kratopisakownika w ramach Obiektu Piaskownik wirowy - PW – remont wraz z budową nowego kratopisakownika – poz. 9 pfu – modyfikacja.

Uzasadnieniem jest niepotrzebne podwojenie już podwojonego na kratkach w budynku krat systemu separacji. Zgodnie z pfu mają być zamontowane dwie nowe kraty o prześwicie 3 mm i montaż dodatkowej kraty za projektowanymi o tym samym prześwicie nie znajduje uzasadnienia, to samo dotyczy piaskownika – zgodnie z zapisami pfu obecny piaskownik pracuje prawidłowo a po modernizacji powinien pracować jeszcze lepiej, stąd jego dublowanie nie znajduje uzasadnienia technologicznego.”

Odpowiedz: Zamawiający podtrzymuje na obecną chwilę zapisy o konieczności wykonania nowego kratopisakownika. Kratopisakownik działa poprawnie jednak dąży się do poprawy sprawności wychwytywania cząstek piasku ze ścieków dopływających.

Jeżeli zajdzie taka konieczność, na etapie prowadzenia prac projektowych zostanie podjęta decyzja o zastąpieniu tego zakresu prac innym, zaproponowanym przez Wykonawcę.

BURMISTRZ
Krzysztof Tkocz

