



Barycz, dnia 22.01.2020r.

SK.270.2.3.2019

ZAWIADOMIENIE

O wyborze ofert najkorzystniejszych i częściowym unieważnieniu postępowania

Zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych Nadleśnictwo Barycz zawiadamia, że w związku z prowadzonym postępowaniem o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „**Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Barycz w roku 2020**”, podjęto następujące rozstrzygnięcia:

1. Wybór ofert najkorzystniejszych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych):

- Część nr 1 (leśnictwo Kacprów): Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez konsorcjum firm: FIRMA „LAS” Jan Mamla - Korytków 81 26-225 Gowarczów, Firma Technik Łukasz Mamla - Korytków 81 26-225 Gowarczów, Firma PILAR Bogdan Banasik - Komaszycy 46 26-225 Gowarczów. Oferta najkorzystniejsza uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, tj. 100 punktów, w tym: ilość punktów w kryterium „cena” – 60,00, ilość punktów w kryterium „Samodzielną realizacją kluczowych elementów (części) zamówienia” – 20,00, ilość punktów w kryterium „Aspekty środowiskowe” – 20,00. Na część nr 1 wpłynęła jedna oferta.

- Część nr 2 (leśnictwo Józefów): Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez konsorcjum firm: FIRMA „LAS” Jan Mamla - Korytków 81 26-225 Gowarczów, Firma Technik Łukasz Mamla - Korytków 81 26-225 Gowarczów. Oferta najkorzystniejsza uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, tj. 100 punktów, w tym: ilość punktów w kryterium „cena” – 60,00, ilość punktów w kryterium „Samodzielną realizacją kluczowych elementów (części) zamówienia” – 20,00, ilość punktów w kryterium „Aspekty środowiskowe” – 20,00. Na część nr 2 wpłynęła jedna oferta.

- Część nr 3 (leśnictwo Gracuch): Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez firmę: Usługi Leśne Wiesław Witczak - Bedlenko 61 26-200 Końskie. Oferta najkorzystniejsza uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, tj. 60,00 punktów, w tym: ilość punktów w kryterium „cena” – 60,00, ilość punktów w kryterium „Samodzielną realizacją kluczowych elementów (części) zamówienia” – 0,00, ilość punktów w kryterium „Aspekty środowiskowe” – 0,00. Na część nr 3 wpłynęła jedna oferta.

- Część nr 4 (leśnictwo Smolarnia): Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez konsorcjum firm: Zakład Usług Leśnych FOREST-TRUCK Mariusz Urbańczyk - 26-225 Gowarczów ul. Mikołaja Kopernika 11, Zakład Usług Leśnych LAS Krzysztof Urbańczyk - 26-225 Gowarczów ul. Kopernika 11, Zakład Usług Leśnych LAS Jan Sarba - 26-225 Gowarczów ul. Szkolna 45, Usługi Leśne Adrian Czmocho - Piasek 44 26-220 Stąporków, Usługi Leśne Krzysztof Czmocho - Piasek 45 26-220 Stąporków, Zakład Usług Leśnych Rafał Bracik - Sielcia Wielka ul. Słoneczna 6 26-200 Końskie, Z.U.L. Łukasz Pakuła - Wincentów 27J 26 26-200 Końskie. Oferta najkorzystniejsza uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, tj. 80,00 punktów, w tym: ilość punktów w kryterium „cena” – 60,00, ilość punktów w kryterium „Samodzielną realizacją kluczowych elementów (części) zamówienia” – 0,00, ilość punktów w kryterium „Aspekty środowiskowe” – 20,00. Na część nr 4 wpłynęła jedna oferta.



- Część nr 6 (mechaniczne rozdrabnianie pozostałości pozrębowych oraz przygotowanie gleby do odnowień i zalesień): Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez firmę: P.U. Zieliński Tomasz - Dęba 37 26-242 Ruda Maleniecka. Oferta najkorzystniejsza uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, tj. 100 punktów, w tym: ilość punktów w kryterium „cena” – 60,00, ilość punktów w kryterium „Samodzielna realizacja kluczowych elementów (części) zamówienia” – 40,00.

2. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

3. Unieważnienie postępowania:

Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowanie w zakresie części zamówienia nr: 4, 5 i 6 zostało unieważnione:

- uzasadnienie prawne dla części nr 4 i 6: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

- uzasadnienie faktyczne dla części nr 4 i 6: zamawiający nie może zwiększyć kwoty na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszych ofert, wybranych spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;

- uzasadnienie prawne dla części nr 5: art. 93. ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu ...”;

- uzasadnienie faktyczne dla części nr 5: w postępowaniu, na część nr 5, nie została złożona żadna oferta.

**mgr inż. Wojciech Bomba
NADLEŚNICZY**