

RZ.272.11.2023

Głogów, 31 października 2023r.

ODPOWIEDŹ NA WNIOSKI NR 2, 3 i 4 O WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podst. art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1605), zwanej dalej ustawą Pzp, którego przedmiotem jest: **Przebudowa infrastruktury dróg powiatowych na terenie gmin: Żukowice oraz Kotla,**

w podziale na części, tj.:

CZĘŚĆ I: Przebudowa infrastruktury dróg powiatowych na terenie gminy Żukowice, w ramach programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych, Nr Edycji 01/2021/3258/Polski Ład.

CZĘŚĆ II – Przebudowa infrastruktury dróg powiatowych na terenie gminy Kotla, w ramach programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych, Nr Edycji 01/2021/3258/Polski Ład oraz Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

Zamawiający informuje, iż w dniach 23.10.2023r., 24.10.2023r. oraz 27.10.2023r. wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SWZ w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 1 i 2 ustawy Pzp udziela odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ:

PYTANIE 1

Prosimy o zamieszczenie projektu wykonawczego.

ODPOWIEDŹ 1

Zamawiający nie posiada projektu wykonawczego. Realizacja zadania w oparciu o przedmiary inwestorskie.

PYTANIE 2

Prosimy o zamieszczenie specyfikacji technicznych.

ODPOWIEDŹ 2

Zamawiający nie posiada projektu technicznego. Realizacja zadania w oparciu o przedmiary inwestorskie.

PYTANIE 3

Prosimy o zamieszczenie pozwolenia na budowę.

ODPOWIEDŹ 3

Zamawiający nie posiada pozwolenia na budowę. Realizacja zadania w oparciu o zgłoszenie prac.

PYTANIE 4

Prosimy o podanie informacji na temat ewentualnego zagospodarowania przez inwestora materiałów z rozbiórki.

ODPOWIEDŹ 4

Materiał z rozbiórki (frezowina) należy wykorzystać do ponownego wbudowania w pobocza

PYTANIE 5

Prosimy o informację, czy można realizować zadanie przy całkowitym zamknięciu przebudowanego odcinka drogi

ODPOWIEDŹ 5

Nie ma możliwości realizacji zadania przy całkowitym zamknięciu remontowanych odcinków dróg.

PYTANIE 6

Dot. Projektu umowy § 8 ust. 6

Prosimy o wykreślenie ze zdania słowa „bez uwag i zastrzeżeń”.

Zgodnie z art. 647 k.c. podstawowym obowiązkiem Inwestora w ramach umowy o wykonanie robót budowlanych jest dokonanie odbioru zleconych do wykonania robót.

Linia orzecznictwa dotycząca art. 647 k.c. potwierdza obowiązek Inwestora do dokonania odbioru robót. Inwestor może uchylić się skutecznie od odbioru robót, tylko i wyłącznie w sytuacji wystąpienia wad istotnych przedmiotu umowy. W przypadku wystąpienia wad nieistotnych Inwestor zobowiązany jest do dokonania odbioru, oraz upoważniony do wpisania do protokołu stwierdzonych wad nieistotnych z określeniem terminów ich usunięcia.

Ponadto przepisy art. 647 k.c. stanowią o odbiorze robót, a nie o „odbiorze końcowym bez zastrzeżeń”. Potwierdza to wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 17 lutego 2000r., Sygnatura akt I ACa 1027/99, PG 2001, Nr 2 poz. 48.

ODPOWIEDŹ 6

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektów umów w § 8 ust. 6 – pozostaje zapis „bez uwag i zastrzeżeń”

PYTANIE 7

Dot. projektu umowy § 14 ust. 4

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 20% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

ODPOWIEDŹ 7

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych z 20% na 15 % w projektach umów w §14 ust. 4.

PYTANIE 8

Dot. projektu umowy § 14 ust. 2 h)

Wnosimy o zmniejszenie wysokości kary umownej za stwierdzenie faktu podzlecenia prac lub ich części podwykonawcom bez zgody ZM, z wysokości 2% wynagrodzenia umownego brutto na 0,2% wynagrodzenia umownego brutto. Aktualny wymiar kary jest wygórowany i niezasadny.

ODPOWIEDŹ 8

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych dotyczących podzlecenia prac bez zgody Zamawiającego zapis w projektach umów w §14 ust. 2h.

PYTANIE 9

Dot. projektu umowy § 24 ust. 1-6

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w zapisach dotyczących waloryzacji, nie wkradł się błąd, gdyż wskazane jest że pierwsza waloryzacja możliwa jest po 15 miesiącach od podpisania umowy. Tj. już po zakończeniu inwestycji. Dodatkowo jest wskazane że będzie dotyczyć tylko części niewykonanej.

Takie zapisy wskazują na naruszenie art. 3531 kc, art. 58 kc w zw. z art. 8 ust. 1 pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 pzp, art. 439 ust. 1 i 2 pzp, w związku z art. 16 pzp poprzez ustalenie w umowie **czasokresu w którym waloryzacja może być dokonana po okresie 15 miesięcy** przy ustaleniu terminu wykonania całej inwestycji na 8 miesięcy od podpisania umowy.

Zdaniem Wykonawcy świadczy to o sformułowaniu przez Zamawiającego we Wzorze Umowy pozornej klauzuli waloryzacyjnej, która powoduje brak możliwości wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku nadmiernej zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia

Wykonawca wnosi o zmiany w par. 24 ust. 1-6 na:

- 1) zmiana wynagrodzenia nie może nastąpić wcześniej niż przed upływem 3 miesięcy od dnia zawarcia niniejszej **Umowy** i obowiązuje najwcześniej od dnia zawarcia stosownego aneksu do niniejszej **Umowy** (nie może nastąpić ze skutkiem wstecznym i dotyczyć robót, w stosunku do których wykonawca wystawił już fakturę VAT),
- 2) kolejne zmiany wynagrodzenia mogą następować nie wcześniej niż przed upływem 3 miesięcy od dnia zawarcia poprzedniego aneksu podwyższającego wynagrodzenie **Wykonawcy** w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia

ODPOWIEDŹ 9

W związku z zastosowaniem ogólnego wzorca dla wszystkich zamówień omyłkowo wpisano 15 miesięcy dotyczący możliwości waloryzacji. Zamawiający zmienia zapis z „po 15 miesiącach” na zapis „po 7 miesiącach” od daty podpisania umowy.

PYTANIE 10

Dotyczy CZĘŚCI II: Przebudowa infrastruktury dróg powiatowych na terenie gminy Kotla.

Proszę o podanie lokalizacji chodnika i wjazdów do wykonania – Etap III (od/do budynku lub posesji).

ODPOWIEDŹ 10

Lokalizacja chodnika :

1.od 2+905 do 3+212

2. od 3+223 do 3+ 697

Dodatkowo fragmenty na całej długości w złym stanie technicznym

Wjazdy do posesji istniejących

PYTANIE 11

Czy Zamawiający dopuszcza ingerencję w nakłady rzeczowe w poszczególnych pozycjach kosztorysu szczegółowego, w stosunku do przedstawionych KNR w przedmiarze robót?

ODPOWIEDŹ 11

Nie wyrażamy zgodny na ingerencję w nakłady rzeczowe w poszczególnych pozycjach kosztorysu szczegółowego w stosunku do przedstawionych KNR.

PYTANIE 12

Prosimy o podanie jakich elementów składowych wymaga Zamawiający w kosztorysie szczegółowym.

ODPOWIEDŹ 12

Zgodnie z zasadami sporządzania kosztorysów szczegółowych.

Niniejszy dokument stanowi integralną część SWZ.

Zgodnie z dyspozycją art. 284 ust. 6 ustawy Pzp treść pytań wraz z wyjaśnieniami zostaje udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/powiat.glogow>

WICESTAROSTA
Jeremi Hołownia

NACZELNIK
WYDZIAŁU ROZWOJU POWIATU
I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Agnieszka Krawczyk

CZŁONEK ZARZĄDU

Bartosz Ławrowski