**Załącznik nr 1 do umowy**

# **Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ)**

**na wykonanie badania ewaluacyjnego**

**pt. „Ocena wpływu RPO WiM 2014-2020 na dziedzictwo naturalne i kulturowe województwa warmińsko-mazurskiego”**

# **Uzasadnienie badania**

W 2014 r. Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego wynegocjował z Komisją Europejską program rozwoju dla Warmii i Mazur pn. „Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020” (RPO WiM 2014-2020)[[1]](#footnote-2). Wysokość wkładu środków Unii Europejskiej w ramach RPO WiM 2014-2020 wynosi 1 728 272 095 euro**.**

Program ten jest jednym z elementów realizacji polityki regionalnej w województwie warmińsko-mazurskim w perspektywie finansowej UE 2014-2020, następcą RPO WiM 2007-2013 oraz głównym narzędziem finansującym *Strategię rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego*. RPO WiM 2014-2020 realizuje 10 celów tematycznych, wskazanych w art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013[[2]](#footnote-3) (zwanego „rozporządzeniem ogólnym”), które przyczyniają się do realizacji celów Strategii Europa 2020. Dlatego też RPO WiM 2014-2020 jest programem wielowątkowym, koncentrującym się m.in. na: warmińsko-mazurskiej gospodarce i kształceniu dla niej kadr, zmianie sytuacji na rynku pracy, poprawie dostępu do usług publicznych, przełamaniu wykluczenia energetycznego regionu, ochronie środowiska przyrodniczego, zachowaniu dziedzictwa naturalnego i kulturowego, wypełnianiu luk w systemie transportowym, rewitalizacji miast i ich ubogich społeczności oraz ograniczaniu ubóstwa w regionie.

Cele programu są osiągane poprzez realizację działań w ramach jedenastu merytorycznych osi priorytetowych, tj.:

1. Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur,
2. Kadry dla gospodarki,
3. Cyfrowy region,
4. Efektywność energetyczna,
5. Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów,
6. Kultura i dziedzictwo,
7. Infrastruktura transportowa,
8. Obszary wymagające rewitalizacji,
9. Dostęp do wysokiej jakości usług publicznych,
10. Regionalny rynek pracy,
11. Włączenie społeczne,

wspartych środkami pomocy technicznej.

Instytucją Zarządzającą RPO WiM 2014-2020 (IZ RPO WiM 2014-2020), odpowiedzialną za całokształt zagadnień związanych ze sprawnym i efektywnym systemem realizacji RPO WiM 2014-2020, jest Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Dziedzictwo kulturowe stanowi dziś z jednej strony przedmiot ochrony, z drugiej zaś potencjał, który winien zostać wykorzystany dla potrzeb rozwoju. Działania służące zachowaniu dziedzictwa kulturowego (wraz z jego kontekstem krajobrazowym) i rozwojowi zasobów kultury są zorientowane na bardziej efektywne ich wykorzystanie z punktu widzenia rozwoju społeczno-gospodarczego, przede wszystkim poprzez przystosowanie instytucji do prowadzenia w nowoczesny sposób działalności kulturalnej oraz wzrost jakości i różnorodności oferty kulturalnej regionu, wpisującej się w proces poszerzania jego oferty turystycznej.

Oprócz dziedzictwa kulturowego, obszar województwa warmińsko-mazurskiego dysponuje wyjątkowym zasobem – czystym, względnie nieprzetworzonym, urokliwym środowiskiem przyrodniczym. Od co najmniej dwóch stuleci mieszkańcy wykorzystują je dla celów gospodarczych. Wymaga to jednak działań z wyobraźnią – zróżnicowanych, wielokierunkowych i przewidujących różne scenariusze. Umiejętne zarządzanie walorami środowiskowymi łączyć musi potrzebę ich zachowania dla przyszłych pokoleń z czerpaniem dochodów przez obecne. Tej idei podporządkowane są działania władz w województwie: regionalnej i lokalnych. Wsparcie w ramach programu jest ukierunkowane na przedsięwzięcia służące utrzymaniu przewagi konkurencyjnej warmińsko-mazurskiego nad innymi regionami w oparciu o istniejący potencjał środowiskowy i umiejętność wykorzystania go w procesach wzrostu społeczno-gospodarczego. W tym kontekście największym skarbem województwa jest woda, czy to zgromadzona w licznych (ok. 2700) jeziorach, czy leczniczych zasobach podziemnych.

Poprawa sytuacji w tych obszarach stanowiła wyzwanie polityki rozwoju, prowadzonej z pomocą funduszy strukturalnych. W konsekwencji 153 498 741 EUR (tj. ok. 8,88 % środków RPO WiM 2014-2020) przeznaczono na działania wspierające kulturę i zachowanie dziedzictwa regionu. Oczekiwanymi efektami wsparcia powinno być zwiększenie ilości osób korzystających z dóbr kultury.

Według stanu na 20 lipca 2021 r. ok. 96% środków przeznaczonych na realizację VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 zostało już zakontraktowanych. Ponad 60% projektów (88/145 projektów) w pełni zakończono. Taki stopień wykorzystania środków w ramach Programu może już być podstawą do zbadania aktualnych i potencjalnych efektów tej interwencji. Poznanie wpływu wsparcia udzielonego w ramach RPO WiM 2014-2020 na zwiększenie ilości osób korzystających z instytucji kultury, może ewentualnie przyczynić się do pewnych modyfikacji realizacji interwencji oraz aktualizacji przyjętych założeń w tym zakresie, nie tylko w obecnym okresie programowania, ale przede wszystkim w przyszłym.

Badanie przewidziano w Planie Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, przyjętym Uchwałą nr 61/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 z dnia 22.01.2016 r. (z późn. zm.). Dofinansowane będzie ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.

# **Cel główny badania**

Głównym celem badania będzie ocena dotychczasowego oraz potencjalnego wpływu wsparcia udzielanego w ramach VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 na zachowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego województwa warmińsko-mazurskiego.

W kontekście celu głównego badania, Wykonawca powinien dokonać oceny wpływu w ramach następujących celów szczegółowych:

* Wpływ RPO WiM 2014-2020 na zwiększenie i upowszechnienie dostępności do instytucji kultury w województwie warmińsko-mazurskim.
* Wpływ RPO WiM 2014-2020 na wzrost atrakcyjności turystycznej zasobów dziedzictwa naturalnego województwa warmińsko-mazurskiego.

Cele badania zrealizowane zostaną poprzez wykonanie analiz w poszczególnych obszarach tematycznych wymienionych w pkt VII.

W kontekście realizacji celów badania Wykonawca powinien zidentyfikować i zaproponować ewentualne zmiany w zakresie wsparcia dziedzictwa naturalnego i kulturowego. Mając na uwadze wysoki poziom zaawansowania realizacji VI osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020, ewentualne rozwiązania powinny głównie dotyczyć programu regionalnego na lata 2021-2027.

# **Odbiorcy badania**

# Głównymi odbiorcami ewaluacji będą Instytucja Zarządzająca (IZ) RPO WiM 2014-2020 (Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego) oraz beneficjenci RPO WiM 2014-2020.

# Wyniki badania zostaną również przekazane Komitetowi Monitorującemu Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, Krajowej Jednostce Ewaluacji w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Komisji Europejskiej. Dodatkowo wyniki badania udostępnione zostaną opinii publicznej na stronie internetowej RPO WiM 2014-2020.

# Ze względu na zakres badania można spodziewać się także, że wyniki badania mogą być wykorzystane przez inne organy administracji samorządowej i rządowej, a także partnerów społecznych i gospodarczych z województwa warmińsko-mazurskiego.

# **Zakres czasowy badania**

Badanie swoim zakresem obejmie:

* W przypadku określenia i oceny dotychczasowego wpływu RPO WiM 2014-2020 - okres od zatwierdzenia RPO WiM 2014-2020 (tj. 12 lutego 2015 r.) do dnia podpisania umowy na realizację niniejszego badania.
* W przypadku określenia i oceny potencjalnego wpływu RPO WiM 2014-2020 zakłada się, że szacunki powinny dotyczyć okresu od zatwierdzenia RPO WiM 2014-2020 (tj. 12 lutego 2015 r.) do 2023, a w przypadku efektów długoterminowych także okres trwałości projektów[[3]](#footnote-4) - do 2028 r.

# **Zakres przestrzenny badania**

Badanie obejmuje swym zakresem obszar województwa warmińsko-mazurskiego.

# **Zakres podmiotowy badania**

Zakres podmiotowy badania obejmie następujące grupy podmiotów:

* Instytucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020,
* beneficjenci wsparcia udzielanego w ramach VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020,
* podmioty instytucji kultury i obszaru dziedzictwa naturalnego niekorzystające ze wsparcia funduszy strukturalnych UE na lata 2014-2020,
* mieszkańcy województwa warmińsko-mazurskiego,
* eksperci Komisji Oceny Projektów,
* niezależni eksperci wywodzący się ze środowiska naukowo-badawczego.

# **Zakres oraz realizacja badania**

Kluczowe obszary tematyczne badania koncentrują się wokół projektów wybranych do dofinansowania w ramach VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020.

Badanie powinno zostać przeprowadzone minimum w ramach następujących obszarów oraz z uwzględnieniem następujących pytań badawczych:

1. Obszar I – Analiza zmiany sytuacji gospodarczo-prawnej województwa warmińsko-mazurskiego w obszarze dziedzictwa naturalnego i kulturowego w okresie realizacji RPO WiM 2014-2020.

Wykonawca zobowiązany będzie do przeanalizowania, jakie zmiany nastąpiły w ramach obszaru objętego interwencją osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 od momentu programowania zakresu wsparcia RPO WiM 2014-2020 do roku 2020. Wykonawca powinien przeanalizować zmiany, w szczególności w następujących zakresach:

* dostępu do instytucji kultury,
* poprawy atrakcyjności turystycznej zasobów dziedzictwa naturalnego regionu.

*Wykonawca, na etapie raportu metodycznego zaproponuje wskaźniki opisujące sytuację województwa w ww. zakresie oraz źródła pozyskania danych. Wykonawca zobowiązany będzie do pozyskania danych według stanu na rok 2013 (momentu programowania zakresu wsparcia RPO WiM 2014-2020) oraz danych najbardziej aktualnych w momencie przeprowadzania niniejszego badania.*

Wynikiem analizy w tym obszarze powinna być również odpowiedź na następujące pytania badawcze:

1. Jakie zmiany zaszły w obszarze dziedzictwa naturalnego i kulturowego w analizowanym zakresie czasowym?
2. Jakie działania (poza RPO WiM 2014-2020) podejmowano w badanym zakresie?
3. Jakie czynniki / uwarunkowania zewnętrzne wpływały na sytuację gospodarczą w badanym obszarze? Czy miały one wpływ na realizację RPO WiM 2014-2020?
4. Czy nastąpiły zmiany w otoczeniu prawnym, które miały wpływ na realizację RPO WiM 2014-2020 w badanym obszarze?
5. Jakie bariery zewnętrzne (niezależne bezpośrednio od Instytucji Zarządzającej) wpływały na realizację RPO WiM 2014-2020?
6. Czy kontekst realizacji Programu nie zmienił się na tyle, by była konieczna korekta realizowanych działań?
7. Jak na funkcjonowanie placówek kultury wpłynęła pandemia koronawirusa?

Obszar ten stanowił będzie tło zakresu wsparcia RPO WiM 2014-2020 w prowadzonej ewaluacji wpływu VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo*.

1. Obszar II – Ocena wsparcia realizowanego w ramach VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020.

Wykonawca zobowiązany będzie do odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy zaplanowane interwencje w ramach VI osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020 są adekwatne do problemów i wyzwań województwa warmińsko-mazurskiego w zakresie dziedzictwa naturalnego i kulturowego?
2. Czy zaplanowane interwencje w ramach VI osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020 są adekwatne do potrzeb turystów oraz mieszkańców województwa warmińsko-mazurskiego?
3. Jakich działań zabrakło w kontekście problemów i wyzwań województwa oraz zdiagnozowanych potrzeb jego mieszkańców oraz turystów?
4. Czy przeznaczona alokacja i jej podział na poszczególne działania VI osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020 jest adekwatna do zapotrzebowania województwa i potencjalnych beneficjentów?
5. Jakiego typu projekty[[4]](#footnote-5) cieszyły się największym/najmniejszym zainteresowaniem beneficjentów wsparcia? Co było przyczyną wysokiego/niskiego zainteresowania danym typem projektów? Projekty dotyczące inwestycji w jakiego rodzaju instytucji w sferze kultury cieszyły się największym/najmniejszym zainteresowaniem?
6. Jaka jest skuteczność osiągnięcia założonych celów interwencji (wskaźników)? Jakie czynniki determinowały skuteczność wsparcia oferowanego w ramach RPO WiM 2014-2020?
7. Jakie zidentyfikowano bariery ograniczające skuteczną interwencję? Które z nich w największym stopniu ograniczały oczekiwane efekty interwencji? W jaki sposób należy ograniczyć ich negatywny wpływ?
8. Czy i którzy beneficjenci deklarują skorzystanie z instrumentów finansowych w perspektywie finansowej 2021-2027 na realizację projektów w obszarze kultury i turystyki? Przy których typach projektów, beneficjenci widzą możliwość skorzystania ze wsparcia w formie instrumentów finansowych?
9. Obszar III – Oszacowanie i ocena wpływu interwencji VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020.

*Wykonawca zobowiązany będzie do oszacowania wpływu RPO WiM 2014-2020 na podstawie dobranych na etapie raportu metodycznego wskaźników (np. wskaźników, o których mowa w obszarze A), dokonania jego analizy, wyciągnięcia wniosków i na tej podstawie odpowiedzi na zadane pytania ewaluacyjne.*

*Wykonawca powinien zidentyfikować oraz analizować oszacowany wpływ RPO WiM 2014-2020 w wymiarze przestrzennym województwa (np. powiaty, gminy).*

1. Wpływ RPO WiM 2014-2020 na zwiększenie i upowszechnienie dostępności do instytucji kultury w województwie warmińsko-mazurskim.
2. Czy i w jakim stopniu realizacja projektów w ramach VI osi priorytetowej *Kultura   
   i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 przyczyniła się lub może przyczynić do zwiększenia i upowszechnienia dostępności do instytucji kultury w województwie? W jakiego rodzaju instytucjach wpływ ten jest największy?
3. Czy i w jaki sposób realizacja projektów przyczyniła się lub może przyczynić do unowocześnienia sposobu działalności kulturalnej? Czy i w jakim stopniu zwiększony został udział nowoczesnych technologii (TIK) w poszczególnych instytucjach kultury (m.in. w kontekście świadczenia usług on-line, metod dokumentacji i prezentacji dziedzictwa, funkcjonowania obiektów instytucji kultury)? Jak kształtowała się realizacja tego typu przedsięwzięć u poszczególnych beneficjentów?
4. Czy i w jaki sposób realizacja projektów przyczyniła się lub może przyczynić do wzrostu jakości i różnorodności oferty kulturalnej regionu? W jakim stopniu nastąpiło poszerzenie oferty kulturalnej regionu?
5. Czy i w jakim stopniu projekty realizowane w ramach VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 przyczyniły się lub mogą przyczynić do zwiększenia liczy osób korzystających z instytucji kultury na terenie województwa warmińsko-mazurskiego? W jakiego rodzaju instytucjach nastąpił największy wzrost uczestnictwa w kulturze?
6. Czy i w jakim stopniu realizacja projektów w ramach VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 przyczyniła się do poszerzenia oferty turystycznej regionu? Czy poszerzenie wachlarza usług turystycznych u poszczególnych beneficjentów miało wpływ na wzrost ilości odwiedzających wsparte obiekty i udzielonych noclegów w gminach, w których realizowane były projekty?
7. Czy i w jakim stopniu realizacja projektów w ramach VI osi priorytetowej *Kultura   
   i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 przyczyniła się lub może przyczynić do zahamowania procesu dekapitalizacji starej, historycznej zabudowy instytucji kultury?
8. Czy i w jakim stopniu realizacja projektów w ramach VI osi priorytetowej *Kultura   
   i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 przyczyniła się lub może przyczynić do budowania tożsamości regionalnej?
9. Czy i w jakim stopniu realizacja projektów VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 przyczyniła się do realizacji wydarzeń kulturalnych w regionie? O jakim zasięgu były organizowane wydarzenia (lokalne/regionalne/ogólnopolskie/ międzynarodowe)?
10. Czy i w jaki sposób realizacja projektów w ramach osi VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 przyczyniła się do zastosowania nowoczesnych technologii poprawiających efektywność energetyczną infrastruktury (m.in. energooszczędność, zastosowanie niskoemisyjnych źródeł ciepła, zużycia wody).
11. Czy i w jakim stopniu efekty realizacji projektów RPO WiM 2014-2020 w zakresie zachowania dziedzictwa kulturowego i rozwoju zasobów kultury przekładają się lub mogą przełożyć na rozwój społeczno-gospodarczy województwa?
12. Czy i w jaki sposób realizacja projektów rewitalizacyjnych z zakresu dziedzictwa kulturowego przyczyniła się do eliminacji problemów wymagających podjęcia działań rewitalizacyjnych w miastach województwa warmińsko-mazurskiego?
13. Czy i w jakim stopniu wyodrębnienie wsparcia dla ZiT bis Ełk w ramach osi VI *Kultura i dziedzictwo, przyczyniło się do rozwoju* infrastruktury kulturalnej MOF Ełk oraz jaki to miało wpływ na uczestnictwo w kulturze, rozbudowę oferty kulturalnej i turystycznej, wzrost ilości osób odwiedzających, wydłużenie pobytu turystów oraz ilości udzielonych noclegów.
14. Jakie zidentyfikowano skutki pandemii COVID-19 na sytuację instytucji kultury   
    w województwie?
15. Wpływ RPO WiM 2014-2020 na wzrost atrakcyjności turystycznej zasobów dziedzictwa naturalnego województwa warmińsko-mazurskiego
16. Czy i w jakim stopniu realizacja projektów w ramach VI osi priorytetowej *Kultura   
    i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 przyczyniła się lub może przyczynić do zwiększenia atrakcyjności turystycznej zasobów dziedzictwa naturalnego w województwie?
17. Czy i w jakim stopniu projekty VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 przyczyniły się lub mogą przyczynić do rozwoju funkcji uzdrowiskowych   
    w województwie warmińsko-mazurskim?
18. Czy i w jakim stopniu projekty VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 przyczyniły się lub mogą przyczynić do zwiększenia liczy odwiedzających oraz liczby udzielonych noclegów w województwie warmińsko-mazurskie?
19. Czy i w jakim stopniu projekty VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 przyczyniły się lub mogą przyczynić do zabezpieczeniem przed nadmierną lub niekontrolowaną presją turystów? Czy nastąpił wzrost ochrony zasobów województwa?
20. Czy i w jakim stopniu projekty VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 przyczyniły się lub mogą przyczynić do poprawy bezpieczeństwa ruchu na szlakach wodnych Warmii i Mazur?
21. Czy i w jaki sposób realizacja projektów rewitalizacyjnych z zakresu dziedzictwa naturalnego przyczyniła się do eliminacji problemów wymagających podjęcia działań rewitalizacyjnych w miastach województwa warmińsko-mazurskiego?
22. Czy i w jakim stopniu efekty realizacji projektów RPO WiM 2014-2020 w zakresie zachowania dziedzictwa naturalnego przekładają się lub mogą przełożyć na zwiększenie przewagi konkurencyjnej regionu w oparciu o potencjał środowiskowy?
23. Efektywność i trwałość wsparcia w ramach VI osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020

Wykonawca zobowiązany będzie do przeanalizowania wpływu RPO WiM 2014-2020, zdiagnozowanego w ramach obszarów C1 – C2 pod następującym kątem:

1. Czy i w jakim stopniu osiągnięte efekty interwencji udałoby się zrealizować bez udzielonego wsparcia w ramach RPO WiM 2014-2020?
2. Jaki jest stosunek nakładów poniesionych na realizację poszczególnych działań do uzyskanych lub planowanych do uzyskania efektów interwencji?
3. W jakim stopniu efekty osiągnięte w ramach interwencji można uznać za trwałe? Jakie czynniki miały wpływ na trwałość?
4. Jakie czynności należy podjąć, aby zintensyfikować pozytywne efekty poszczególnych działań VI osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020?
5. Jakie negatywne zjawiska w obszarze dziedzictwa kulturowego i naturalnego zostały zniwelowane (w całości lub częściowo - w jakim stopniu) dzięki podjętej interwencji? Jakie działania należy podjąć, żeby je zniwelować?
6. Czy w wyniku realizacji projektów ujawniły się niezamierzone efekty (negatywne/ pozytywne) w obszarze dziedzictwa kulturowego i naturalnego? Jakie? Jeżeli wystąpiły negatywne efekty to dlaczego i jak należy je ograniczyć?
7. Jakie dobre praktyki interwencji podjętej w ramach RPO WiM 2014-2020 można wyróżnić? Które projekty miały szczególnie pozytywny wpływ na dziedzictwo kulturowe   
   i naturalne?
8. Jakie złe praktyki interwencji podjętej w ramach RPO WiM 2014-2020 można wyróżnić? Które projekty miały szczególnie negatywny wpływ na dziedzictwo kulturowe i naturalne?
9. Jakie są największe korzyści wynikające z realizacji projektów w ramach VI osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020?
10. Czy i jakie efekty przyrodnicze przyniosła realizacja projektów w ramach VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020?
11. Czy i jakie efekty społeczne przyniosła realizacja projektów w ramach VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020?
12. Czy i jakie efekty ekonomiczne przyniosła realizacja projektów w ramach VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020? (w tym: ilość miejsc pracy, dochód/os., wydłużenie średniego pobytu turystów i odwiedzających, wydłużenie sezonu turystycznego, rozwój funkcji turystycznej, dochód z turystyki w regionie).
13. Czy i w jakim stopniu realizacja projektów w VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 przyczyniła się do wzmocnienia marki turystycznej oraz rozpoznawalności regionu Warmii i Mazur w kraju i za granicą?
14. Czy i w jakim stopniu realizacja projektów VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 przyczyniła się do realizacji imprez turystycznych w regionie? Które typy projektów umożliwiły realizację wydarzeń kulturalnych?
15. Czy i w jaki sposób projekty w ramach osi VI *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 miały wpływ na realizację działań promocyjnych? Jeśli tak, to jakie zostały zastosowane formy promocji wśród poszczególnych beneficjentów?
16. Badanie konsekwencji społeczno-gospodarczych pandemii koronawirusa Covid-19

Wykonawca w ramach każdego z obszaru badawczego (C1 – C2) powinien dokonać próby identyfikacji wpływu obostrzeń spowodowanych pandemią koronawirusa Covid-19, na kwestie określone w ww. obszarach.

1. Obszar IV – Dobre praktyki (studia przypadków).

Od Wykonawcy oczekuje się przedstawienia dobrych praktyk w postaci:

1. jednostek kultury, które dzięki wsparciu RPO WiM 2014-2020 znacznie podwyższyły dostępność i jakość oferowanych usług (minimum dwie jednostki),
2. projektów, dzięki którym nastąpił znaczny wzrost atrakcyjności turystycznej zasobów dziedzictwa naturalnego województwa warmińsko-mazurskiego (minimum dwa projekty),

Wykonawca zobowiązany będzie, na etapie raportu metodycznego, dokonać wyboru kryteriów doboru podmiotów/projektów do studiów przypadku. Kryteria doboru wymagały będą akceptacji Zamawiającego.

1. Obszar V – Optymalizacja oraz ukierunkowanie wsparcia w obszarze dziedzictwa kulturowego   
   i naturalnego w województwie warmińsko-mazurskim.

Wykonawca, na bazie zbadanej efektywności udzielanego wsparcia oraz wyciągniętych wniosków zobowiązany będzie do przedstawienia propozycji działań, jakie należy podjąć, aby wzmocnić efekty działań w obszarze dziedzictwa kulturowego i naturalnego.

**Oczekiwania od Wykonawcy przy konstruowaniu oferty na realizację badania.**

Przedstawiony powyżej zestaw obszarów badawczych (pkt. A-E) oraz określonych   
w ich ramach pytań badawczych nie jest katalogiem zamkniętym. Wykonawca może zaproponować dodatkowy obszar wraz z pytaniami badawczymi lub dodatkowe pytania badawcze.

*Przedstawiona propozycja dodatkowego obszaru lub dodatkowych pytań stanowiła będzie element oceny ofert w ramach kryterium oceny ofert.*

# **Kryteria ewaluacyjne**

Przy realizacji celów badania oraz jego zakresu tematycznego Wykonawca powinien posłużyć się następującymi kryteriami ewaluacyjnymi:

* **trafność** – pozwoli ocenić adekwatność form wsparcia, metod ich wdrażania oraz wielkości alokacji przeznaczonej na działania VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* do problemów i wyzwań zidentyfikowanych w RPO WiM 2014-2020;
* **skuteczność** – kryterium to pozwoli ocenić w jakim stopniu osiągnięto założone cele interwencji w ramach VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020;
* **efektywność** – pozwoli ocenić, na ile poniesione koszty są ekonomicznie uzasadnione w świetle osiągniętych efektów realizacji VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020;
* **użyteczność** – umożliwi ocenę wszystkich efektów wdrażania VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 w odniesieniu do zaspokojenia potrzeb turystów   
  i mieszkańców województwa,
* **trwałość** – pozwoli ocenić ciągłość efektów interwencji w perspektywie średnio i długookresowej.

# **Metodyka badania**

W celu kompleksowej ewaluacji projektów VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 oczekuje się, że Wykonawca posłuży się szerokim wachlarzem metod, technik i narzędzi badawczych zarówno zbierania danych, jak i ich analizy. Wykonawca powinien zaproponować kompletny zestaw metod, technik i narzędzi badawczych, tak aby w przypadku każdego pytania badawczego wskazane przez Zamawiającego oraz zaproponowane przez Wykonawcę metody umożliwiały zebranie wszystkich niezbędnych danych oraz pełną ich analizę. Zaproponowane przez Wykonawcę metody zbierania danych i metody analizy danych powinny dawać gwarancję wysokiej jakości i wiarygodności danych. Wykonawca zobowiązany jest również do zastosowania zasady triangulacji na trzech poziomach:

– źródeł danych - polegającą na analizie dokumentów zastanych oraz danych wywołanych,

– metod badawczych – polegającą na połączeniu różnych metod badawczych w badaniu tych samych zagadnień w celu obserwacji różnych aspektów badanego przedmiotu,

– perspektyw badawczych – polegającą na zaangażowaniu w ewaluację zespołu badaczy (nie jednej osoby), co pozwoli na uzyskanie bogatszego i bardziej wiarygodnego obrazu badanego przedmiotu.

Metodyka ewaluacji zastosowana przez Wykonawcę powinna umożliwić udzielenie wyczerpujących odpowiedzi na wszystkie postawione pytania ewaluacyjne.

Wykonawca odpowiedzialny będzie za zebranie i opracowanie danych oraz informacji niezbędnych do wykonania zadania. W przypadku trudności w zbieraniu danych i informacji,   
o których mowa powyżej, Zamawiający będzie udzielał pomocy Wykonawcy w kontakcie z badanymi instytucjami oraz zdobyciu niezbędnych danych i informacji.

# Metodyka badania obejmie:

1. Wstępną analizę Desk research

Wstępna analiza podstawowych dokumentów źródłowych powinna być punktem wyjścia i będzie polegała na zebraniu i wstępnej analizie dostępnych danych wtórnych takich jak raporty, opracowania, sprawozdania, analizy, dokumenty programowe, akty prawne, literatura naukowa, statystyki publiczne, informacje dostępne na stronach internetowych, itp. Badaniem zostaną objęte również wyniki badań ewaluacyjnych (w szczególności ex post 07-13, ex-ante 14-20). Przed wykorzystaniem danych w badaniu zostaną one przebadane pod względem wysokiego stopienia obiektywizmu oraz możliwości wykorzystania zebranych informacji na potrzeby procedur badawczych realizowanych w kolejnych Zadaniach badania. Wstępna analiza podstawowych dokumentów źródłowych pozwoli również zebrać informacje niezbędne do zaprojektowania metodyki badania,   
w tym przygotowania narzędzi badawczych.

Oczekuje się, że w rezultacie wstępnej analizy Wykonawca dokona doprecyzowania metodyki badania, tj. metod, technik i narzędzi badawczych oraz zidentyfikuje pozostałe dokumenty źródłowe potrzebne w kolejnych fazach badania.

Ze wstępnej analizy Desk Research Wykonawca sporządzi raport, który będzie stanowił załącznik do raportu metodycznego. Raport ten powinien zawierać przede wszystkim:

* istotne wnioski z poniższych dokumentów (w kontekście realizacji celów badania oraz zakresu poszczególnych obszarów badawczych) dla realizacji celów badania w odniesieniu do poszczególnych obszarów badawczych/celów szczegółowych badania;
* informacje o danych, jakie w momencie prowadzenia analizy będą dostępne oraz danych brakujących, które powinny zostać zebrane za pomocą pozostałych metod badawczych.

Wstępny Desk Research powinien objąć co najmniej następujące dokumenty:

* akty prawne i wytyczne szczebla unijnego i krajowego:

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006,
2. Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 215/2014 z dnia 7 marca 2014 r.,
3. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu "Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia" oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006,
4. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów operacyjnych polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020,
5. Ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r.,
6. Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa,
7. Wytyczne wydane na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy wdrożeniowej,

* dokumenty strategiczne:

1. EUROPA 2020 – Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu, Rada Europy, Czerwiec 2010 r.,
2. Krajowe strategie sektorowe[[5]](#footnote-6);
3. Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.), Warszawa 2017 r.,
4. Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego do roku 2025, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Olsztyn 2013 r.,
5. Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego do 2030 r. *„*Warmińsko Mazurskie 2030*”,* Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Olsztyn 2020 r.;
6. Diagnoza strategiczna województwa warmińsko-mazurskiego, GEOPROFIT, Warszawa, grudzień 2018;
7. Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa 2013,
8. Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju Polska 2030, Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, Warszawa 2013 r.;
9. Wojewódzkie strategie i programy w obszarze kultury,
10. Krajowa Polityka Miejska 2023 (przyjęty uchwałą Rady Ministrów w dniu 20 października 2015 r.), Warszawa 2015 r.,
11. Plan zagospodarowania przestrzennego województwa warmińsko-mazurskiego (przyjęty Uchwałą Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego nr XXXIX/832/18 z dnia 28.08.2018 r., opublikowany w Dz. Urz. Woj Warm-Maz. z 2018 r. poz. 4173) Olsztyn 2018 r.,

* dokumenty programowe/systemowe i sprawozdania:

1. Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (z załącznikami),
2. Szczegółowy Opis Osi Priorytetowej VI *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 wydany na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy wdrożeniowej[[6]](#footnote-7),
3. Umowa Partnerstwa – Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, Warszawa, 23 października 2017 rok,
4. Projekt umowy partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, 2021 r., Warszawa;
5. Sprawozdania roczne za lata 2014-2020 z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020,
6. Protokoły z posiedzeń Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020,
7. Regulaminy konkursów RPO WiM 2014-2020 – oś priorytetowa VI *Kultura i dziedzictwo*,
8. Raporty z realizacji Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego,
9. Analizy sytuacji społeczno-gospodarczej województwa warmińsko-mazurskiego, Regionalne Obserwatorium Terytorialne Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego;
10. Informacje o wykorzystaniu środków publicznych z programów wdrażanych w województwie warmińsko-mazurskim, Regionalne Obserwatorium Terytorialne Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego;
11. Wyniki barometrów opinii społecznej w obszarach realizacji strategii „Warmińsko-Mazurskie 2030. Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego” w 2020 roku, Regionalne Obserwatorium Terytorialne Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

* raporty ewaluacyjne:

1. Ewaluacja Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego do roku 2020 w celu oceny stopnia jej realizacji w połowie okresu obowiązywania i w kontekście jej aktualizacji w związku z nowym okresem programowania. Konsorcjum firm: Fundacja Naukowa Instytut Badań Strukturalnych i Reytech Sp. z o.o, Olsztyn 2011 r.,
2. Ewaluacja ex ante projektu zaktualizowanej Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego do roku 2025. Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. na zlecenie Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Olsztyn 2013,
3. Ewaluacja on-going Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińskiego - mazurskiego do 2025 r., Openfield sp. z o. o., Olsztyn 2018;
4. Ewaluacja ex ante projektu zaktualizowanej Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego do roku 2030., EU CONSULT S.A. na zlecenie Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Olsztyn 2019,
5. Ewaluacja ex-ante projektu programu operacyjnego dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2014-2020, Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. na zlecenie Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Olsztyn 2014,
6. Ocena wpływu Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013 na rozwój regionalny i przestrzenny województwa warmińsko-mazurskiego. Ecorys Polska Sp. z o.o./GEOPROFIT Wojciech Dziemianowicz na zlecenie Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Olsztyn 2015,
7. Ewaluacja mid-term postępu rzeczowego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródokresowego, Ecorys Polska Sp. z o.o./ Evalu Sp. z o.o. na zlecenie Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Olsztyn 2019.

* źródła internetowe
* Główny Urząd Statystyczny ([www.stat.gov.pl](http://www.stat.gov.pl));
* Eurostat ([www.ec.europa.eu/eurostat](http://www.ec.europa.eu/eurostat));
* <https://strategia2030.warmia.mazury.pl/strategia/>;
* [www.strategia2030.warmia.mazury.pl](http://www.strategia2030.warmia.mazury.pl);
* <http://rpo.warmia.mazury.pl/>;
* <http://www.wmbpp.olsztyn.pl/>;
* <https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony>.

Wykonawca dokona, w porozumieniu z Zamawiającym na etapie raportu metodycznego, wyboru ostatecznej listy dokumentów, które powinny zostać uwzględnione w analizie. Wykonawca opracuje wstępny oraz właściwy Desk Research na najnowszych wersjach dokumentów[[7]](#footnote-8). Wskazane podstawowe dokumenty źródłowe dostępne są m.in.: na stronie internetowej www.rpo.warmia.mazury.pl, www.gov.pl/web/fundusze-regiony, [www.ewaluacja.gov.pl](http://www.ewaluacja.gov.pl), www.strategia2030.warmia.mazury.pl lub w siedzibie Zamawiającego.

1. Właściwą analizę podstawowych danych źródłowych (Desk Research)

Metoda będzie polegała na zebraniu oraz analizie danych zastanych, które zostały zidentyfikowane we wstępnym Desk Research (pełna lista dokumentów zamieszczona będzie w raporcie metodycznym).

Rzetelność prowadzonej analizy zapewni odpowiedni dobór dokumentów źródłowych. W ramach badania analizowane będą najbardziej aktualne wersje dokumentów. Każdy dokument analizowany będzie szczegółowo, a informacje budzące wątpliwości Wykonawcy będą na bieżąco konsultowane z Zamawiającym.

1. Przeprowadzenie indywidualnych wywiadów pogłębionych (**IDI np. z wykorzystaniem technik internetowych) / telefonicznych wywiadów pogłębionych (ITI)**

Metoda wywiadu pogłębionego umożliwia zebranie danych o charakterze jakościowym, których wykorzystanie jest kluczowe w kontekście zadania polegającego na zrekonstruowaniu obrazu procesu interwencji. Wywiady posłużą do ustalenia charakteru i kontekstu realizowanych działań, a także efektów i oddziaływania. IDI/ITI powinny zostać przeprowadzone przede wszystkim z osobami odpowiedzialnymi za wdrażanie poszczególnych priorytetów w ramach RPO WiM 2014-2020.

W ramach badania wywiady zostaną przeprowadzone z:

1. Przedstawicielami Instytucji Zarządzającej RPO WiM 2014-2020, tj.:
   * Przedstawicielem Departamentu Polityki Regionalnej (1 efektywny wywiad);
   * Przedstawicielem Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (1 efektywny wywiad);
   * Przedstawicielem Departamentu Kultury i Edukacji (1 efektywny wywiad);
   * Przedstawicielem Departamentu Turystyki i Sportu (1 efektywny wywiad);
2. Przedstawicielem Związku Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ełku - ZIT bis Ełk (1 efektywny wywiad);
3. Przedstawicielami Komisji Oceny Projektów VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 (3 efektywne wywiady);
4. Przedstawicielami beneficjentów Osi priorytetowej VI *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 (6 efektywnych wywiadów).

Zamawiający zakłada, że wywiady będą przeprowadzone przez osoby mające doświadczenie   
w przeprowadzeniu IDI/ITI tj. przeprowadziły wywiady pogłębione w ramach badań, w których zakres koresponduje z zakresem przedmiotowego badania. Ostateczna lista wywiadów zostanie skonsultowana z Zamawiającym.

*Wykonawca na etapie składania ofert ma możliwość wyboru dodatkowych respondentów indywidualnych wywiadów pogłębionych, za wyjątkiem wywiadów z przedstawicielami Instytucji Zarządzającej RPO WiM 2014-2020. Uzasadnione zwiększenie ilości wywiadów podlegało będzie ocenie w ramach kryteriów oceny ofert.*

1. Badanie ankietowe kanałem internetowym za pomocą metody CAWI (Computer Assisted Web Interview) wśród beneficjentów VI osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020 - z ewentualnym wspomaganiem/uzupełnieniem poprzez wywiady telefoniczne.

Zamawiający zakłada realizację wywiadów za pomocą metody CAWI (Computer Assisted Web Interview). Oczekuje jednak zainicjowania wywiadu rozmową telefoniczną (przedstawienie celów badania, zachęcenie do wypełnienia ankiety, itp.) oraz w przypadku wystąpienia konieczności (problemy ze zwrotnością ankiet, inne preferencje respondenta przeprowadzenia wywiadu) dokończenie wywiadu za pomocą metody CATI (ang. Computer Assisted Telephone Interview).

Badanie zostanie przeprowadzone z wszystkimi beneficjentami VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020. Zamawiający oczekuje objęcia ankietą wszystkich beneficjentów oraz zapewnienie zwrotności ankiet na poziomie minimum 60% populacji. Wykonawca będzie dążył do osiągnięcia jak największej ilości wypełnionych ankiet (nawet w sytuacji osiągnięcia ww. minimalnego poziomu), w szczególności poprzez co najmniej dwukrotne monity telefoniczne.

Poniższa tabela przedstawia ilości niepowtarzających się beneficjentów na poziomie poddziałań w podziale na rodzaje beneficjentów, którzy realizowali projekty w ramach VI osi priorytetowej *Kultura   
i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020, według stanu na 20 lipca 2021 r.

**Tabela 1. Liczba niepowtarzających się beneficjentów na poziomie poddziałań w podziale na rodzaje beneficjentów**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oś priorytetowa** | **Działanie** | **Poddziałanie** | **JST** | **Kościół katolicki** | **Ośrodki/domy kultury** | **Instytucje kultury** | **Inne[[8]](#footnote-9)** |
| RPWM.06.00.00 | RPWM.06.01.00 | RPWM.06.01.01 | 17 | 13 | 0 | 1 | 0 |
| RPWM.06.01.02 | 14 | 1 | 6 | 2 | 0 |
| RPWM.06.01.03 | 0 | 2 | 1 | 2 | 0 |
| RPWM.06.02.00 | RPWM.06.02.01 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| RPWM.06.02.02 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| RPWM.06.02.03 | 35 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| Ilość niepowtarzających się beneficjentów ogółem | | | 48 | 15 | 7 | 5 | 11 |

Źródło: Dane SL2014 według stanu na 20 lipca 2021 r.

1. **Badanie kontrfaktyczne z podmiotami nieotrzymującymi wsparcia z funduszy europejskich -** badanie ankietowe kanałem internetowym za pomocą metody CAWI (Computer Assisted Web Interview) - z ewentualnym wspomaganiem/uzupełnieniem poprzez wywiady telefoniczne.

W celu zaobserwowania efektu netto interwencji w VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020, Zamawiający oczekuje przeprowadzenia badania kontrfaktycznego metodą mixed-mode CAWI i CATI na próbie instytucji i podmiotów o takiej samej specyfice, jak próba zasadnicza, tj. beneficjenci projektów. Podmioty te nie powinny korzystać z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej na lata 2014-2020.

Badanie kontrfaktyczne powinno zostać zastosowane w odniesieniu do projektów w ramach działań i poddziałań, dla których możliwy będzie dobór podmiotu kontrolnego o takiej samej specyfice. Wykonawca dążył będzie do osiągniecia ilości wywiadów zbliżonej do badania CAWI/CATI z beneficjentami.

Wykonawca dokona, w porozumieniu z Zamawiającym na etapie raportu metodycznego, doboru kryteriów wyboru podmiotów do badania kontrfaktycznego. Wykonawca zobowiązany będzie do wyboru podmiotów.

1. **Wizja lokalna - obserwacja w obszarze realizacji projektu – 25 obserwacji**

Obserwacja ma polegać na oględzinach terenu, lokalu, budynku, zainteresowania, itp. na terenach których były realizowane projekty w ramach VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020 dla zbadania wpływu ich realizacji na:

* zwiększenie i upowszechnienie dostępności do instytucji kultury w województwie warmińsko-mazurskim,
* wzrost atrakcyjności turystycznej zasobów dziedzictwa naturalnego województwa warmińsko-mazurskiego.

Wszechstronne zapoznanie się z wybranymi obszarami realizacji projektów, umożliwi dogłębniejsze zbadanie wpływu ich realizacji, niż poleganie wyłącznie na dokumentach lub informacjach uzyskanych od respondentów. Zakłada się realizację minimum 25 obserwacji które będą poparte dokumentacją fotograficzną i wywiadami z turystami/społecznością lokalną odwiedzającą/korzystającą z efektów realizacji projektów. W ramach każdej obserwacji Wykonawca przeprowadzi po 2 wywiady z turystami/społecznością lokalną odwiedzającą/korzystającą z efektów realizacji projektów.

Wykonawca dokona, w porozumieniu z Zamawiającym na etapie raportu metodycznego, kryteriów wyboru projektów oraz wyboru ostatecznej listy projektów, które powinny zostać poddane obserwacji.

*Wykonawca na etapie składania ofert ma możliwość zwiększenia próby badawczej. Uzasadnione zwiększenie ilości wywiadów podlegało będzie ocenie w ramach kryteriów oceny ofert.*

1. **Badanie ankietowe kanałem internetowym za pomocą metody CATI (Computer Assisted Telephone Interview) lub CAPI (Computer Assisted Personal Interview) wśród mieszkańców województwa warmińsko-mazurskiego.**

Zamawiający zakłada realizację wywiadów za pomocą metody CATI (Computer Assisted Web Interview) lub CAPI (Computer Assisted Personal Interview) w zależności od rodzaju respondenta lub jego preferencji przeprowadzenia wywiadu.

Badanie zostanie przeprowadzone z mieszkańcami zamieszkującymi gminy, w których realizowano projekty wybrane do metody wizji lokalnej. Zakłada się przeprowadzenie badania w co najmniej 25 gminach. W każdej gminie Zamawiający oczekuje realizacji wywiadów z co najmniej 35 mieszkańcami.

1. Analizy statystyczne

Do przeprowadzenia badania wykorzystany zostanie zróżnicowany zestaw metod i technik statystycznych pozwalających na poprawne merytorycznie wnioskowanie ze zbioru zgromadzonych danych. Analizy statystyczne zostaną wykorzystane do przetwarzania i analizowania danych zebranych w trakcie realizacji badania.

W toku analiz statystycznych wykorzystane powinny zostać następujące źródła danych:

* Bank Danych Lokalnych GUS, GUS, US Olsztyn i innych US, które w opracowaniach podejmują tematykę związaną z interwencją RPO WiM 2014-2020,
* Eurostat, Bank Światowy, OECD,
* dane Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
* dane pochodzące z badań ilościowych.

1. Analiza SWOT

Analiza powinna zostać sporządzona na podstawie analizy dokumentów oraz przeprowadzonych wywiadów lub badań ilościowych. Zgodnie z ideą analizy SWOT, jej celem powinno być określenie aktualnej i perspektywicznej sytuacji oraz prognoza strategii dalszego postępowania. Przeprowadzając analizę SWOT powinny zostać zidentyfikowane mocne i słabe strony oraz szanse i zagrożenia obszaru dziedzictwa naturalnego i kulturowego, z uwzględnieniem czynników zewnętrznych niezależnych od Instytucji Zarządzającej RPO WiM 2014-2020.

1. Ocena ekspercka

Na każdym etapie ewaluacji członkowie zespołu badawczego będą wykorzystywać swoją wiedzę ekspercką szczególnie na potrzeby konstruowania wniosków z badania oraz rekomendacji. Ocena ekspercka zostanie przeprowadzona na podstawie materiałów zebranych w trakcie realizacji badania. Ocena ekspercka w ramach niniejszego badania zostanie wykorzystana do sformułowania odpowiedzi do wszystkich pytań badawczych, sformułowania wniosków i rekomendacji z badania.

1. Przegląd projektów wybranych do dofinansowania oraz ich pogłębiona analiza

Metoda będzie polegała na ilościowej i jakościowej analizie złożonych wniosków o dofinansowanie w ramach RPO WiM 2014-2020, które otrzymały dofinansowanie. Analiza posłuży do pozyskania informacji m.in. o poniesionych nakładach względem efektów rzeczowych. Przegląd dokumentacji stanowi również podstawę do wytypowania przykładów dobrych praktyk.

Do dnia 20 lipca 2021 r. zbiór projektów zatwierdzonych do dofinansowania w ramach wyszczególnionych poniżej działaniach i poddziałaniach RPO WiM 2014-2020 wynosił 145 projektów[[9]](#footnote-10).

**Tabela 2. Liczba umów na poziomie poddziałań VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oś priorytetowa** | **Działanie** | **Poddziałanie** | **Liczba umów/decyzji** | **Wkład UE (PLN)** |
| RPWM.06.00.00 | RPWM.06.01.00 | RPWM.06.01.01 | 34 | 109 324 359,14 zł |
| RPWM.06.01.02 | 24 | 60 845 719,45 zł |
| RPWM.06.01.03 | 5 | 10 014 717,64 zł |
| RPWM.06.02.00 | RPWM.06.02.01 | 12 | 84 146 244,09 zł |
| RPWM.06.02.02 | 4 | 252 936 666,51 zł |
| RPWM.06.02.03 | 66 | 141 210 698,92 zł |
| **Razem** | | | 145 | 658 478 405,75 zł |

Źródło: Dane SL2014 według stanu na 20 lipca 2021 r.

Zakłada się, że podstawowe dane dotyczące wszystkich realizowanych projektów zostaną wygenerowane z systemu monitorowania RPO WiM 2014-2020 (np. kwoty dofinansowania, wartości realizowanych wskaźników itp.) oraz udostępnione Wykonawcy. Jedynie w przypadku braku możliwości wygenerowania konkretnych danych (np. dane pochodzące ze studium wykonalności), złożone wnioski aplikacyjne wraz z załącznikami dostępne będą do wglądu w siedzibie Zamawiającego i/lub Instytucji Pośredniczącej.

*Wykonawca na etapie sporządzonej oferty może zaproponować szczegółową analizę dobranej próby realizowanych projektów, poprzez określenie struktury próby, wielkości próby badawczej oraz metody jej doboru wraz z uzasadnieniem wpływu na wiarygodność (tj. reprezentatywność) otrzymywanych wyników.*

1. Metoda kartograficzna

Podstawowymi ilościowymi i jakościowymi metodami kartograficznymi wykorzystywanymi w badaniu będą kartogramy i kartodiagramy oraz metoda sygnaturowa i tła jakościowego. Uzasadnieniem wykorzystania metody jest możliwość przedstawienia za jej pomocą regionalnego zróżnicowania. Metoda kartograficzna będzie stosowana na dwóch poziomach. Z jednej strony posłuży jako metoda wizualizacji zjawisk w przestrzeni, a z drugiej będzie stosowana jako kartograficzna metoda badań stosowana do analiz przestrzennych. W metodzie kartograficznej Wykonawca będzie zobowiązany przeanalizować i przedstawić, uzyskane w toku realizacji ewaluacji wyniki badań ilościowych oraz przedstawić wyniki wpływu RPO WiM 2014-2020 na zwiększenie liczby osób korzystających z instytucji kultury w województwie warmińsko-mazurskim na możliwie najniższym (w zależności od dostępności danych) poziomie podziału administracyjnego województwa.

1. Badanie fokusowe (FGI lub FGIO – zogniskowany grupowy wywiad internetowy)

Przeprowadzony zostanie w celu przedyskutowania opracowanych przez Wykonawcę wstępnych wyników badania i sformułowanych wniosków. Zamawiający zakłada, że w skład FGI/FGIO wejdą:

1. co najmniej dwie osoby wywodzące się ze środowiska naukowo-badawczego (spoza zespołu badawczego), kryteria wyboru osób:

* co najmniej jedna osoba posiadająca doświadczenie naukowo-badawcze w zakresie dziedzictwa kulturowego;
* co najmniej jedna osoba posiadająca doświadczenie naukowo-badawcze w zakresie dziedzictwa naturalnego;

1. przedstawiciele Instytucji Zarządzającej RPO WiM 2014-2020;
2. przedstawiciele instytucji kultury;
3. przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego;
4. przedstawiciele zespołu badawczego.

Wykonawca przygotuje również z odpowiednim wyprzedzeniem syntezę wyników wstępnych i przekaże ją wraz z pytaniami do ekspertów, w celu umożliwienia im przygotowania się do dyskusji w trakcie FGI/FGIO.

Wykonawca z odpowiednim wyprzedzeniem przedłoży Zamawiającemu propozycję ekspertów, z których Zamawiający wybierze skład FGI/FGIO. Wraz z proponowaną listą osób, Wykonawca przedstawi wykaz dokumentów potwierdzających ich doświadczenie. Dla Zamawiającego potwierdzeniem doświadczenia są dokumenty potwierdzające udział ekspertów w projektach naukowo-badawczych w wymienionych powyżej zakresach lub dorobek naukowy (wykaz prac opublikowanych po 2000 roku) o charakterze naukowo-badawczym dotyczącym w/w zakresów. Ostateczna lista osób uczestniczących w FGI/FGIO zostanie przedstawiona Zamawiającemu z wyprzedzeniem pozwalającym na jej ponowną akceptację.

*Zmawiający wskazuje, iż FGI/FGIO jest jedyną metodą w badaniu, co do której oczekuje udziału ekspertów zewnętrznych ze środowiska naukowego (spoza zespołu badawczego) w celu pozyskania ich opinii o efektach realizacji VI osi priorytetowej Kultura i dziedzictwo RPO WiM 2014-2020. Ich udziału w innych metodach, Zamawiający nie uznaje za celowy.*

*Wykonawca na etapie składania ofert ma możliwość zwiększenia liczby FGI/FGIO lub poszerzenia wskazanych w opisie metody grup uczestników badania. Uzasadnione zwiększenie ilości wywiadów/ respondentów podlegało będzie ocenie w ramach kryteriów oceny ofert*

1. Studium Przypadku (Case Study)

Studium przypadku (ang. case study) jest jedną z jakościowych metod badawczych. Głównym celem tej metody jest jak najlepsze zobrazowanie pewnego "przypadku" uznanego na etapie analiz dokumentacji projektowej za dobre praktyki pod względem budowy lepszej jakości życia społeczności zamieszkującej obszary problemowe, oddziaływania na otoczenie, wpływu na regionalny rynek pracy itp. Studium przypadku stanowi wnikliwą analizę konkretnego zjawiska oraz szczegółową analizę przypadku i celów.

Zamawiający zakłada, że Wykonawca zidentyfikuje pozytywne rodzaje projektów (przykłady dobrych praktyk) w ramach VI osi priorytetowej RPO WiM 2014-2020, które miały największy wpływ na dostępność instytucji kultury oraz zasobów dziedzictwa naturalnego w regionie.

W ramach metody Wykonawca przeprowadzi łącznie 4 studia przypadku wśród przedsięwzięć zrealizowanych w ramach VI osi priorytetowej *Kultura i dziedzictwo* RPO WiM 2014-2020. Od Wykonawcy oczekuje się przedstawienia dobrych praktyk w postaci:

1. jednostek kultury, które dzięki wsparciu RPO WiM 2014-2020 znacznie podwyższyły dostępność i jakość oferowanych usług (minimum dwie jednostki),
2. projektów, dzięki którym nastąpił znaczny wzrost atrakcyjności turystycznej zasobów dziedzictwa naturalnego województwa warmińsko-mazurskiego (minimum dwa projekty).

Wykonawca zobowiązany będzie, na etapie raportu metodycznego, dokonać wyboru kryteriów doboru podmiotów/projektów do studiów przypadku. Kryteria doboru wymagały będą akceptacji Zamawiającego.

Dla każdego studium przypadku Wykonawca przeprowadzi minimum 1 indywidualny wywiad pogłębiony (IDI) lub telefoniczny wywiad pogłębiony (TDI) oraz pogłębioną analizę realizowanych projektów.

1. Panel dyskusyjny

Panel dyskusyjny przeprowadzony zostanie w formie warsztatowej po zakończeniu kompleksowej analizy i oceny zebranego materiału badawczego i sporządzeniu projektu raportu końcowego, w celu wypracowania ostatecznych wniosków i rekomendacji. Zakłada się, że w realizacji metody wezmą udział m.in. przedstawiciele Wykonawcy, przedstawiciele Zamawiającego oraz adresaci sformułowanych rekomendacji.

Ostateczna lista osób uczestniczących w panelu oraz jego miejsce, zostanie ustalone minimum dwa tygodnie przed realizacją z Zamawiającym. Do obowiązków Wykonawcy należy m.in: zapewnienie sali oraz zaproszenie uczestników. W uzasadnionych przypadkach panel dyskusyjny może zostać przeprowadzony zdalnie za pośrednictwem technik teleinformatycznych.

**Oczekiwania od Wykonawcy**

Przedstawiony w SOPZ zestaw metod badawczych nie jest katalogiem zamkniętym, stanowi jedynie minimum wymagane przez Zamawiającego. Wykonawca powinien zaproponować kompletny zestaw metod, technik i narzędzi zbierania i analizy danych, tak aby w przypadku każdego zagadnienia oraz pytania badawczego wskazane przez Zamawiającego oraz zaproponowane przez Wykonawcę metody umożliwiały zebranie wszystkich niezbędnych danych oraz pełną ich analizę. Zaproponowane przez Wykonawcę metody zbierania i analizy danych powinny dawać gwarancję wysokiej jakości i wiarygodności danych.

Wykonawca może:

* Zaproponować dodatkowe metody, techniki lub narzędzia zbierania danych wraz ze sposobem doboru, strukturą i wielkością próby badawczej lub metody analizy danych. Każda z nich musi zostać opatrzona:
* wyjaśnieniem metodyki opartym na powszechnie dostępnych publikacjach naukowych zwartych[[10]](#footnote-11) (wraz z podaniem źródła),
* szczegółowym uzasadnieniem celowości zastosowania metody dla uzyskania użytecznych wyników, nie wykraczających poza zakres przedmiotu zamówienia,
* szczegółowym uzasadnieniem, w jaki sposób przedstawiona propozycja sposobu doboru, struktury oraz wielkości próby badawczej wpłynie na wiarygodność   
  (tj. reprezentatywność) otrzymywanych wyników – w odniesieniu do metod zbierania danych.

*Przedstawiona propozycja dodatkowych metod, technik i narzędzi zbierania i analizy danych stanowiła będzie element oceny ofert w ramach kryterium oceny ofert.*

* Zaproponować uzasadnione zwiększenie próby badawczej w następujących metodach badawczych:
* przegląd i analiza projektów wybranych do dofinansowania - poprzez przedstawienie wielkości, struktury oraz metody doboru próby do pogłębionej analizy,
* IDI – poprzez zwiększenie liczby wywiadów za wyjątkiem wywiadów z przedstawicielami Instytucji Zarządzającej RPO WiM 2014-2020,
* FGI/FGIO – poprzez zwiększenie liczby FGI lub poszerzenie wskazanych w opisie metody grup uczestników badania,
* Wizja lokalna - obserwacja w obszarze realizacji projektu – poprzez zwiększenie liczby projektów,

*Przedstawiona propozycja zwiększenia próby badawczej stanowiła będzie element oceny ofert w ramach kryterium oceny ofert.*

# **Sposób realizacji i prezentacji wyników badania**

W wyniku procesu badawczego Wykonawca ma obowiązek przygotować:

* projekt raportu metodycznego;
* raport metodyczny;
* projekt raportu końcowego wraz z tabelą rekomendacji;
* raport końcowy wraz z tabelą rekomendacji.

Dodatkowo Wykonawca przygotuje max 4-stronicowe opracowanie (format A5) w formie broszury informacyjnej. Broszura ta powinna być napisana językiem zrozumiałym dla szerokiego grona odbiorców i zawierać krótki opis badania oraz najważniejsze wyniki i rekomendacje sformułowane w raporcie. Powinna zawierać wykresy, mapy, ewentualnie zdjęcia i być opracowana graficznie w formie umożliwiającej jej publikację bez dodatkowych korekt. Przygotowana publikacja ma zachęcić do lektury całego dokumentu. Broszurę należy przedstawić w formie elektronicznej.

Wykonawca zobowiązany będzie do prezentacji wyników prac na spotkaniach - Wykonawca zaprezentuje wyniki realizacji badania (raport końcowy z ewaluacji) na nie więcej niż dwóch spotkaniach/konferencjach w terminie wskazanym przez Zamawiającego, po wcześniejszym ustaleniu terminów. Zamawiający zakłada, że prezentacje wyników badania mogą odbyć się po upływie terminu realizacji umowy, jednak nie później niż do dnia 30 czerwca 2022 r. Wykonawca zobowiązuje się do prezentacji wyników badania w formie, miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego w ramach wynagrodzenia, które otrzyma za wykonanie badania.

Wymagania odnośnie raportów przedstawione zostały w rozdziale *XI. Wymagania dotyczące odbioru przedmiotu zamówienia*. Zamawiający zastrzega, że projekt raportu metodycznego oraz projekt raportu końcowego powinien spełniać wszystkie wymagania dotyczące realizacji zamówienia. Opracowania częściowe, niedokończone lub niezredagowane nie będą przyjmowane i traktowane jako projekt raportu metodycznego bądź końcowego.

Wszystkie raporty powinny być przygotowane w języku polskim, z wyjątkiem streszczenia raportu końcowego, które dodatkowo powinno być przygotowane w języku angielskim.

Wykonawca zobowiązany jest do zebrania danych niezbędnych do przeprowadzenia badania. Za wiarygodność zebranego materiału badawczego oraz opracowanych wyników odpowiada w całości Wykonawca zamówienia. W celu udokumentowania rzetelności badania Wykonawca ma obowiązek przekazać Zamawiającemu transkrypcje wywiadów, wypełnione ankiety oraz inne zebrane materiały badawcze. Wszelkie przekazane dane uzyskane w toku przeprowadzonego badania muszą zapewniać anonimowość respondentów.

Wykonawca zobowiązany jest do zrealizowania badania z wykorzystaniem wszystkich członków Zespołu Badawczego. Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, w której realizacja któregokolwiek z Zadań/elementów badania (z wyjątkiem korekty tekstu) zostanie powierzona innym podmiotom/osobom spoza Zespołu Badawczego.

Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia uwag zgłaszanych przez Zamawiającego w procesie realizacji badania.

Wykonawca zobowiązany jest również do stałego kontaktu z Zamawiającym. W szczególności współpraca będzie polegała na:

* + wyznaczeniu osoby/osób do kontaktów roboczych,
  + informowaniu o pojawiających się problemach oraz innych zagadnieniach niezbędnych do realizacji badania,
  + uwzględnianiu uwag zgłaszanych przez Zamawiającego w procesie realizacji badania lub uzasadnia, dlaczego uwaga nie została wprowadzona do raportu,
  + spotkaniach odpowiednio do potrzeb (np. przy prezentacji raportów) – spotkania takie będą odbywały się w siedzibie Zamawiającego, na każdą jego prośbę w ramach wynagrodzenia za wykonane badanie,
  + kontakcie telefonicznym oraz drogą elektroniczną.

Wykonawca zobowiązany jest również do przekazywania raz na dwa tygodnie sprawozdania z realizacji II Zadania badania. Powinno ono zawierać takie elementy jak:

* informacje o aktualnym stanie prac;
* przedstawienie planu pracy na kolejny tydzień;
* informacje o pojawiających się problemach oraz propozycje ich rozwiązania;
* informacje dotyczące stopnia zaawansowania całego badania;
* inne zagadnienia istotnie wpływające na prowadzone badanie.

Każde sprawozdanie powinno zostać zaprezentowane przez Wykonawcę na roboczym spotkaniu (on-line) z Zamawiającym.

Dodatkowo Zamawiający zastrzega sobie możliwość (na każdym etapie realizacji badania) do fizycznego uczestnictwa w wykonywanych czynnościach badawczych, po dokonaniu wcześniejszych uzgodnień z Wykonawcą.

# **Wymagania dotyczące odbioru przedmiotu zamówienia**

W trakcie realizacji badania Wykonawca sporządzi cztery raporty: projekt raportu metodycznego, raport metodyczny, projekt raportu końcowego oraz raport końcowy.

1. Oczekiwania Zamawiającego odnośnie raportu metodycznego:
2. Raport metodyczny będzie zawierał następujące elementy:
   * + opis przedmiotu ewaluacji (opis obszarów składających się na zakres przedmiotowy badania),
     + szczegółowy opis koncepcji badania zawierający w szczególności takie elementy jak: cele badania, zakres badania oraz zastosowane kryteria ewaluacyjne,
     + identyfikację pożądanych przez Zamawiającego wyników realizacji badania/pytań badawczych,
     + kompletny opis planowanych do zastosowania metod badawczych (zbierania oraz analizy danych) wraz z wyjaśnieniem za pomocą jakiego źródła (publikacji) opracowana została koncepcja metodyczna poszczególnych zastosowanych metod,
     + określenie, za pomocą jakich metod badawczych (zbierania oraz analizy danych) zrealizowane zostaną poszczególne obszary badawcze i udzielone zostaną odpowiedzi na pytania badawcze,
     + szczegółowe określenie sposobu doboru, struktury, wielkości oraz operatu próby badawczej (do każdej metody zbierania danych),
     + listę dokumentów oraz danych, z którymi Wykonawca chce się zapoznać, w związku   
       z wykonywanym badaniem, sporządzoną w wyniku wstępnej realizacji metody Desk Research,
     + szczegółowy opis przebiegu realizacji poszczególnych metod badawczych (zadania/elementy, które zostaną wykonane/uwzględnione w trakcie realizacji metody),
     + identyfikację czynników zagrażających niezrealizowaniu zaproponowanej przez Wykonawcę w ofercie wielkości próby badawczej w odniesieniu do poszczególnych metod badawczych oraz wskazanie sposobów ich wyeliminowania (do każdej metody oddzielnie),
     + opis sposobu zapewnienia jakości i rzetelności pozyskiwanych danych w ramach poszczególnych metod badawczych (do każdej metody oddzielnie),
     + szczegółowy (tygodniowy) harmonogram realizacji poszczególnych metod badawczych oraz innych zadań wykonywanych w związku z realizacją badania (wraz ze wskazaniem terminów ich realizacji),
     + wskazanie przedstawicieli zespołu badawczego odpowiedzialnych za wykonanie wyszczególnionych w harmonogramie zadań wraz z danymi kontaktowymi do tych osób (telefon, e-mail) – osoby wyznaczone do kontaktu z Zamawiającym w przypadku poszczególnych zadań,
     + opis zasad postępowania, którymi kierować się będzie Wykonawca wobec osób biorących udział w badaniu oraz sposobu zapewnienia im anonimowości,
     + szczegółową propozycję struktury raportu końcowego oraz formy, w jakiej prezentowane będą wyniki badania,
     + aneks - projekt wszystkich proponowanych narzędzi badawczych,
     + aneks – raport ze wstępnej analizy Desk Research.
3. Raport metodyczny będzie spełniał następujące warunki:
   * + raport jest zgodny z zapisami szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia oraz oferty Wykonawcy,
     + raport jest opracowany w języku polskim, poprawnie pod względem stylistycznym   
       i ortograficznym,
     + raport nie narusza cudzych praw autorskich zgodnie z Ustawą o prawie autorskim i prawach pokrewnych z 4 lutego 1994 r.,
     + informacje oraz dane zawarte w raporcie są wolne od błędów rzeczowych i logicznych,
     + raport jest uporządkowany pod względem wizualnym, tzn. formatowanie tekstu oraz rozwiązania graficzne (tabele, grafy, mapy oraz inne narzędzia prezentacji informacji) zastosowane zostały w sposób jednolity oraz powodują, że raport jest czytelny   
       i przejrzysty,
     + strona tytułowa raportu jest opatrzona w logotyp zawierający: nazwę Fundusze Europejskie Program Regionalny, flagę Polski z dopiskiem Rzeczpospolita Polska, hasło reklamowe dla województwa warmińsko-mazurskiego „Zdrowe życie, czysty zysk” oraz flagę UE z dopiskiem *Unia Europejska Europejski Fundusz Społeczny* oraz *Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna* (zgodnie z przesłanym do Wykonawcy wzorem),
     + w sposób kompletny i prawidłowy przedstawiony został przedmiot oraz koncepcja badania   
       (cel i zakres badania, kryteria oceny),
     + prawidłowo i w pełni wyszczególnione zostały wszystkie pożądane przez Zamawiającego wyniki realizacji badania/pytania badawcze,
     + metodyka jest w pełni opisana, ze szczegółowością umożliwiającą stwierdzenie,   
       że za jej pomocą możliwa będzie realizacja całego zakresu badania oraz uzyskanie wszystkich oczekiwanych wyników badania,
     + źródła informacji (respondenci, dokumenty, itp.) zostały zidentyfikowane adekwatnie do przedmiotu badania, tzn. w sposób umożliwiający uzyskanie wszystkich oczekiwanych wyników badania,
     + opis sposobu doboru próby badawczej oraz wyszczególnione zadania wykonywane   
       w trakcie realizacji danej metody zapewniają jej prawidłową realizację, tzn. umożliwiają stwierdzenie, że w pełni oraz w terminie zostanie wykonana próba badawcza,
     + harmonogram realizacji badania uwzględnia wszystkie zadania związane z realizacją badania, uporządkowane w sposób spójny, logiczny i możliwy do realizacji,
     + przedstawiona propozycja struktury raportu końcowego oraz formy, w jakiej prezentowane będą wyniki badania, umożliwia stwierdzenie, że raport końcowy z realizacji badania w sposób przejrzysty i łatwy w odbiorze przedstawi wyniki badania,
     + zagadnienia etyczne są prawidłowo zawarte, tzn. zasady postępowania wobec osób biorących udział w badaniu oraz badanych dokumentów i danych w sposób pełny zapewniają anonimowość oraz poufność źródłom informacji,
     + raport ze wstępnej realizacji metody Desk Research w sposób trafny oraz kompletny identyfikuje dostępne dane oraz dane brakujące (które powinny zostać zebrane za pomocą pozostałych metod badawczych), tzn. wskazane dokumenty, literatura przedmiotowa, wcześniejsze badania dotyczące przedmiotu badania oraz inne dane zastane zostały w pełni przeanalizowane,
     + narzędzia badawcze pozwalają w sposób prawidłowy rozwiązać problem badawczy, tzn. w sposób adekwatny oraz wystarczający pozwolą zrealizować poszczególne obszary badawcze oraz umożliwią zebranie danych służących do odpowiedzi na zadane pytania ewaluacyjne,
     + narzędzia badawcze są skonstruowane w sposób zrozumiały (precyzyjny) i logicznie uporządkowany,
     + Wykonawca odniósł się do wszystkich, sformułowanych przez Zamawiającego, uwag do projektu raportu metodycznego.

Zamawiający dokona oceny raportu metodycznego zgodnie z powyższymi wymaganiami (punkt 1 i 2) metodą „spełnia”, „nie spełnia”. Nie spełnienie któregokolwiek z powyższych wymagań skutkować może stwierdzeniem nienależytego wykonania Zadania.

Projekt Raportu metodycznego powinien spełniać wszystkie wymagania dotyczące realizacji zamówienia. Zamawiający zastrzega, że opracowania częściowe, niedokończone lub niezredagowane nie będą przyjmowane.

1. Oczekiwania Zamawiającego odnośnie raportu końcowego:
2. Raport będzie zawierał co najmniej następujące elementy (szczegółowa struktura raportu końcowego określona zostanie w raporcie metodycznym):

* streszczenie raportu nie więcej niż 5 stron w formacie A4, streszczenie raportu w sposób syntetyczny przedstawia cel badania, jego zakres, zastosowaną metodykę oraz wskazuje na najważniejsze wnioski z badania;
  + - streszczenie raportu w języku angielskim;
    - spis treści;
    - wykaz skrótów użytych w raporcie;
    - syntetyczny opis koncepcji badania oraz wybranej i zastosowanej metodyki badania;
    - opis wyników badania, ich analizę i interpretację;
    - wnioski i powiązane z nimi rekomendacje;
    - tabelę wdrażania rekomendacji (zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do SOPZ),
    - aneksy zawierające m.in.:
* szczegółowy opis zastosowanej w badaniu metodyki,
* narzędzia badawcze zastosowane w ewaluacji (kwestionariusze wywiadów, ankiety, itp.),
* raport z przeprowadzonych wywiadów pogłębionych,
* raport z przeprowadzonych badań ilościowych,
* listę respondentów, którzy wzięli udział w poszczególnych metodach,
* listę dokumentów, publikacji i innych materiałów źródłowych, wykorzystanych przy ewaluacji,
* bazę danych z wywiadów ankietowych (w formacie umożliwiającym odczyt i edycję w programie Microsoft Excel lub Statistica),
* mapy opracowane w tracie realizacji badania (pliki źródłowe w formacie umożliwiającym odczyt i edycję w programie MapInfo lub MapViewer),
* inne materiały opracowane w tracie realizacji badania (np. wykresy, zestawienia, tabele umożliwiającym odczyt i edycję w programie Excel/Statistica/Word itp.),
* zestawienia danych zebranych z poszczególnych metod badawczych,
* transkrypcje lub notatki z przeprowadzonych wywiadów pogłębionych,
* prezentację multimedialną wyników (w formacie *.ppt*),
* broszurę informacyjną,
* wersja raportu końcowego spełniająca zasady równości szans i niedyskryminacji,   
  w tym dla dostępności osób z niepełnosprawnościami oraz zasadami równości szans kobiet i mężczyzna w ramach Funduszy Unijnych na lata 2014-2020,
* wersja broszury informacyjnej spełniającej zasady równości szans i niedyskryminacji,   
  w tym dla dostępności osób z niepełnosprawnościami oraz zasadami równości szans kobiet i mężczyzna w ramach Funduszy Unijnych na lata 2014-2020.

1. Raport końcowy będzie spełniał następujące warunki (kryteria):
   * + raport jest zgodny z zapisami szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, oferty Wykonawcy oraz raportu metodycznego, Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów realizowanych w ramach danego PO,
     + raport jest opracowany w języku polskim, z wyjątkiem streszczenia raportu końcowego, które jest opracowane w języku polskim i angielskim,
     + informacje oraz dane zawarte w raporcie są wolne od błędów rzeczowych i logicznych,
     + raport jest sporządzony poprawnie pod względem stylistycznym i ortograficznym, zgodnie z regułami języka polskiego,
     + raport nie narusza cudzych praw autorskich zgodnie z Ustawą o prawie autorskim i prawach pokrewnych z 4 lutego 1994 r.,
     + zrealizowane zostały wszystkie metody/techniki/narzędzia badawcze zgodnie z zapisami szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, oferty Wykonawcy oraz raportu metodycznego,
     + raport jest uporządkowany pod względem wizualnym, tzn. formatowanie tekstu oraz rozwiązania graficzne (tabele, grafy, mapy oraz inne narzędzia prezentacji informacji) zastosowane zostały w sposób jednolity oraz powodują, że raport jest czytelny i przejrzysty,
     + raport zawiera spis tabel, wykresów, map, itp. form wizualizacji badanych zjawisk (każda forma wizualizacji posiada tytuł, numerację oraz źródło opracowania),
     + raport końcowy został przygotowany w formacie \*.DOC, \*.DOCX,
     + pliki bitmapowe (schematy oraz wykresy) osadzone w tekście publikacji zostały dostarczone dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających edycję tych plików), np. w formacie \*.xls, \*.xlsx lub \*.ai.,
     + mapy osadzone w tekście publikacji zostały dostarczone dodatkowo w plikach z rozszerzeniem \*.gsm umożliwiających edycję za pomocą programu MapViewer,
     + strona tytułowa raportu jest opatrzona w logotyp zawierający: nazwę Fundusze Europejskie Program Regionalny, flagę Polski z dopiskiem Rzeczpospolita Polska, hasło reklamowe dla województwa warmińsko-mazurskiego „Zdrowe życie, czysty zysk” oraz flagę UE z dopiskiem *Unia Europejska Europejski Fundusz Społeczny* oraz *Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna* (zgodnie z przesłanym do Wykonawcy wzorem),
     + wersje raportu końcowego i broszury informacyjnej zamieszczone w aneksie przygotowane są zgodnie z załącznikiem 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020 do Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach Funduszy Unijnych na lata 2014-2020,
     + w sposób optymalny zaplanowana została objętość (maksymalnie 100 stron bez aneksów) raportu końcowego i streszczenia - przedstawienie wyników badania w sposób przystępny dla jego odbiorców,
     + streszczenie raportu w sposób syntetyczny przedstawia cel badania, jego zakres, zastosowaną metodykę oraz wszystkie najważniejsze wyniki i rekomendacje wypływające z badania ewaluacyjnego,
     + zebrane w trakcie realizacji badania dane są wystarczające do przedstawienia wszystkich pożądanych wyników badania,
     + raport końcowy nie sprowadza się jedynie do zreferowania (streszczenia) uzyskanych danych i odpowiedzi respondentów, wykonawca w procesie wnioskowania stosuje triangulacje metod badawczych oraz źródeł danych,
     + przedstawione w raporcie wyniki stanowią odzwierciedlenie zebranych w badaniu danych,
     + w raporcie końcowym w sposób rzetelny przedstawione zostały wyniki badania, tzn. przedstawiona została analiza oraz interpretacja danych zebranych w ramach wszystkich zastosowanych metod badawczych (metod zbierania danych),
     + w raporcie końcowym w sposób wyczerpujący przedstawiono wszystkie pożądane wyniki badania oraz odpowiedzi na wszystkie postawione pytania ewaluacyjne,
     + sformułowane wnioski poparte zostały przedstawionymi wynikami badania,
     + sformułowane wnioski stanowią rezultat przeprowadzonej przez zespół badawczy analizy i interpretacji wyników badania oraz nie stanowią wyłącznie opinii poszczególnych respondentów badania,
     + w kontekście zebranych danych oraz zaprezentowanych wyników badania nie brakuje żadnego istotnego wniosku,
     + sformułowane w raporcie końcowym rekomendacje w sposób logiczny wynikają   
       z wniosków,
     + sformułowane zostały rekomendacje do wszystkich istotnych wniosków,
     + rekomendacje zostały sformułowane w sposób precyzyjny oraz w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie, tzn. konkretnie oraz szczegółowo przedstawione zostały możliwe do wykonania zadania służące realizacji rekomendacji,
     + wnioski i rekomendacje muszą zostać sformułowane zgodnie z wymogami zawartymi w *Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020*, ponadto muszą odnosić się do konkretnej części raportu, stanowiącej uzasadnienie sformułowania danej rekomendacji (z podaniem numeru strony raportu, na której omówiono wniosek),
     + sposób wdrożenia rekomendacji (w szczególności rekomendacji operacyjnych) powinien zwierać dokładny opis, w jaki sposób należy wdrożyć rekomendację, wskazywać jakie konkretne działania należy podjąć, w jakim horyzoncie czasowym oraz wskazywać ewentualne koszty tej zmiany,
     + zagadnienia etyczne zostały prawidłowo zastosowane tzn. raport końcowy zapewnił anonimowość respondentom biorącym udział w badaniu,
     + Wykonawca odniósł się do wszystkich, sformułowanych przez Zamawiającego, uwag do projektu raportu końcowego,
     + prezentacja multimedialna w sposób syntetyczny przedstawia cel badania, jego zakres, zastosowaną metodykę oraz wszystkie najważniejsze wyniki i rekomendacje wypływające z badania ewaluacyjnego,
     + raporty z przeprowadzonych badań ilościowych oraz wywiadów pogłębionych w sposób wyczerpujący przedstawiają i opisują zebrane w ramach poszczególnych metod dane,

Zamawiający dokona oceny raportu końcowego zgodnie z powyższymi wymaganiami (punkt 1 i 2) metodą „spełnia”, „nie spełnia”. Nie spełnienie któregokolwiek z powyższych wymagań skutkować może stwierdzeniem nienależytego wykonania Zadania.

Projekt Raportu końcowego powinien spełniać w

szystkie wymagania dotyczące realizacji zamówienia. Zamawiający zastrzega, że opracowania częściowe (nieuwzględnienie wyników badań ilościowych lub jakościowych), niedokończone lub niezredagowane nie będą przyjmowane.

Wszystkie produkty badania oraz czynności podejmowane w ramach badania muszą być zgodne ze standardami realizacji przedsięwzięć finansowanych ze środków UE, pod kątem dostępności dla osób z niepełnosprawnościami stanowiącymi załącznik do *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.

# **Harmonogram realizacji badania**

Realizacja badania będzie przebiegać zgodnie z następującym harmonogramem:

**Zadanie I** – Opracowanie raportu metodycznego (w terminie do **45 dni** od dnia zawarcia umowy). Zadanie podzielone zostanie na następujące części:

* **w terminie do 21 dni od dnia zawarcia umowy** – opracowanie i przekazanie drogą elektroniczną Zamawiającemu projektu raportu metodycznego,
  + - **w terminie do 31 dni od dnia zawarcia umowy** – przekazanie Wykonawcy uwag do projektu raportu metodycznego. Uwagi zostaną przekazane drogą elektroniczną. Zamawiający zastrzega możliwość powołania ekspertów zewnętrznych do oceny i konsultacji raportu metodycznego. Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca zaprezentuje projekt raportu w formie prezentacji multimedialnej.
    - **w terminie do 38 dni od dnia zawarcia umowy** - opracowanie i przekazanie drogą elektroniczną Zamawiającemu ostatecznej wersji raportu metodycznego. Na prośbę Zamawiającego raport metodyczny może zostać przedstawiony w formie prezentacji multimedialnej.

**W terminie do 45 dni od dnia zawarcia umowy** – podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego raportu metodycznego.

Po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego raportu metodycznego, Wykonawca dostarczy raport metodyczny w wersji elektronicznej (e-mail) w standardzie Microsoft Office (gotowej do druku, niewymagającej dodatkowych poprawek).

**Zadanie II** – Przeprowadzenie badań i przygotowanie raportu końcowego z realizacji badania wraz z tabelą rekomendacji (w terminie **do 105 dni** od dnia podpisania protokołu odbioru wykonania Zadania I realizacji badania). Zadanie podzielone zostanie na następujące części:

* **w terminie do 84 dni od dnia podpisania protokołu odbioru wykonania Zadania I realizacji badania** (nie później niż 129 dni od zawarcia Umowy) – opracowanie i przekazanie drogą elektroniczną Zamawiającemu projektu raportu końcowego wraz z tabelą rekomendacji.
* **w terminie do 98 dni od dnia podpisania protokołu odbioru wykonania Zadania I realizacji badania** (nie później niż 143 dni od zawarcia Umowy) – przekazanie Wykonawcy uwag do projektu raportu końcowego wraz z tabelą rekomendacji.
* **w terminie do 105 dni od dnia podpisania protokołu odbioru wykonania Zadania I realizacji badania** (nie później niż 150 dni od zawarcia Umowy) – opracowanie i przekazanie drogą elektroniczną Zamawiającemu ostatecznej wersji raportu końcowego wraz z tabelą rekomendacji (po uwzględnieniu uwag z panelu dyskusyjnego).

**W terminie do 112 dni od dnia podpisania protokołu odbioru wykonania Zadania I realizacji badania** podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego raportu końcowego z badania wraz z tabelą rekomendacji.

Całość prac powinna zostać zakończona **w terminie 157 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy**.

Po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego raportu końcowego, Wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć raport końcowy w wersji elektronicznej (e-mail) w standardzie Microsoft Office (gotowej do druku, niewymagającej dodatkowych poprawek).

We wszystkich Zadaniach Wykonawca zobowiązuje się do uczestnictwa w nie więcej niż 2 spotkaniach konsultacyjnych w siedzibie Zamawiającego, jeśli nastąpi taka potrzeba. Termin spotkań Zamawiający będzie ustalał w konsultacji z Wykonawcą. Udział w spotkaniach będzie się odbywał w ramach wynagrodzenia za poszczególne Zadania.

Wykonawca zaprezentuje wyniki realizacji badania (raport końcowy) na nie więcej niż dwóch spotkaniach/konferencjach w terminie wskazanym przez Zamawiającego. Zamawiający zakłada, że prezentacje wyników badania mogą odbyć się po upływie terminu realizacji umowy, jednak nie później niż **do 30 czerwca 2022** roku. Wykonawca zobowiązuje się do prezentacji wyników badania w formie, miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego w ramach wynagrodzenia, które otrzyma za wykonanie usługi.

1. **Finansowanie zamówienia**

Realizacja zamówienia finansowana jest ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.

*Załączniki do SOPZ:*

1. *Wzór tabeli wdrażania rekomendacji.*

**Załącznik nr 1 do SOPZ. Wzór tabeli wdrażania rekomendacji**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabela wdrażania rekomendacji** | | | | | | | |
| **Rekomendacje horyzontalne -** dotyczące realizacji polityki spójności, wykraczająca poza jeden program operacyjny | | | | | | | |
| **Lp.** | **Treść wniosku  (strona w raporcie)** | **Treść rekomendacji  (strona w raporcie)** | **Adresat rekomendacji** | **Sposób wdrożenia** | **Termin wdrożenia (kwartał)** | **Klasa rekomendacji** (rekomendacja horyzontalna) | **Obszar tematyczny** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Rekomendacje programowe** – dotyczące tylko jednego PO | | | | | | | |
| **Lp.** | **Treść wniosku  (strona w raporcie)** | **Treść rekomendacji  (strona w raporcie)** | **Adresat rekomendacji** | **Sposób wdrożenia** | **Termin wdrożenia (kwartał)** | **Klasa rekomendacji** (rekomendacja horyzontalna) | **Obszar tematyczny** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Rekomendacje pozasystemowe** (zewnętrzne) – dotyczące instytucji lub obszarów zlokalizowanych poza systemem realizacji polityki spójności | | | | | | | |
| **Lp.** | **Treść wniosku  (strona w raporcie)** | **Treść rekomendacji  (strona w raporcie)** | **Adresat rekomendacji** | **Sposób wdrożenia** | **Termin wdrożenia (kwartał)** | **Klasa rekomendacji** | **Obszar tematyczny** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

**Wniosek** – odniesienie do konkretnej części raportu stanowiącej uzasadnienie sformułowania danej rekomendacji z podaniem numeru strony, na której omówiono wniosek

**Rekomendacja** – sformułowana możliwe konkretnie i szczegółowo. W jasny sposób powinna wskazywać co należy zmienić, aby osiągnąć pożądany efekt. Należy zrezygnować z rekomendacji ogólnikowych, ponieważ takie rekomendacje często nie dają się wdrożyć lub też ocena ich faktycznego stanu wdrożenia jest niemożliwa;

**Adresat rekomendacji** – każdorazowo należy określić precyzyjnie adresata lub adresatów rekomendacji. Należy pamiętać, że ta sama instytucja może pełnić różne funkcje w ramach procesu realizacji polityki spójności. W takim wypadku należy uściślić adresata do poziomu umożliwiającego poprawną identyfikację

**Sposób wdrożenia** – opis w jaki sposób należy wdrożyć rekomendację. Powinien szczegółowo wskazywać jakie działania należy podjąć, w jakim horyzoncie czasowym oraz wskazywać ewentualne koszty tej zmiany.

**Termin wdrożenia** – powinien mieć formę daty dziennej odpowiadającej zakończeniu danego kwartału, czyli 31 marca, 30 czerwca, 30 września lub 31 grudnia danego roku;

**Klasa rekomendacji** – każdej rekomendacji należy przyznać jedną z następujących klas: rekomendacja horyzontalna, rekomendacja programowa, rekomendacja pozasystemowa (zewnętrzna). W ramach klas: horyzontalnej i programowej wyróżnia się podklasy:

i. rekomendacja operacyjna – dotyczy kwestii wdrożeniowych programu (-ów) oraz usprawnień w tym zakresie,

ii. rekomendacja strategiczna – dotyczy strategicznych kwestii w obszarze realizacji programu lub całej polityki spójności.

**Obszar tematyczny** – typ badania ze względu na obszar tematyczny, odpowiednio: metodyka badań ewaluacyjnych, polityki horyzontalne, system realizacji polityki spójności, informacja i promocja, rozwój regionalny i lokalny, innowacyjność oraz badania i rozwój, społeczeństwo informacyjne, technologie informacyjno-komunikacyjne, przedsiębiorczość, energetyka, środowisko, transport, edukacja, kultura, turystyka i rekreacja, zdrowie, rynek pracy, włączenie społeczne, sprawność administracji.

**Program operacyjny** – którego dotyczy. Jeśli obejmuje więcej niż jeden program, należy wpisać kategorię „więcej niż jeden program”, lub „nie dotyczy” w przypadku rekomendacji pozasystemowych;

**Instytucja zlecająca badanie** - należy stosować jednolite nazewnictwo według terminologii instytucji.

1. Dokument przyjęty przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego 24 marca 2015r. (z późn. zm.). [↑](#footnote-ref-2)
2. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Roz­woju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego objętych zakresem wspólnych ram strategicznych oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regio­nalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Spójności, oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. [↑](#footnote-ref-3)
3. Okres trwałości projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności musi być zachowany przez okres 5 lat od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta. [↑](#footnote-ref-4)
4. Wszystkie typy projektów dot. VI Osi Priorytetowej wskazane zostały w *dokumencie Szczegółowy opis osi priorytetowej Kultura i dziedzictwo Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020,* [↑](#footnote-ref-5)
5. W związku z koniecznością dostosowania strategii horyzontalnych do Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju trwają pracę nad aktualizacją dokumentów. Po zatwierdzeniu nowych wersji strategii horyzontalnych należy dokonać oceny w zestawieniu z wersjami zaktualizowanymi. [↑](#footnote-ref-6)
6. Wykonawca zobowiązany jest zapoznać się również z poprzednimi wersjami SZOOP. [↑](#footnote-ref-7)
7. Wykonawca ma obowiązek sprawdzać czy dokumenty zawarte w Desk Research nie zostały zaktualizowane. Wykonawca ma obowiązek śledzić zmiany oraz pracować na najbardziej aktualnych wersjach, które zostały wydane do dnia podpisania umowy. Dokumenty wydane po tym czasie nie muszą być zaktualizowane w raporcie końcowym. [↑](#footnote-ref-8)
8. Związki, stowarzyszenia, Lokalne Grupy Działania, nadleśnictwa, Wody Polskie, fundacje, przedsiębiorstwa [↑](#footnote-ref-9)
9. Zgodnie z danymi z SL 2014 na 20 lipca 2021 r. [↑](#footnote-ref-10)
10. Według Zamawiającego, publikacją zwartą jest wydawnictwo publikowane jako całość w jednej bądź kilku częściach i rozpowszechniane w dowolnej formie (książki drukowanej, książki elektronicznej itp.) [↑](#footnote-ref-11)