

Wadowice, dnia 19.10.2023r.

Znak: ZP.26.1.28.2023.18

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i montaż wyposażenia, sprzętu i aparatury medycznej dla Pawilonu „E” ZZOZ w Wadowicach”

Zamawiający Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605), zwaną dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i montaż wyposażenia, sprzętu i aparatury medycznej dla Pawilonu „E” ZZOZ w Wadowicach” jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez nw. Wykonawcę:

Pakiet nr 3

ZBIGMED Zbigniew Mikusek ul. Rossiniego 19 m 30,03-289 Warszawa, wartość oferty brutto: 124 696,79 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 60,00 pkt, wg kryterium okres gwarancji 20%- uzyskała 20,00 pkt, wg kryterium termin dostawy 20%- uzyskała 20,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 100 pkt.

Pakiet nr 5

TRIBO Sp. z o.o., ul. Aleja Pokoju 5 , 86-060 Nowa Wieś Wielka, wartość oferty brutto: 147 930,84 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 46,57 pkt, wg kryterium okres gwarancji 40%- uzyskała 40,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 86,57 pkt.

Pakiet nr 7

KERRO MEBLE Sp. z o.o ul. Cisowa 9 20-703 Lublin, wartość oferty brutto: 10 873,20 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 60,00 pkt, wg kryterium okres gwarancji 20%- uzyskała 20,00 pkt, wg kryterium okres gwarancji 20%- uzyskała 20,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 100 pkt.

Pakiet nr 8

Zakład Techniki Medycznej "TECH-MED" Sp. z o.o., ul. Ernsta Petersona 6A, 85-862 Bydgoszcz, wartość oferty brutto: 51 499,80 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 60,00 pkt, wg kryterium okres gwarancji 40%- uzyskała 40,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 100 pkt.

Pakiet nr 9

FORMED Sp.zo.o Sp. k., ul. Leśnianka 97, 34-300 Żywiec, wartość oferty brutto: 12 556,08 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 59,35 pkt, wg kryterium okres gwarancji 40%- uzyskała 40,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 99,35 pkt.



Pakiet nr 10

FAMED ŻYWIEC Sp. z o. o.; ul. Fabryczna 1; 34 – 300 Żywiec, wartość oferty brutto: 55 468,80 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 60,00 pkt, wg kryterium okres gwarancji 20%- uzyskała 20,00 pkt, wg kryterium okres gwarancji 20%- uzyskała 20,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 100 pkt.

Pakiet nr 11

MEDICAVERA Sp z o o Dahlhausen Group ul Majowa 2 71-374 Szczecin, wartość oferty brutto: 12 528,00 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 60,00 pkt, wg kryterium okres gwarancji 40%- uzyskała 40,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 100 pkt.

Pakiet nr 14

ALVO Medical Sp.zo.o, ul. Południowa 21a, 64-030 Śmigiel, wartość oferty brutto: 24 600,00 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 60,00 pkt, wg kryterium okres gwarancji 40%- uzyskała 40,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 100 pkt.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Pakiet nr 3

Frost Tomasz Jankowski, ul. Dobra 9, 05-092 Łomianki, wartość oferty brutto: 143 774,77 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 16,73 pkt, wg kryterium okres gwarancji 20%- uzyskała 12,98 pkt, wg kryterium okres gwarancji 20%- uzyskała 20,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 71,69 pkt.

Pakiet nr 5

ALVO Medical Sp.zo.o, ul. Południowa 21a, 64-030 Śmigiel, wartość oferty brutto: 114 803,78 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 60,00 pkt, wg kryterium okres gwarancji 40%- uzyskała 24,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 84,00 pkt.

Pakiet nr 9

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Sp.zo.o, Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin, wartość oferty brutto: 12 420,00 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 60,00 pkt, wg kryterium okres gwarancji 40%- uzyskała 35,56 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 95,56 pkt.

Pakiet nr 10

FORMED Sp.zo.o Sp. k., ul. Leśnianka 97, 34-300 Żywiec, wartość oferty brutto: 85 428,00 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 38,96 pkt, wg kryterium okres gwarancji 20%- uzyskała 12,34 pkt, wg kryterium parametry oceniane 20%- uzyskała 15,00 pkt.. Łączna liczba uzyskanych punktów 66,30 pkt.

W zakresie Pakietu nr 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14 wpłynęła oferta Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający w Formularzu ofertowym w pkt. 15 zamieścił Tabelę, w której Wykonawca winien wskazać oferowane parametry, nazwę wyposażenia medycznego, producenta, Typ/Model/Nr katalogowy, Rok produkcji.

Wykonawca w złożonej ofercie uzupełnił w/w Tabelę ale wpisując „Listwy w segmencie oparcia pleców i płycie łędźwiowej wyposażone na obu końcach w ograniczniki zabezpieczające korpusy mocujące wyposażenie przed ich przypadkowym wypadnięciem Konstrukcja stołu ze stali nierdzewnej. Stal o bardzo dobrych właściwościach antykorozyjnych i kwasoodpornych, gatunek stali: AISI 316L , polskie oznaczenie 00H17N14M2. Stół z zaciskiem wyrównania potencjału wraz z przewodem wyrównania potencjału”. Wykonawca, w żaden inny sposób nie potwierdził parametrów wymaganych przez Zamawiającego.

Błędne uzupełnienie Tabeli jest równoznaczne z jej nieuzupełnieniem, co powoduje, iż treść oferty jest niepełna i nie odpowiada treści SWZ. Tabela ma zobowiązaniowy charakter, Wykonawca w sposób definitywny deklaruje w niej zaoferowanie danego wyposażenia lub sprzętu o podanych parametrach. W związku z tym dane podane w Tabeli nie mają jedynie informacyjnego charakteru a stanowią element oświadczenia woli Wykonawcy niezbędnego do późniejszego zweryfikowania dostarczonego wyposażenia i sprzętu.

Tabela zawarta w Formularzu ofertowym nie należy do kategorii oświadczeń i dokumentów podlegających uzupełnieniu w rozumieniu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Co do zasady nie jest również możliwe dokonywanie zmian w treści oferty z zastrzeżeniem art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Możliwość nowych treści oferty, uprzednio w niej niezawartych wyłącza również procedura wynikająca z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp (tak w wyroku KIO z 14.02.2013r KIO226/13, z 11.02.2013 r. KIO 224/13, z 07.02.2013 KIO 140/13). Zdaniem Zamawiającego, należy mieć na uwadze fakt, że nie wolno uzupełniać dokumentów, których treść stanowi treść oferty. Pod pojęciem treści oferty, w ocenie Zamawiającego, należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przed wszystkim co do zakresu, jakości, warunków realizacji, parametrów i innych istotnych elementów dla wykonania zamówienia. Biorąc po uwagę charakter i wagę tegoż dokumentu nie można przyjąć, iż możliwym jest jego uzupełnienie na podstawie art. 128 ustawy Pzp, takie działanie skutkowałoby naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. W związku z powyższym, oznacza to niezgodność oferty z warunkami zamówienia i skutkuje odrzuceniem oferty Tronus Polska Sp. z o.o jako niezgodną z warunkami zamówienia

Ponadto na podstawie art. 260 ust 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje:

1. Postępowanie w zakresie Pakietu nr 1 podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp ponieważ cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie: W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 26 września 2023r. do godz. 10:00 złożono 2 oferty:

- Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa (oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.)
- KERRO MEBLE Sp. z o.o ul. Cisowa 9 20-703 Lublin (wartość oferty brutto: 134 746,50 zł)

Informacja o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj 80 649,90 zł. została zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania w dniu 26.09.2023r.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy



Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a Zamawiający tego limitu nie zmienia.

2. Postępowanie w zakresie Pakietu nr 13 podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 ust 2 ustawy Pzp ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie: W postępowaniu w zakresie Pakietu nr 13 wpłynęła oferta Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający w Formularzu ofertowym w pkt. 15 zamieścił Tabelę, w której Wykonawca winien wskazać oferowane parametry, nazwę wyposażenia medycznego, producenta, Typ/Model/Nr katalogowy, Rok produkcji. Wykonawca w złożonej ofercie uzupełnił w/w Tabelę ale wpisując *„Listwy w segmencie oparcia pleców i płycie łędźwiowej wyposażone na obu końcach w ograniczniki zabezpieczające korpusy mocujące wyposażenie przed ich przypadkowym wypadnięciem Konstrukcja stołu ze stali nierdzewnej. Stal o bardzo dobrych właściwościach antykorozyjnych i kwasoodpornych, gatunek stali: AISI 316L , polskie oznaczenie 00H17N14M2. Stół z zaciskiem wyrównania potencjału wraz z przewodem wyrównania potencjału”*. Wykonawca, w żaden inny sposób nie potwierdził parametrów wymaganych przez Zamawiającego.

Błędne uzupełnienie Tabeli jest równoznaczne z jej nieuzupełnieniem, co powoduje, iż treść oferty jest niepełna i nie odpowiada treści SWZ. Tabela ma zobowiązaniowy charakter, Wykonawca w sposób definitywny deklaruje w niej zaoferowanie danego wyposażenia lub sprzętu o podanych parametrach. W związku z tym dane podane w Tabeli nie mają jedynie informacyjnego charakteru a stanowią element oświadczenia woli Wykonawcy niezbędnego do późniejszego zweryfikowania dostarczonego wyposażenia i sprzętu.

Tabela zawarta w Formularzu ofertowym nie należy do kategorii oświadczeń i dokumentów podlegających uzupełnieniu w rozumieniu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Co do zasady nie jest również możliwe dokonywanie zmian w treści oferty z zastrzeżeniem art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Możliwość nowych treści oferty, uprzednio w niej niezawartych wyłącza również procedura wynikająca z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp (tak w wyroku KIO z 14.02.2013r KIO226/13, z 11.02.2013 r. KIO 224/13, z 07.02.2013 KIO 140/13). Zdaniem Zamawiającego, należy mieć na uwadze fakt, że nie wolno uzupełniać dokumentów, których treść stanowi treść oferty. Pod pojęciem treści oferty, w ocenie Zamawiającego, należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przed wszystkim co do zakresu, jakości, warunków realizacji, parametrów i innych istotnych elementów dla wykonania zamówienia. Biorąc po uwagę charakter i wagę tegoż dokumentu nie można przyjąć, iż możliwym jest jego uzupełnienie na podstawie art. 128 ustawy Pzp, takie działanie skutkowałoby naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. W związku z powyższym,



oznacza to niezgodność oferty z warunkami zamówienia i skutkuje odrzuceniem oferty Tronus Polska Sp. z o.o jako niezgodną z warunkami zamówienia

W związku z trwaniem prac komisji przetargowej postępowanie w zakresie Pakietu nr 6 i 12 zostanie rozstrzygnięte w późniejszym terminie.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp przewidywany termin zawarcia umów określa się na dzień **31.10.2023r.** w siedzibie Zamawiającego.

Na pisemny wniosek umowa może zostać wysłana pocztą pod warunkiem jej odesłania w ciągu 3 dni. Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

*Pełnomocnik Dyrektora
ds. Infrastruktury i Logistyki*

mgr inż. Tomasz Matera