

"Szpital Powiatowy we Wrześni" Sp. z o. o.

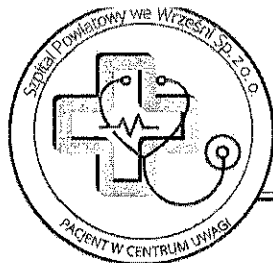
w restrukturyzacji

Września, dnia 22 października 2024r.

SA-381-23/24

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę leków stosowanych w chemioterapii”

Lp.	Pytanie	Odpowiedź
1.	Do treści §3 ust. 6 wzoru umowy: Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika preparatu w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażącą startą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?	Zgodnie z SWZ.
2.	Do treści §6 ust. 1 pkt. 1 lit. a) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,05% wartości nie dostarczonej w terminie części przedmiotu zamówienia za każdy dzień opóźnienia?	Zgodnie z SWZ.
3.	Do treści §6 ust. 1 pkt. 1 lit. b) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów §6 ust. 1 pkt. 1 lit. b) wzoru umowy w poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?	Zgodnie z SWZ.
4.	Do §12 ust.1 pkt. 6)projektu umowy prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §12 ust.1 pkt. 6) wzoru umowy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.	Zgodnie z SWZ.
5.	Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?	Brak przesłanek o „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w stosunku do Zamawiającego.



"Szpital Powiatowy we Wrześni" Sp. z o. o.

w restrukturyzacji

6.	<p>Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:</p> <ul style="list-style-type: none">- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego,- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia. <p>Celem wyjaśnienia pytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane postępowaniem restrukturyzacyjnym wprowadzonym u Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną.</p>	Zamawiający nie wyraża zgody.
7.	<p>Pytanie do pakietu nr 1 poz. 13 Czy Zamawiający dopuści produkt w postaci worku?</p>	Zamawiający dopuszcza.
8.	<p>PAKIET 3</p> <p>Czy Zamawiający, celem wprowadzenia konkurencyjności oraz równego traktowania wykonawców, w ramach postępowania nr SA-381-23/24 pakiet 3, wyrazi zgodę na zaoferowanie w pakiecie 3 produktu leczniczego: Cyclophosphamid w postaci proszku do sporządzania roztworu do wstrzykiwań z odpowiednim przeliczeniem ilości oferowanych mg (w pozycji nr 3 w dawce 200 mg w ilości 100 fiolek, w poz. 4 w tej samej, co wymagana przez Zamawiającego dawka, 1000 mg w ilości 60 fiolek oraz w poz. 5 w dawce 1000 mg w ilości 20 fiolek / lub z możliwością przeliczenia ceny jednostkowej za 1mg z dawką do wyboru przez Zamawiającego?)</p> <p>Obecnie zaproponowana przez Zamawiającego treść opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 3 narusza i ogranicza uczciwą konkurencję oraz zasady równego traktowania wykonawców. Zamawiający bowiem parametry te określił w sposób nadmierny oraz w sposób charakterystyczny dla produktu leczniczego wyłącznie jednego producenta, a w konsekwencji – wykluczył w sposób nieuzasadniony produkty innych producentów, faktycznie dopuszczając do realizacji zamówienia wyłącznie jednego wykonawcę – Sandoz Polska Sp. z o.o., co w efekcie stanowi naruszenie przepisu art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy PZP w związku z art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy PZP. Podkreślić należy, że obecne brzmienie OPZ w zakresie pakietu 7 Postępowania wskazuje na konkretne produkty konkretnego producenta, co z pewnością nie pozwala złożyć oferty większej liczbie oferentów, a co z kolei ma oczywisty wpływ na niezyskanie atrakcyjnej ceny oferty w ramach przetargu z uwagi na brak w nim konkurencji. Takie działanie Zamawiającego nie korzysta z ochrony</p>	Według standardów jakościowych farmacji onkologicznej Polskiego Towarzystwa Farmaceutycznego zaleca się, jeżeli to możliwe, stosowanie koncentratów w postaci roztworów zamiast proszków liofilizowanych, co ogranicza ilość operacji i zmniejsza ryzyko powstania aerozoli. Cyklofosfamid jest na wykazie leków niebezpiecznych wg NIOSH oraz należy do grupy 1 substancji niebezpiecznych wg IARC czyli substancji rakotwórczych dla człowieka. Analiza ryzyka procesu sporządzania leku bierze pod uwagę m.in. ilość niezbędnych czynności podczas przygotowania preparatu. Zastosowanie koncentratu ogranicza ryzyko narażenia i kontaktu personelu z substancją oraz zmniejsza ilość wykonywanych czynności i zużytego sprzętu jednorazowego potrzebnego do produkcji.





"Szpital Powiatowy we Wrześni" Sp. z o. o.

w restrukturyzacji

	<p>prawnej i nie znajduje uzasadnienia. Wskazać należy, iż Zamawiający, jako organizator postępowania posiada uprawnienie przede wszystkim do przygotowania dokumentacji zamówienia dostosowanej do jego indywidualnych potrzeb. Jednakże uprawnienie to nie oznacza dokonania opisu wymagań co do przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, nadmiernych, nieadekwatnych do potrzeb Zamawiającego. Zamawiający nie posiada interesu w dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, gdyż właśnie poprzez dokonanie takiego opisu jego potrzeby mogą nie zostać zabezpieczone ze względu na mniejszą liczbę wykonawców składających ofertę w postępowaniu.</p> <p>Podkreślić należy dodatkowo, że zgodnie z art. 16 ust 1 ustawy PZP, zamawiający przygotowuje i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Wskazany przepis stanowi o bezwzględnym zakazie przygotowania postępowania, w tym opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu w sposób, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy potencjalnie będącemu w stanie je wykonać. Wymagania stawiane wykonawcom muszą mieć walor istotnych, znaczących dla całego zamówienia, nie mogą mieć charakteru subiektywnego albo więcej – zmierzającego do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego podmiotu.</p> <p>W przypadku pozytywnej odpowiedzi wnosimy o wydzielenie poz. 3, 4 oraz 5 do odrębnego zadania.</p>	
9.	<p>Pakiet 3 Czy Zamawiający w zakresie pakietu nr 3 oczekuje zaoferowania produktu bez zawartości substancji pomocniczych: etanolu (alkoholu)?</p>	Zamawiający dopuszcza nie wymaga.

PREZYDENTKA
Komisji Rewizyjnej
Barbara Bylska
Stefania Bylska

