

**Samodzielny Publiczny Zespół
Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach**
ul. Niechorska 27
72-300 Gryfice

Nasz znak
SPZZOZ/ZP/15/1/23

Data
Gryfice 03.04.2023 r.

Sprawa dotyczy:

Postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1) ustawy Pzp pn.:
„Dostawa i montaż sprzętu medycznego oraz aktualizacja oprogramowania skanera na potrzeby Zakładu Patomorfologii SPZZOZ w Gryficach”

Zamawiający informuje, że w terminie określonym w art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710), wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W związku z powyższym, zamawiający przytacza pytania i udziela następujących odpowiedzi:

1. Czy Zamawiający, w zakresie pak. nr 1 dopuści złożenie oferty z urządzeniem z możliwością pełnej integracji elektroniczno-mechanicznej z urządzeniem do automatycznego nakrywania szkiełek mikroskopowych, w tym komunikacji z modułem nakrywającym w celu przekazywania koszyczków ze szkiełkami z innym urządzeniem niż opisane w pkt. 36-52? (dot. pkt. 29-31)

ODP.: Zamawiający dopuszcza.

2. Czy Zamawiający, w zakresie pak. nr 1 dopuści złożenie oferty z urządzeniem o wysokości 1060mm? (dot. pkt. 32)

ODP.: Zamawiający dopuszcza.

3. Czy Zamawiający, w zakresie pak. nr 4 dopuści urządzenie bez zintegrowanej linijki w podstawie? (dot. pkt. 17)

ODP.: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 1

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest, aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej wystarczająco zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron. W związku

z powyższym zwracamy się o wprowadzenie dodatkowego zapisu w umowie uwzględniającego wcześniejsze wezwanie Wykonawcy do należytego wykonania umowy.

ODP.: Zamawiający nie może uwzględnić wniosku.

Umowa nie przewiduje możliwości rozwiązania lecz odstąpienia od niej przez Zamawiającego. Zamawiający działając w interesie publicznym, często w celu zaspokojenia potrzeb szerszej zbiorowości, zobowiązany jest ponosić ryzyko przekraczające zwyczajowe ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Wobec powyższego, obowiązkiem zamawiającego jest skuteczne zabezpieczenie interesów własnych oraz społeczeństwa (zob. KIO/UZP 1839/09). Dlatego też na gruncie ustawy Pzp wyłącznie zamawiającemu przyznano uprawnienie do odstąpienia od zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego i jako że przepis ma charakter bezwzględnie obowiązujący zastosowanie tego przepisu nie może zostać wyłączone ani zmienione.

Pytanie nr 2

Prosimy o modyfikację zapisów § VI taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

ODP.: Zamawiający nie wyraża zgody.

Uzasadnienie: Kara umowna ma stanowić sankcję za nienależyte wykonywanie umowy, ale ma także mobilizować do należytego wykonania umowy, a zatem zbyt niska kara nie spełni swojej funkcji. Jest to dodatkowe zastrzeżenie umowne wprowadzane w ramach swobody kontraktowania, które ma na celu wzmocnić realne i prawidłowe wykonywanie umowy. Kara umowna zastępuje odszkodowanie (choć wystąpienie szkody nie jest konieczne do jej dochodzenia), a ponadto pełni rolę stymulacyjną i dyscyplinującą. W ocenie Zamawiającego zastrzeżona wysokość kar umownych jest współmierna i adekwatna do niniejszego zamówienia. Zaakcentowania wymaga, że przedmiotowy przepis wzoru umowy wiąże możliwość naliczenia kary umownej wobec strony „z winy, której doszło do rozwiązania umowy” i nie dotyczy okoliczności od strony niezależnych. Tym samym wyłącznie od strony naruszającej umowę zależy, jak długo i jak często dochodzi do przypadków naruszania przez nią umowy. To strona naruszająca umowę kreuje bowiem stan naruszania, a tym samym wysokość sankcji pieniężnej za takie naruszenie. Dodatkowo, kara umowna może być ostatecznie miarkowana także przez sąd, w oparciu o okoliczności konkretnego przypadku.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby łączna suma kar umownych nie przekroczyła poziomu 20% wartości netto umowy?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do

wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

ODP.: Zamawiający nie wyraża zgody.

Uzasadnienie: W ocenie Zamawiającego zastrzeżona wysokość kar umownych jest współmierna i adekwatna do niniejszego zamówienia. Zaakcentowania wymaga, że przedmiotowy przepis wzoru umowy wiąże możliwość naliczenia kary umownej wobec strony „z winy, której doszło do rozwiązania umowy” i nie dotyczy okoliczności od strony niezależnych. Tym samym wyłącznie od strony naruszającej umowę zależy, jak długo i jak często dochodzi do przypadków naruszania przez nią umowy. To strona naruszająca umowę kreuje bowiem stan naruszania, a tym samym wysokość sankcji pieniężnej za takie naruszenie. Dodatkowo, kara umowna może być ostatecznie miarkowana także przez sąd, w oparciu o okoliczności konkretnego przypadku.

Pytanie 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli wyłączającej odpowiedzialność Stron na wypadek wystąpienia tzw. siły wyższej?

Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli: „Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie lub niewykonanie Umowy w takim zakresie, w jakim zostało to spowodowane działaniem siły wyższej. Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenia zewnętrzne, niezależne od Stron i niemożliwe do przewidzenia, takie jak w szczególności: kataklizmy lub analogiczne zdarzenia wywołane przez siły naturalne, wojnę, strajki, ataki terrorystyczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, inne zdarzenia losowe, działania producentów, gwałtowną dekonstrukcję, inne nieprzewidziane zdarzenia polityczne, w tym akty władzy państwowej, akty organów unijnych, a także okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, które wpływają w jakikolwiek sposób na należyte wykonanie umowy.”

ODP: Zamawiający nie wyraża zgody.

Uzasadnienie: Okoliczności opisane w zapytaniu należy uznać za niezależnie i niezawinione od strony umowy i zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego nie mogą stanowić o odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawcy. Zgodnie z art. 471 kodeksu cywilnego Dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Skoro przedmiot zapytania podlega regulacji kodeksowej nie zachodzi konieczność uzupełnienia umowy.

Pytania techniczne:

Pakiet 4, pozycja 13

Prosimy o dopuszczenie mikrotomu wyposażonego w równoważny do opisanego mechanizmu kompensacji siły polegający na zastosowaniu przeciwwagi pozwalającej na uzyskanie dokładnie takiego samego efektu podczas pracy na mikrotomie. Mechanizm kompensacji dobieramy jest względem konstrukcji mikrotomu, nie powinien być traktowany jako parametr techniczny, gdyż w takim wypadku stanowi ograniczenie konkurencji.

ODP.: Zamawiający wyraża zgodę.

Pakiet 4, pozycja 16

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rozwiązania z systemem precyzyjnej orientacji przestrzennej preparatu ze wskazaniem położenia $0/0^\circ$, bez wskazania zmian co 2° . Niniejszy parametr jest charakterystyczny dla mikrotomów Leica, zatem wskazany opis stanowi ograniczenie konkurencji co jest niezgodne z ustawą PZP. Ponadto zwracamy Zamawiającemu uwagę na fakt iż niniejszy parametr nie wnosi żadnej przewagi funkcjonalnej w konstrukcję czy użytkowanie mikrotomu, czego potwierdzeniem jest fakt iż inni producenci nie stosują tego typu rozwiązań. W przypadku braku zgodny wnosimy o uzasadnienie

ODP.: Zamawiający wyraża zgodę.

Pakiet 4, pozycja 21

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie zakresu grubości cięcia w którym zakres od od $20,0$ realizowany jest do $50,0\mu\text{m}$ w krokach co $5,0\mu\text{m}$, zaś kolejny zakres realizowany jest od $50,0$ - $100,0\mu\text{m}$ w krokach co $10\mu\text{m}$. Jest to zakres bardziej precyzyjny od opisanego w SWIZ.

ODP.: Zgodnie z SWZ.

Pakiet 4, pozycja 28

Prosimy o dopuszczenie mikrotomu pozwalającego na pracę z materiałem o wymiarach $50 \times 60 \times 40$ mm. Jest to parametr lepszy od opisanego w SIWZ ponieważ pozwala na szerszy zakres zastosowań. W przypadku braku pozytywnej odpowiedzi wnosimy o uzasadnienie czemu ma służyć wskazane ograniczenie wielkości preparatu.

ODP.: Zamawiający wyraża zgodę.

Pakiet 4, pozycja 41

Prosimy o dopuszczenie urządzenia wyposażonego w dwa niezależne systemy blokowania koła zamachowego - jedno umożliwiający zatrzymanie koła w dowolnej pozycji, drugi umożliwiający zablokowanie koła w pozycji górnego ustawienia głowicy. Jest to parametr równoważny do opisanego w SWIZ, pozwalający na optymalizację pracy względem potrzeb różnych użytkowników.

ODP.: Zgodnie z SWZ.

Pakiet 4, pozycja 42

Wnosimy do Zmawiającego o dopuszczenie mikrotomu o wadze 29kg , waga mikrotomu zależy od jego konstrukcji, nie powinna być zatem parametrem ocenianym. Producent wprowadzając na rynek dane rozwiązanie technologiczne waliduje jego funkcjonalność względem przewidzianego zastosowania. Zatem określenie wagi minimalnej stanowi ograniczenie konkurencji.

ODP.: Zgodnie z SWZ.

Pakiet 2, pozycja 6

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wraz z dostawą urządzenia wymaga dostarczenia osobno kserokopii dokumentu CE?

ODP.: Zamawiający wymaga dostarczenia dokumentu wraz ofertą.

Pakiet 2 pozycja 6

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie że ze względu, iż zakup urządzeń dedykowanych do pracy z materiałem od pacjenta wymaga dostawy urządzenia będącego wyrobem medycznym.

ODP.: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Pakiet 2 pozycja 14

prosimy o dopuszczenie urządzeń o większym zbiorniku na parafinę, przekłada się to na aspekt ekonomiczny w kontekście wzrostu badań, co obserwuje się rok rocznie. Ograniczenie pojemności zbiornika do 4L może skutkować szybką potrzebą zakupu kolejnego urządzenia. W urządzeniach o większym zbiorniku można z powodzeniem roztopić mniejsza ilość parafiny i nie ma to wpływu na aspekt ekonomiczny. W przypadku braku pozytywnej odpowiedzi wnosimy o uzasadnienie wymogu 4L.

ODP.: Zgodnie z SWZ.

Pakiet 2 pozycja 16,

Prosimy o dopuszczenie urządzenia o parametrach lepszych od opisanego w SWIZ to jest wyposażonego we włącznik nożny, który zapewnia w urządzeniu dokładnie taką samą funkcjonalność to jest włączenie przepływu parafiny, ale dodatkowo pozwala to wykonywać bez użycia rąk, tym samym pozwalając użytkownikowi na maksymalną koncentrację podczas zatapiania materiału. Pozostałe parametry bez zmian. W przypadku braku pozytywnej odpowiedzi prosimy o uzasadnienie

ODP.: Zgodnie z SWZ.

Pakiet 2 pozycja 21,

Prosimy o dopuszczenie stacji do zatapiania wyposażonej we wbudowane na stałe uchwyty na 6 par szczypic zlokalizowane z obu stron dozownika. Jest to parametr równoważny do opisanego w SWZ ponieważ wyjmowanie uchwytów nie przekłada się w żaden sposób na poprawę funkcjonalności pracy na urządzeniu. Natomiast może generować dodatkowe problemy takie jak utrudnienie przewodnictwa cieplnego do pęset w przypadku przypadkowego dostania się parafiny w szczeliny, zgubienie uchwytu i inne. W przypadku braku pozytywnej odpowiedzi prosimy o uzasadnienie.

ODP.: Zgodnie z SWZ.

Pakiet 2 pozycja 23

Wnosimy do Zamawiającego o dostosowanie wymogu do rzeczywistych warunków panujących w laboratoriach w Polsce. Rutynowy zakres temperatury parafiny stosowany w pracowni patomorfologii wynosi od 52 do 58 °C, dla takiego zakresu temperatury topnienia parafiny optymalne są urządzenia z możliwością nastawy temperatury w zakresie do 70°C, wyższy zakres nie ma zastosowania w naszych warunkach klimatycznych, niektóre zatapiarki cechują się wyższym zakresem ze względu na możliwość stosowania ich z parafiną o wyższych temperaturach topnienia to jest do 65°C, które to parafiny są rutynowo stosowane w krajach o bardzo wysokich dziennych temperaturach otoczenia (np. RPA) ale nie nadają się do Europejskich warunków klimatycznych ze względu na trudności w rozpuszczaniu. Jeżeli Zamawiający rutynowo nie stosuje parafiny o temperaturze topnienia powyżej 60oC wnosimy o dopuszczenie urządzeń o zakresie regulacji od 40^o do 70°C.

ODP.: Zgodnie z SWZ.

Pakiet 2 pozycja 27

Wnosimy do zamawiającego o dopuszczenie modułu chłodzącego z regulacją temperatury płyty chłodzącej. Jest to parametr lepszy od opisanego w SIWZ ponieważ pozwala użytkownikowi na

PROJEKT WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020 pn.: „PoCOVIDOWE dostosowanie do obowiązujących przepisów budynku Zakładu Anatomii Patologicznej w SPZZOZ w Gryficach” Sfinansowany w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19.

kontrolę temperatury płyty względem realnych potrzeb. Temperatura – 6 °C, nie jest wartością optymalną dla każdego typu tkanki, dodatkowo brak możliwości regulacji nie pozwala na dostosowanie temperatury chłodzenia np. w przypadku w wzrostu temperatury otoczenia w pracowni, w przypadku kiedy temperatura na poziomie – 6 °C okaże się niewystarczająca. W przypadku braku pozytywnej odpowiedzi wnosimy o uzasadnienie.

ODP.: Zamawiający wyraża zgodę.

Pakiet 2 pozycja 31 i 32

Prosimy zamawiającego o dopuszczenie urządzenia w którym całkowita długość 2 wymaganych modułów mieści się w zakresie przewidzianym przez Zamawiającego na instalację zatapiarki. Z opisu Zamawiającego wynika, że całkowita długość zestawu urządzeń (w tym wypadku opisana jako szerokość) to 960 mm, prosimy zatem o dopuszczenie zatapiarki w której suma długości (szerokości) obu elementów mieści się w zakresie wskazanym przez Zamawiającego i wynosi odpowiednio:

- Moduł grzewczy – 595 mm
- Moduł chłodzący – 340 mm

Co łącznie daje 935 mm

W przypadku braku zgody wnosimy o uzasadnienie.

ODP.: Zamawiający wyraża zgodę.

Pakiet 2 pozycja 31 i 32

Prosimy zamawiającego o dopuszczenie urządzenia Prosimy zamawiającego o dopuszczenie urządzenia w którym głębokość obu modułów wynosi 650 mm, co stanowi o 1 cm więcej niż wartość wskazana przez Zamawiającego. Tak niewielka różnica w wymiarze stanowi zaledwie 1,5% różnicy w wymiarach względem wymagań. Dodatkowo zwracamy uwagę iż średnio głębokość blatów w laboratoriach nie jest mniejsza niż 750 mm, zatem różnica ta nie ma wpływu na funkcjonalność pracy urządzenia.

W przypadku braku zgody wnosimy o uzasadnienie.

ODP.: Zamawiający wyraża zgodę.

Pakiet 2 pozycja 31 i 32

Prosimy zamawiającego o dopuszczenie urządzenia o wysokości:

- - moduł grzewczy -430mm
- - moduł chłodzący – 405 mm

Różnica w wymiarach w najwyższym miejscu wynosi zaledwie 4 cm. Tak niewielka różnica nie wpływa negatywnie na pracę z urządzeniem ponieważ zatapiarki do prawidłowej pracy nie mogą zostać ściśle obudowane żadnymi elementami utrudniającymi wymianę powietrza, czy możliwość swobodnego dozowania parafiny do zbiornika, zatem urządzenia te nie powinny być ograniczane z góry dodatkowymi niskimi elementami zabudowy

W przypadku braku zgody wnosimy o uzasadnienie.

ODP.: Zgodnie z SWZ.

Pakiet 2 pozycja 32

Prosimy o dopuszczenie rozwiązania lepszego od opisanego w SWZ to jest płyty chłodzącej o niższej od wymaganej wadze (24,4kg). Jest to rozwiązanie lepsze od opisanego w SIWZ ponieważ nie powoduje dodatkowego obciążenia stanowiska roboczego. Ponadto zamawiający wymaga aby płyta chłodząca miała możliwość pracy samodzielnej, mniejsza waga płyty pozwala na łatwiejsze jej przemieszczanie w przypadku pracy autonomicznej.

Waga urządzenia zależy od jego konstrukcji, nie powinna być zatem parametrem ocenianym. Producent wprowadzając na rynek dane rozwiązanie technologiczne waliduje jego funkcjonalność względem przewidzianego zastosowania. Zatem określenie wagi minimalnej stanowi ograniczenie konkurencji. Większa waga płyty chłodzącej nie przekłada się na aspekt funkcjonalny i nie poprawia parametrów związanych z działaniem urządzenia. W przypadku braku zgody wnosimy o uzasadnienie

PROJEKT WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZA ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020 pn.: „PoCOVIDOWE dostosowanie do obowiązujących przepisów budynku Zakładu Anatomii Patologicznej w SPZZOZ w Gryficach” Sfinansowany w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19.

zastosowania zapisu minimum 32kg wraz z przedstawieniem informacji w jaki sposób ustalona została minimalna waga urządzenia pasująca Zamawiającemu.

ODP.: Zgodnie z SWZ.

Proszę o informacje czy w pakiecie nr 3 - stół sekcyjny wymagany jest młynek koloidalny?

ODP.: Tak

Z poważaniem

Z-CA DYREKTORA
ds. technicznych
SPZZOZ w Gryficach

Danuta Kowalewska