

Rzeszów, 16 sierpnia 2023 rok

PCI-6DZP.410.42.2023.JB

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie nieograniczonego, zgodnie z art. 132 i nast. ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, pn. „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na potrzeby Podkarpackiego Centrum Innowacji”.*

Zamawiający – **Podkarpackie Centrum Innowacji Sp. z o.o.** - informuje, iż Wykonawca działając na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych - zwaną dalej ustawą Pzp - zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienia treści SWZ dotyczącej niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 132 i nast. ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 oraz 6 ustawy Pzp przekazuje poniżej treść zapytania wraz z wyjaśnieniami.

Pytania z dnia 11 sierpnia 2023 roku

Pytanie nr 1

Dotyczy zapisu zawartego w dokumencie „Specyfikacja Warunków Zamówienia”, rozdział VI., podpunkt 3: prosimy o potwierdzenie jakiej formy pełnomocnictwa do reprezentowania

Zamawiający będzie wymagał przy tworzeniu listy obecności. Czy w przypadku reprezentacji określonej w CEiDG (jednoosobowa działalność gospodarcza) lub KRS (Spółka, z określoną formą reprezentacji dla członków zarządu) niezbędne będzie dodatkowo pełnomocnictwo? Czy w przypadku delegowania na wizję lokalną przez Spółkę osoby nie będącej w organach reprezentacji w KRS Zamawiający będzie wymagał pełnomocnictwa notarialnego?

Odpowiedz:

Zamawiający informuje, iż w przypadku kiedy z wypisu/odpisu KRS lub CEiDG nie będzie wynikać możliwość reprezentacji „Wykonawcy” przez osoby/podmioty biorące udział w wizji lokalnej, w dniu 28 sierpnia 2023 roku, o godzinie 10:00, w siedzibie Zamawiającego, są one zobligowane posiadać odpowiednie pełnomocnictwo, wystawione przez „Wykonawcę” (zgodnie z wpisem do CEiDG, bądź KRS (zarząd)), tak aby z jego treści wynikała możliwość reprezentacji podczas w/w wizji. W przypadku konsorcjum/spółki cywilnej pełnomocnictwo winno być podpisane przez wszystkich konsorcjantów bądź wspólników spółki cywilnej. W przypadku pełnomocnictwa wystawionego w formie elektronicznej (podpis kwalifikowany) należy je przesłać minimum dzień przed terminem wyznaczonej wizji na adres: j.baracz@pcinn.org, bądź zamowienia@pcinn.org, tak aby Zamawiający miał możliwość sprawdzenia jego poprawności.

Pytanie nr 2

Dotyczy zapisu zawartego w dokumencie „Specyfikacja Warunków Zamówienia”, rozdział VIII., podpunkt 4 a: zapisy przedmiotowego punktu wydają się niespójne. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał referencji (zdolności technicznej lub zawodowej) dla dostawy lub robót budowlanych dla wartości 1 000 000 zł brutto każda (bez konieczności wskazania odrębnej referencji dla projektowania instalacji fotowoltaicznej). Jednocześnie wnosimy o zmniejszenie wartości wskazanych robót do 500 000 zł brutto każda.

Odpowiedz:

O udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który wykaże, że należycie wykonał **w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert**, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej **2 dostawy z montażem polegające na zaprojektowaniu, dostarczeniu i zamontowaniu instalacji fotowoltaicznych o wartości każdej z dostaw w wysokości co najmniej 1 000 000,00 zł brutto każda.**

UWAGA

Wykonawca może wykazać się doświadczeniem opisanym powyżej albo w formie dostaw lub w formie robót budowlanych albo w formie mieszanej, tj. jedna robota budowlana i jedna dostawa.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający będzie wymagał spełnienia powyższego warunku, z którego jasno wynika konieczność wykazania wykonania co najmniej 2 dostaw z montażem, polegających na **ZAPROJEKTOWANIU, dostarczeniu oraz zamontowaniu** instalacji fotowoltaicznych (należy przez to rozumieć całość zadania, nie oddzielnie dla każdej z powyższych czynności). Biorąc pod uwagę fakt, iż nie dla każdego Zamawiającego realizacja podobnego zadania to dostawa, ale również robota budowlana dopuszcza się wykazanie doświadczenia w/w formie. Z referencji wynikać ma zapis należytego i rzetelnego wykonania zamówienia.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w zakresie Rozdziału VIII ust. 2 pkt 4) lit a) Instrukcji dla Wykonawców, stanowiącej Rozdział I Specyfikacji Warunków Zamówienia i tym samym podtrzymuje wysokość wartości wykonanych dostaw/robót budowlanych w kwocie nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto każda. Biorąc pod uwagę złożoność, przedmiot oraz wartość zamówienia, powyższa kwota nie jest kwotą wygórowaną.

Pytanie nr 3

Dotyczy zapisu zawartego w dokumencie „Wytyczne dla Wykonawców”, punkt VI. Prosimy o doprecyzowanie zapisu, który został wskazany jako wymóg dla Wykonawcy: „Uzyskać warunki przyłączeniowe i uzgodnić z operatorem sieci dystrybucyjnej”. Dla przedmiotowej instalacji (poniżej 50 kWp) uzyskanie warunków przyłączeniowych w Zakładzie Energetycznym nie będzie konieczne. Wobec powyższego, wnosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedz:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w powyższym zakresie. Jeżeli okaże się, że nie ma takiego wymogu Wykonawca przedstawi odpowiedni dokument na potwierdzenie braku wymagalności, wystawiony przez Zakład Energetyczny.

Pytanie nr 4

Rysunki szkiców elewacji w dokumencie „Wytyczne dla Wykonawców”, punkt VI.2 są nieczytelne, tj. nie wszystkie elementy szkiców są możliwe do odczytania. Wnosimy o aktualizację dokumentacji o czytelne zapisy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada innych rysunków, **dlatego też ustanowił obligatoryjną wizję lokalną** podczas której Wykonawcy zapoznają się z budynkiem, oraz dokumentacją techniczną, w której posiadaniu jest Zamawiający.

Pytanie nr 5

Wnosimy o udostępnienie widoków elewacji w formacie edytowalnym (np. dwg) w celu wykonania konkretnych pomiarów fasady i określenia, czy wskazana moc jest możliwa do osiągnięcia na danej powierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w posiadaniu widoków elewacji w formacie edytowalnym, dlatego też **ustanowił obligatoryjną wizję lokalną** podczas której Wykonawcy zapoznają się z budynkiem, oraz dokumentacją techniczną, w której posiadaniu jest Zamawiający.

Pytanie nr 6

Zapis zawarty w dokumencie „Wytyczne dla Wykonawcy” na stronie 13, tj. „Wymagane jest aby producent modułów fotowoltaicznych posiadał Deklarację Środowiskową zgodną z normą EN:15804+A2 dla modułów BIPV” wydaje się nadmiarowy, cechujący praktyki ograniczające konkurencję. Znając rynek fotowoltaiki domniemy, iż jedynym producentem posiadającym przedmiotową deklarację jest firma ML System S.A. z Zaczernia (woj. Podkarpackie, powiat rzeszowski). W celu rozwiania wszelkich wątpliwości dotyczących praktyk ograniczających konkurencję, wnosimy o wskazanie trzech producentów modułów fotowoltaicznych, którzy takową deklarację posiadają lub wykreślenie przytoczonego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy. Ponadto nadmienia, iż w Rozdziale V ust. 4 – 6 zawarte zostały następujące informacje:

„Jeżeli Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał znaki towarowe, patenty lub pochodzenia, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, dopuszcza się zaoferowanie rozwiązań równoważnych opisanym, pod warunkiem zachowania przez nie takich samych minimalnych parametrów technicznych, jakościowych oraz funkcjonalnych itp.

Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku, Wykonawca załącza do oferty wykaz rozwiązań równoważnych wraz z jego opisem lub normami.

W przypadku, gdy w opisie przedmiotu zamówienia znajdują się odniesienia do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym”.

Biorąc pod uwagę powyższe to na Wykonawcy ciąży obowiązek wskazania w ofercie równoważnych rozwiązań wraz z wyczerpującym opisem.

Pytanie nr 7

W dokumencie „Wytyczne dla Wykonawców”, punkt VI.2 Zamawiający wskazuje, że moduły należy wykonać w kolorze czarnym (RAL 9005) poprzez nadruk ceramiczny lub emaliowanie szkła na pozycji 4. Czy Zamawiający dopuszcza uzyskanie czarnej barwy modułów poprzez zastosowanie czarnej folii laminacyjnej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza powyższego rozwiązania i podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie nr 8

Zamawiający w dokumencie „Wytyczne dla Wykonawców”, punkt VI.2 wskazuje, iż minimalna grubość modułu to 13,5 mm (+/- 2 mm). Powyższe mocno ingeruje w zakres prac projektowych (i obliczeń konstrukcyjnych dla okładzin elewacyjnych). Może bowiem okazać się, że dla całości zakresu wystarczające będzie (pod kątem nośności systemu konstrukcyjnego i samych paneli) wykorzystanie paneli o mniejszej grubości. Wnosimy o wykreślenie tego zapisu, zamieniając go sformułowaniem, iż grubość paneli fotowoltaicznych powinna być przedmiotem obliczeń projektu technicznego elewacji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie nr 9

Zestawienie paneli fotowoltaicznych zawarte w dokumencie „Wytyczne dla Wykonawców”, punkt VI.2 mocno ingeruje w zakres prac projektowych. Wnosimy o wykreślenie mocy zawartych w tabelkach, przy jednoczesnym zachowaniu konieczności wykonania elewacji o mocy całościowej między 49 kWp, a 50 kWp.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie nr 10

Zamawiający w dokumencie „Wytyczne dla Wykonawców”, punkt VI.2 wskazuje, iż „laminacji modułów należy dokonać przy zastosowaniu folii PVB”. Powyższy zapis, wedle naszej oceny, cechuje praktyka ograniczająca konkurencję. Znając rynek fotowoltaiki domniemy, iż jedynym producentem stosującym PVB jako folię laminacyjną przy produkcji modułów fotowoltaicznych w technologii szkło-szkło z wykorzystaniem ogni w krzemu krystalicznego, jest firma ML System S.A. z Zaczernia (woj. Podkarpackie, powiat rzeszowski). W celu rozwiania wszelkich wątpliwości dotyczących praktyk ograniczających konkurencję, wnosimy o wykreślenie powyższego zapisu, szczególnie że jest on nieistotny z punktu widzenia mocy, uzysków i wyglądu fasady.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy. Ponadto nadmienia, iż w Rozdziale V ust. 4 – 6 zawarte zostały następujące informacje:

„Jeżeli Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał znaki towarowe, patenty lub pochodzenia, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, dopuszcza się zaoferowanie rozwiązań równoważnych opisanym, pod warunkiem zachowania przez nie takich samych minimalnych parametrów technicznych, jakościowych oraz funkcjonalnych itp.

Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego.

W takim przypadku, Wykonawca załącza do oferty wykaz rozwiązań równoważnych wraz z jego opisem lub normami.

W przypadku, gdy w opisie przedmiotu zamówienia znajdują się odniesienia do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym”.

Biorąc pod uwagę powyższe to na Wykonawcy ciąży obowiązek wskazania w ofercie równoważnych rozwiązań wraz z wyczerpującym opisem.

Pytanie nr 11

Zamawiający w dokumencie „Wytyczne dla Wykonawców”, punkt VI.3 wskazuje, iż system mocowania modułów fotowoltaicznych „powinien opierać się na koncepcji mocowania panelu typu back rail”. Wnosimy o umożliwienie zastosowania wszelkich mocowań okładzin elewacyjnych z wypełnieniem modułami szkło-szkło, które posiadają odpowiednie atesty, certyfikaty i dopuszczenia na polskim rynku, w szczególności mocowania okładzin szklanych przy zastosowaniu konstrukcji z mocowaniem mechanicznym.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy. Ponadto nadmienia, iż w Rozdziale V ust. 4 – 6 zawarte zostały następujące informacje:

„Jeżeli Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał znaki towarowe, patenty lub pochodzenia, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, dopuszcza się zaoferowanie rozwiązań równoważnych opisanym, pod warunkiem zachowania przez nie takich samych minimalnych parametrów technicznych, jakościowych oraz funkcjonalnych itp.

Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku, Wykonawca załącza do oferty wykaz rozwiązań równoważnych wraz z jego opisem lub normami.

W przypadku, gdy w opisie przedmiotu zamówienia znajdują się odniesienia do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym”.

Biorąc pod uwagę powyższe to na Wykonawcy ciąży obowiązek wskazania w ofercie równoważnych rozwiązań wraz z wyczerpującym opisem.

Pytanie nr 12

W celu rzetelnej wyceny konstrukcji mocującej, jak również oszacowania kosztów związanych z projektem, wnosimy o udostępnienie przekroju elewacji. Alternatywnie, jeśli przekrój nie jest dostępny, wnosimy o opis obecnego stanu elewacji wraz z grubością poszczególnych jej warstw.

Odpowiedź:

Zamawiający ustalił **obligatoryjną** wizję lokalną, w celu zapoznania się Wykonawców z dokumentacją techniczną budynku oraz samym budynkiem, tak aby mogli oni dokonać rzetelnej i właściwej wyceny zadania.

Pytanie nr 13

Dotyczy zapisu dokumentu „Wytyczne dla Wykonawców”, punkt VI.9. Zamawiający wskazuje, iż na wezwanie Zamawiającego Wykonawca będzie musiał przedstawić sprawozdanie z badania fotowoltaicznej fasady wentylowanej [...] w zakresie par. 225 [...] potwierdzający brak odpadania okładziny zewnętrznej w czasie 60 minut działania ognia. Wnosimy o zmianę powyższego zapisu do 120 minut, mając na uwadze bezpieczeństwo użytkownika budynku.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie nr 14

Dotyczy zapisu dokumentu „Wytyczne dla Wykonawców”, punkt VI.9., wnosimy o uargumentowanie jakimi wytycznymi Zamawiający kierował się przy określeniu czasu minut działania ognia (wskazane w punkt VI.9 60 minut, a nie np. 30 czy 120 minut). Czy powyższe wynika z klasy odporności pożarowej budynku? Jeśli tak, prosimy o dołączenie do dokumentacji przetargowej dokumentu potwierdzającego klasę pożarową budynku na bazie której powyższy parametr został wskazany w dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź:

Zamawiający ustalił **obligatoryjną** wizję lokalną, w celu zapoznania się Wykonawców z dokumentacją techniczną budynku oraz samym budynkiem.

Otrzymują:

- 1) Strona internetowa prowadzonego postępowania – <https://platformazakupowa.pl/pn/pcinn/proceedings>;
- 2) Strona internetowa zamawiającego – <https://zamowienia.pcinn.org/>;
- 3) a/a.

Opracowała: Judyta Baracz, specjalista ds. zamówień publicznych i zakupów