



MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY



Warszawa, dnia 31 marca 2022 r.

Informacja o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa badania sprawozdania finansowego Agencji Mienia Wojskowego za 2021 r. i 2022 r., nr sprawy 20/ZP/21.

Szanowni Państwo,

działając w trybie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, 1598, 2054, 2269, z 2022 r. poz. 25), zwanej dalej „ustawą”, zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

- na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy, po ponownym powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, **dokonał wyboru oferty nr 2** złożonej przez wykonawcę: konsorcjum wykonawców: Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k., ul. Matejki Jana 4, 40-077 Katowice (lider konsorcjum), KPW Audytor Sp. z o.o., ul. Tymienieckiego 25c lok. 410, 90-350 Łódź (członek konsorcjum), Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o., ul. Kaleńskiej 8, 04-367 Warszawa (członek konsorcjum), jako najkorzystniejszej:
 - 1) cena – **550 179,00,00 zł** (słownie złotych: pięćset pięćdziesiąt tysięcy sto siedemdziesiąt dziewięć 00/100);
 - 2) doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia – łączna liczba usług, za które przyznano punkty – **82 usługi**.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny. Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała 86,95 pkt, tj. w:

- kryterium cena – 46,95 pkt
- kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia – 40,00 pkt

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej „SWZ”.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający ocenił oferty wg poniższych kryteriów:

KRYTERIUM CENOWE:

Kryterium „cena” (C) – waga 60 pkt (%), wyliczone według oświadczenia wykonawcy, zgodnie z Formularzem ofertowym.

KRYTERIUM POZACENOWE:

Kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia – waga 40 pkt (%), wyliczone według oświadczenia wykonawcy, zgodnie z załącznikiem nr 8 do SWZ.

Uzasadnienie:

I. Wybór najkorzystniejszej oferty

Zamawiający w dniu 3 lutego 2022 r. na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy, po przeprowadzeniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty nr 2 złożonej przez konsorcjum wykonawców: Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k., ul. Matejki Jana 4, 40-077 Katowice (lider konsorcjum), KPW Audytor Sp. z o.o., ul. Tymienieckiego 25c lok. 410, 90-350 Łódź (członek konsorcjum), Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o., ul. Kaleńskiej 8, 04-367 Warszawa (członek konsorcjum). Na podstawie art. 253 ustawy zamawiający poinformował o dokonanych wyborze wykonawców, którzy złożyli oferty oraz udostępnił informację o wyborze na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

II. Unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponowne badanie i ocena ofert

Zamawiający w dniu 8 lutego 2022 r., tj. po wyborze najkorzystniejszej oferty, otrzymał od Agencji Mienia Wojskowego, zwanej dalej „AMW”, informację (wiadomość e-mail z dnia 8.02.2022 r., przekazaną również pismem nr wch. 2115/DA, nr wych. 153/22 z dnia 9.02.2022 r.), iż „analiza danych z załącznika nr 8 do SWZ „Kryterium – doświadczenie” oraz harmonogramów badania sprawozdań AMW za 2019 i 2020 rok wskazuje na następujące rozbieżności mogące mieć wpływ na wynik postępowania:

- 1) p. Anna Stokowska, przy której w kol. 4 zestawienia wskazano badanie sprawozdań finansowych AMW za lata 2019 i 2020 – nie badała sprawozdań finansowych Agencji za te lata,
- 2) p. Joanna Matuła, przy której w kol. 4 zestawienia wskazano badanie sprawozdań finansowych AMW za lata 2019 i 2020 – badała księgi w Oddziale AMW w Zielonej Górze tylko za 2019 r.,
- 3) p. Joanna Baran, przy której w kol. 4 zestawienia wskazano badanie sprawozdań finansowych AMW za lata 2019 i 2020 – badała księgi w Oddziale AMW w Krakowie tylko za 2020 r.”

Na potwierdzenie powyższego, przedstawiono dowody w postaci harmonogramów prac związanych z badaniem sprawozdania finansowego w Agencji Mienia Wojskowego w Warszawie.

Należy podkreślić, że AMW jest podmiotem, na rzecz którego ma być realizowana umowa zawarta w wyniku przedmiotowego postępowania oraz jednocześnie podmiotem, na rzecz którego osoby wskazane przez wykonawcę realizowały usługi przedstawione w celu uzyskania punktów w kryterium *doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia*, jest więc w posiadaniu informacji

związanych z realizacją poprzedniej umowy oraz danych osób realizujących zamówienie po stronie wykonawcy.

Jednocześnie należy zauważyć, że oferta ww. wykonawcy, która została wybrana jako najkorzystniejsza, otrzymała wówczas łącznie 86,95 punktów w kryteriach oceny ofert, natomiast wykonawca, który złożył drugą ofertę 86,67 punktów, co oznacza, iż w przypadku potwierdzenia informacji przekazanych przez AMW, istniała możliwość zmiany punktacji przyznanej ofertom.

Mając na uwadze zachowanie należytej staranności, zamawiający w dniu 10 lutego 2022 r. unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty oraz przystąpił do ponownego badania i oceny ofert (pismo nr wych. 531/DA z dnia 10 lutego 2022 r.), z uwagi na poszanowanie zasad przygotowania i prowadzenia postępowania wyrażonych w ustawie.

Ponadto w dniu 11 lutego 2022 r. zamawiający otrzymał za pośrednictwem platformy zakupowej pismo od konsorcjum wykonawców: Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k., (lider konsorcjum), KPW Audytor Sp. z o.o., (członek konsorcjum), Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o., (członek konsorcjum), zgodnie z treścią którego Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe oraz Generalna Dyrekcja Lasów Państwowych nie są jednostkami sektora finansów publicznych.

Z uwagi na wskazanie ww. podmiotów w załączniku nr 8 do SWZ złożonym przez wykonawcę POL-TAX 2 Sp. z o. o. jako podmiotów, na rzecz których osoby wyznaczone do realizacji zamówienia wykonywały usługi, zamawiający dokonał ponownej analizy przekazanych przez wykonawców dokumentów.

III. Ponowny wybór najkorzystniejszej oferty

W wyniku ponownego badania i oceny ofert, dokonanego w oparciu o przekazane przez AMW oraz konsorcjum wykonawców informacje i dokumenty, zamawiający przyznał w *kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia*, następującą liczbę punktów:

- 1) **oferta nr 1** złożona przez wykonawcę POL-TAX 2 Sp. z o.o. **otrzymała 23,53 punktów;**
- 2) **oferta nr 2** złożona przez konsorcjum wykonawców: Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k. (lider konsorcjum), KPW Audytor Sp. z o.o., (członek konsorcjum), Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o. (członek konsorcjum) **otrzymała 40,00 punktów.**

W związku z powyższym, zamawiający w dniu 2 marca 2022 r. dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty (pisma nr wych. 841/DA z dnia 2 marca 2022 r.)

IV. Ponowne unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz drugie ponowne badanie i ocena ofert

Zamawiający w dniu 2 marca 2022 r., po ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty, otrzymał za pośrednictwem platformy zakupowej pismo od wykonawcy POL-TAX 2 Sp. z o. o. wskazujące na niezgodności ze stanem faktycznym informacji zawartych w złożonym przez konsorcjum wykonawców: Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k., (lider konsorcjum), KPW Audytor Sp. z o.o. (członek konsorcjum), Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o., (członek konsorcjum) do oferty załączniku numer 8 do SWZ - „Wykaz – kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”.

Niezgodności, zgodnie z informacjami przekazanymi przez POL-TAX 2 Sp. z o. o., dotyczą pozycji wymienionych w ww. wykazie w kolumnie nr 4:

- 1) Liczba porządkowa 2; Anna Stokowska:
 - a) 5. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa (data zakończenia badania 30.04.2019 r.);
 - b) 6. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa (data zakończenia badania 30.04.2020 r.);
 - c) 7. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa (data zakończenia badania 30.04.2021 r.);
 - d) 8. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa (data zakończenia badania 30.04.2019 r.);
- 2) Liczba porządkowa 3; Krystyna Lewandowska:
 - a) 10. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa (data zakończenia badania 30.04.2019 r.);
 - b) 11. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa (data zakończenia badania 30.04.2021 r.);
- 3) Liczba porządkowa 4; Joanna Matuła:
 - a) 3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (data zakończenia badania 19.04.2021 r.);
 - b) 4. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa (data zakończenia badania 30.04.2019 r.);
 - c) 5. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa (data zakończenia badania 30.04.2020 r.);
 - d) 6. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa (data zakończenia badania 30.04.2021 r.);
 - e) 7. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa (data zakończenia badania 30.04.2019 r.);
- 4) Liczba porządkowa 5; Janina Czaja:
 - a) 5. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa (data zakończenia badania 30.04.2019 r.);
 - b) 6. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa (data zakończenia badania 30.04.2020 r.);
 - c) 7. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa (data zakończenia badania 30.04.2021 r.);
 - d) 8. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa (data zakończenia badania 30.04.2019 r.);
- 5) Liczba porządkowa 6; Joanna Baran:
 - a) 4. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (data zakończenia badania 19.04.2021 r.);
 - b) 5. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa (data zakończenia badania 30.04.2019 r.);
 - c) 6. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa (data zakończenia badania 30.04.2020 r.);
 - d) 7. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa (data zakończenia badania 30.04.2021 r.);
 - e) 8. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa (data zakończenia badania 30.04.2019 r.);
- 6) Liczba porządkowa 16; Alicja Saładonis:
 - a) 1. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa (data zakończenia badania 30.04.2019 r.);
 - b) 3. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa (data zakończenia badania 30.04.2020 r.);
 - c) 4. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa (data zakończenia badania 30.04.2021 r.);
- 7) Liczba porządkowa 18; Elżbieta Kempa-Sokołowska:
 - a) 1. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa (data zakończenia badania 30.04.2019 r.).

Na potwierdzenie powyższego, wykonawca przedstawił wyjaśnienia oraz dowody w postaci:

- 1) umowy o numerze KZGW/KGF/2020/150 zawarta w dniu 27 listopada 2020 r.;
- 2) harmonogramu dotyczącego realizacji umowy o numerze KZGW/KGF/2020/150 zawarta w dniu 27 listopada 2020 r.;
- 3) umowy o numerze 2/BFK/2019 zawarta w dniu 21 listopada 2019 r.

Ponadto, wykonawca POL-TAX 2 Sp. z o. o. wyjaśnił, że jest w posiadaniu informacji związanych z realizacją ww. umów, ponieważ był ich stroną jako członek konsorcjum lub uzyskał je od podmiotu realizującego umowę, tym samym posiada pełną wiedzę na temat tego, którzy audytorzy brali udział w realizacji badań sprawozdań finansowych wskazanych podmiotów.

Należy podkreślić, że „Wykaz – kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”, był składany przez wykonawców w celu uzyskania punktów w *kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia*, a więc potwierdzenie prawdziwości informacji przekazanych przez POL-TAX 2 Sp. z o. o. mogłoby mieć wpływ na punktację przyznaną wykonawcom

w niniejszym kryterium oraz skutkować zmianą punktacji przyznanej wykonawcom w przedmiotowym postępowaniu.

Jednocześnie należy zauważyć, że oferta konsorcjum ww. wykonawców, która została wybrana jako najkorzystniejsza, otrzymała wówczas łącznie 86,95 punktów w kryteriach oceny ofert, natomiast wykonawca, który złożył drugą ofertę 83,53 punktów, co oznacza, że w przypadku potwierdzenia informacji przekazanych przez wykonawcę, istnieje możliwość zmiany punktacji przyznanym ofertom.

Mając na uwadze zachowanie należytej staranności, zamawiający w dniu 4 marca 2022 r. unieważnił ponowny wybór najkorzystniejszej oferty oraz przystąpił do drugiego ponownego badania i oceny ofert (pismo nr wych. 873/DA z dnia 4 marca 2022 r.), z uwagi na poszanowanie zasad przygotowania i prowadzenia postępowania wyrażonych w ustawie.

W trakcie drugiego ponownego badania i oceny ofert zamawiający:

- zwrócił się do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą (pismo nr wych. 929/DA z dnia 8 marca 2022 r.);
- zwrócił się do konsorcjum wykonawców: Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k., (lider konsorcjum), KPW Audytor Sp. z o.o. (członek konsorcjum), Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o., (członek konsorcjum) o złożenie wyjaśnień dotyczących treści złożonego dokumentu (pismo nr wych. 928/DA z dnia 8 marca 2022 r.);
- zwrócił się do następujących podmiotów o udzielenie informacji w zakresie realizacji usług wskazanych przez konsorcjum ww. wykonawców w kryterium oceny ofert:
 - Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (pismo nr wych. 995/DA z dnia 11 marca 2022 r. oraz wiadomość e-mail z dnia 28 marca 2022 r.);
 - Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (pismo nr wych. 996/DA z dnia 11 marca 2022 r.).

Zamawiający podczas drugiego ponownego badania i oceny ofert otrzymał następujące dokumenty:

- pismo z dnia 8 marca 2022 r. od wykonawcy POL-TAX 2 Sp. z o. o., dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenia terminu związania ofertą;
- pismo z dnia 11 marca 2022 r. od konsorcjum wykonawców: Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k., (lider konsorcjum), KPW Audytor Sp. z o.o. (członek konsorcjum), Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o., (członek konsorcjum), dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenia terminu związania ofertą;
- pismo z dnia 11 marca 2022 r. od konsorcjum wykonawców: Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k., (lider konsorcjum), KPW Audytor Sp. z o.o. (członek konsorcjum), Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o., (członek konsorcjum), dotyczące wyjaśnień treści złożonego dokumentu;
- pismo z dnia 14 marca 2022 r. od wykonawcy POL-TAX 2 Sp. z o. o. zawierające stanowisko wykonawcy dotyczące złożonego przez konsorcjum ww. wykonawców dokumentu;
- pismo z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nr KFG.30.12.2022 z dnia 15 marca 2022 r.;
- pismo z Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa nr CEN.BFK.WK.3124.7.2022.FK z dnia 25 marca 2022 r.;
- wiadomość e-mail z Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa z 28 marca 2022 r. i 29 marca 2022 r.

V. Drugi ponowny wybór najkorzystniejszej oferty

W wyniku ponownego badania i oceny ofert, dokonanego w oparciu o zgromadzoną dokumentację, zamawiający przyznał w *kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia*, następującą liczbę punktów:

- 1) **oferta nr 1** złożona przez wykonawcę POL-TAX 2 Sp. z o.o. **otrzymała 24,39 punktów**;
- 2) **oferta nr 2** złożona przez konsorcjum wykonawców: Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k. (lider konsorcjum), KPW Audytor Sp. z o.o., (członek konsorcjum), Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o. (członek konsorcjum) **otrzymała 40,00 punktów**.

Ad 1)

Zamawiający po ponownej analizie złożonego przez wykonawcę w celu oceny oferty w ww. kryterium dokumentu (załącznik nr 8 do SWZ) przyznał wykonawcy punkty za 50 wykazanych usług. Liczba usług, za które przyznano punkty nie uległa zmianie, w porównaniu z ponowną oceną ofert (zgodnie z pismem w sprawie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty pismo nr wych. 841/DA z dnia 2 marca 2022 r.)

Zamawiający podczas drugiej ponownej oceny ofert nie przyznał punktów za następujące usługi wskazane przez wykonawcę w:

- 1) Lp. 2 kol. 4 „1. Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych w Warszawie – 24.05.2019 r., SB – 1 330 120 060,90 zł”, „2. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w Warszawie – 24.05.2019 r., SB – 11 724 077 441,91 zł”, „3. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w Warszawie – 22.05.2020 r., SB – 11 611 211 953,56 zł”, „6. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w Warszawie – 25.05.2021 r., SB – 12 003 533 542,56 zł”, „7. Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych – 25.05.2021 r., SB – 1 062 103 967,37 zł” – 5 usług.

Uzasadnienie: zamawiający nie przyznał punktów podczas ponownego badania i oceny ofert, ponieważ podmioty, na rzecz których wykonano usługi nie są jednostkami sektora finansów publicznych.

Zgodnie z brzmieniem art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz.U. z 2021 r. poz. 1275 ze zm.) Lasy Państwowe są państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, w skład której wchodzi następujące jednostki organizacyjne:

- 1) Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych;
 - 2) regionalne dyrekcje Lasów Państwowych;
 - 3) nadleśnictwa;
 - 4) inne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej.
- Zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.) Lasy Państwowe (oraz ich jednostki organizacyjne) nie zostały wskazane jako jednostki tworzące sektor finansów publicznych, nie można ich zakwalifikować w żadnej z 15 grup podmiotów enumeratywnie wskazanych w art. 9.
- 2) Lp. 3 kol. 4 „1. Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych w Warszawie – 24.05.2019 r., SB – 1 330 120 060,90 zł”, 2. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w Warszawie – 24.05.2019 r., SB – 11 724 077 441,91 zł”, „7. Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych w Warszawie – 22.05.2020 r., SB – 1 154 264 241,09 zł”, „10. Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych w Warszawie – 25.05.2021 r., SB –

1 062 103 967,37 zł”, „11. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w Warszawie – 25.05.2021 r., SB – 12 003 533 542,56 zł” - 5 usług.

Uzasadnienie: zamawiający nie przyznał punktów podczas ponownego badania i oceny ofert, ponieważ podmioty, na rzecz których wykonano usługi nie są jednostkami sektora finansów publicznych.

Zgodnie z brzmieniem art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz.U. z 2021 r. poz. 1275 ze zm.) Lasy Państwowe są państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, w skład której wchodzi następujące jednostki organizacyjne:

- 1) Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych;
- 2) regionalne dyrekcje Lasów Państwowych;
- 3) nadleśnictwa;
- 4) inne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej.

Zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.) Lasy Państwowe (oraz ich jednostki organizacyjne) nie zostały wskazane jako jednostki tworzące sektor finansów publicznych, nie można ich zakwalifikować w żadnej z 15 grup podmiotów enumeratywnie wskazanych w art. 9.

Zgodnie z powyższym, zamawiający z 60 wykazanych w złożonym dokumencie usług przyznał:

- po dokonaniu pierwszego badania oceny ofert - punkty za 60 usług,
- po dokonaniu ponownego badania i oceny ofert - punkty za 50 usług,
- **po dokonaniu drugiego ponownego badania i oceny - punkty za 50 usług, podtrzymując swoje stanowisko powzięte podczas ponownego badania i oceny ofert.**

Tym samym liczba usług, za które przyznano punkty nie uległa zmianie, w porównaniu z ponowną oceną ofert.

Ad 2)

Zamawiający po ponownej analizie złożonego przez wykonawcę w celu oceny oferty w ww. kryterium dokumentu, (załącznik nr 8 do SWZ) przyznał wykonawcy punkty za 82 wykazanych usług. Liczba usług, za które przyznano punkty uległa zmianie, w porównaniu:

- z pierwszą oceną ofert (zgodnie z pismem nr wych. 427/DA z dnia 3 lutego 2022 r.) podczas której zamawiający przyznał punkty za 90 usług, oraz
- ponowną oceną ofert (zgodnie z pismem nr wych. 841/DA z dnia 2 marca 2022 r.), podczas której zamawiający przyznał punkty za 85 usług.

Zamawiający podczas drugiej ponownej oceny ofert nie przyznał punktów za następujące usługi wskazane przez wykonawcę w:

- 1) Lp. 2 kol. 4:
 - a) „6. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa suma bilansowa: 11 425 mln zł Data zakończenia badania: 30.04.2020 r.”, „7. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa suma bilansowa: 10 851 612 196,46 zł Data zakończenia badania: 30.04.2021 r.” – 2 usługi.

Uzasadnienie: zgodnie z pismem Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Nr CEN.BFK.WK.3124.7.2022.FK z dnia 25 marca 2022 r. wskazana osoba nie badała wskazanych sprawozdań finansowych,

- b) „9. Agencja Mienia Wojskowego suma bilansowa: 4 902 mln Data zakończenia badania: 25.05.2020 r.” i „10 Agencja Mienia Wojskowego suma bilansowa: 4 750 273 981,90 zł; Data zakończenia badania: 10.06.2021 r.” - 2 usługi.
Uzasadnienie: zamawiający nie przyznał punktów podczas ponownego badania i oceny ofert, zgodnie z informacją i dokumentami uzyskanymi z AMW wskazana osoba nie badała sprawozdań finansowych AMW.
- 2) Lp. 3 kol. 4 „5. Miejski Zarząd Ulic i Mostów” i „8. Miejski Zarząd Ulic i Mostów” – 2 usługi.
Uzasadnienie: zamawiający nie przyznał punktów podczas pierwszego badania i oceny ofert z uwagi na brak pełnej nazwy podmiotu badanego.
- 3) Lp. 4 kol. 4
- a) „6. Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa suma bilansowa: 10851612196,46 zł Data zakończenia badania: 30.04.2021 r.” – 1 usługa.
Uzasadnienie: zgodnie z pismem Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Nr CEN.BFK.WK.3124.7.2022.FK z dnia 25 marca 2022 r. wskazana osoba nie badała wskazanego sprawozdania finansowego.
- b) „9. Agencja Mienia Wojskowego suma bilansowa: 4750273981,9 zł Data zakończenia badania: 10.06.2021 r.” – 1 usługa.
Uzasadnienie: zamawiający nie przyznał punktów podczas ponownego badania i oceny ofert, zgodnie z informacją i dokumentami uzyskanymi z AMW wskazana osoba nie badała sprawozdań finansowych AMW.
- 4) Lp. 6 kol. 4 „9. Agencja Mienia Wojskowego suma bilansowa: 4 902 mln, Data zakończenia badania: 25.05.2020 r.” – 1 usługa.
Uzasadnienie: zamawiający nie przyznał punktów podczas ponownego badania i oceny ofert zgodnie z informacją i dokumentami uzyskanymi z AMW wskazana osoba nie badała sprawozdań finansowych AMW.
- 5) Lp. 14 kol. 4 „2. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach (łącznie) Suma bilansowa: 969 949 253,00 Data zakończenia badania: 24.03.2021 r.” – 1 usługa
Uzasadnienie: zamawiający nie przyznał punktów podczas ponownego badania i oceny ofert, ponieważ podmiot, na rzecz którego wykonano usługę nie jest jednostką sektora finansów publicznych.
Zgodnie z brzmieniem art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz.U. z 2021 r. poz. 1275 ze zm.) Lasy Państwowe są państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, w skład której wchodzi następujące jednostki organizacyjne:
- 1) Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych;
 - 2) regionalne dyrekcje Lasów Państwowych;
 - 3) nadleśnictwa;
 - 4) inne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej.
- Zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.) Lasy Państwowe (oraz ich jednostki organizacyjne) nie zostały wskazane jako jednostki tworzące sektor finansów publicznych, nie można ich zakwalifikować w żadnej z 15 grup podmiotów enumeratywnie wskazanych w art. 9.
- 6) Lp. 16 kol. 4 „2. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Białystok” – 1 usługa.
Uzasadnienie: zamawiający nie przyznał punktów podczas pierwszego badania i oceny ofert z uwagi na wykazanie badanego sprawozdania finansowego w Lp. 16 kol. 4 pkt 1.

Odnosząc się do pisma wykonawcy POL-TAX 2 Sp. z o.o. z dnia 2 marca 2022 r. w sprawie wykazu osób, które nie brały udziału w badaniu sprawozdań finansowych wskazanych przez Grupę Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k. (lider konsorcjum), KPW Audytor Sp. z o.o. (członek konsorcjum), Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o. (członek konsorcjum) w „Wykazie – kryterium „doświadczenie” osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” – Załącznik nr 8 do SWZ, należy stwierdzić, że:

- 1) pismem KFG.30.12.2022 z dnia 15 marca 2022 r. Polskie Gospodarstwo Wodne Wody Polskie potwierdziło udział p. Joanny Matuły w badaniu sprawozdania finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za 2020 r. (data zakończenia badania 19.04.2021 r.) w charakterze biegłego rewidenta oraz p. Joanny Baran w badaniu sprawozdania finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za 2020 r. (data zakończenia badania 19.04.2021 r.) w charakterze biegłego rewidenta;
- 2) pismem Nr CEN.BFK.WK.3124.7.2022.FK z dnia 25 marca 2022 r. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa wskazał, które osoby badały wykazane sprawozdania finansowe. W przypadku Pani Anny Stokowskiej w zakresie uczestnictwa w badaniu sprawozdania finansowego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa i Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa za 2018 r., z uwagi na brak jednoznacznej odpowiedzi w piśmie KOWR oraz wiadomościach e-mail przesłanych drogą elektroniczną w dniu 28 i 29 marca 2022 r., zamawiający nie ma postaw do nieuwzględnienia doświadczenia tej osoby w przyznawanej punktacji;
- 3) zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 481 ze zm.) Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa jest państwową osobą prawną będącą agencją wykonawczą w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tym samym stanowi jednostkę sektora finansów publicznych. W myśl art. 12 ust. 2 wskazanej ustawy, roczne sprawozdanie finansowe Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa podlega badaniu przez biegłego rewidenta (ustawa nie stanowi, że badane są roczne sprawozdania finansowe oddziałów Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa). Tym samym wymóg zamawiającego dotyczący sumy bilansowej równej lub wyższej 900 mln zł dotyczy sprawozdania finansowego podmiotu, a nie jej oddziałów;
- 4) zgodnie z art. 20d ust. 3 ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 2243 ze zm.) roczne sprawozdanie finansowe z gospodarowania mieniem Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa podlega badaniu przez biegłego rewidenta, jako jedno sprawozdanie za Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa. Tym samym wymóg zamawiającego dotyczący sumy bilansowej równej lub wyższej 900 mln zł dotyczy sprawozdania finansowego podmiotu, a nie jej oddziałów.

Zgodnie z powyższym, zamawiający z 92 wykazanych w złożonym dokumencie usług przyznał:

- po dokonaniu pierwszego badania oceny ofert - punkty za 90 usług,
- po dokonaniu ponownego badania i oceny ofert - punkty za 85 usług,
- **po dokonaniu drugiego ponownego badania i oceny - punkty za 82 usługi, zmieniając swoje stanowisko powzięte podczas ponownego badania i oceny ofert.**

Tym samym liczba usług, za które przyznano punkty uległa zmianie, w porównaniu z ponowną oceną ofert.

Zamawiający, na podstawie powyższych ustaleń, dokonał wyliczeń w *kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia*, na podstawie poniższego wzoru:

$$D = \frac{\text{Doświadczenie w ofercie badanej}}{\text{Największe doświadczenie w ofercie najkorzystniejszej}} \times 100 \times 40\%$$

Oferty uzyskały w powyższym kryterium następującą liczbę punktów:

- 1) oferta nr 1 złożona przez wykonawcę: POL-TAX 2 Sp. z o.o. – 24,39 punktów;
- 2) oferta nr 2 złożona przez konsorcjum wykonawców: Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k. (lider konsorcjum), KPW Audytor Sp. z o.o. (członek konsorcjum), Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o. (członek konsorcjum) - 40,00 punktów.

Powyższe skutkuje uznaniem oferty nr 2 za najkorzystniejszą i dokonaniem jej wyboru w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z brzmieniem art. 16 ustawy, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny. Przepis art. 16 ustawy wyraża podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych, przez pryzmat których podlegają ocenie wszystkie działania zamawiającego w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednocześnie, zgodnie z wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy zasadą legalizmu działań zamawiającego, zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z jej przepisami. Celem każdego postępowania jest więc zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i tym samym niedopuszczalne jest zawarcie umowy, jeżeli działanie zamawiającego stanowi dokonanie czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Ponadto, zgodnie z art. 254 ustawy, postępowanie o udzielenie zamówienia kończy się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo unieważnieniem postępowania.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zatem unieważnienie postępowania jest możliwe tylko wtedy, gdy wady nie można usunąć w drodze czynności zamawiającego, a wada jest tego rodzaju, że zamówienie publiczne będzie nieważne.

W przedmiotowym postępowaniu umowa nie została zawarta, tym samym nie zostało ono zakończone, możliwe jest więc powtórzenie wadliwych czynności.

Powyższe potwierdza ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej „KIO”, zgodnie z którym „do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”. Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.”

Zamawiający może, zgodnie ze stanowiskiem KIO, samodzielnie unieważnić każdą czynność w postępowaniu, dokonaną z naruszeniem przepisu ustawy, a nie wyłącznie w wyniku

jej orzeczenia, a jedynym ograniczeniem dla unieważnienia czynności w postępowaniu dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy jest fakt udzielenia zamówienia. (Wyrok z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15).

Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła ponadto uwagę, że „[...] zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonywania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, jeśli dostrzeże, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty lub dokonując inne czynności postępowania z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia (zawarcia umowy).” (Uchwała KIO z dnia 14 maja 2014 r., KIO/KD 45/14).

Zamawiający jest więc uprawniony do reasumpcji – ponownych czynności badania i oceny ofert połączonych z równoczesnym uchynieniem skutków poprzedniego rozstrzygnięcia. Uprawnienie i obowiązek zamawiającego znajdują potwierdzenie w orzecznictwie wskazującym, że celem postępowania o udzielenie zamówienia jest wybór oferty wykonawcy, który spełnia wymagania zamawiającego (wymagania podmiotowe) oraz oferuje przedmiot zamówienia zgodny z opisem zamieszczonym w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia (wymagania przedmiotowe).

Podsumowując, zgodnie z wielokrotnie podnoszonym stanowiskiem KIO, zamawiający jest jednocześnie uprawniony do czasu zawarcia umowy powtórzyć czynność jeśli występują okoliczności wskazujące na popełnienie błędu w toku badania czy oceny ofert oraz zobowiązany do prowadzenia postępowania według ustawowych zasad z obowiązkiem wybrania oferty obiektywnie uznanej w świetle wymagań i kryteriów ceny ofert opisanych w SWZ za najkorzystniejszą. Zamawiający jest uprawniony i zobowiązany do powtórzenia czynności podlegających weryfikacji, również z własnej inicjatywy, aż do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. (zob. Wyrok z dnia 15 listopada 2012 r., KIO 2424/12, Wyrok z dnia 29 marca 2017 r., KIO 485/17).

Tym samym, w świetle powziętych po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty informacji oraz kierując się naczelnymi zasadami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyrażonymi w art. 16 ustawy tj. przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości, jak również dyspozycją wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy, zamawiający po ponownym powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności badania i oceny ofert, dokonał drugiego ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Streszczenie i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium CENA	Kryterium Doświadczenie osób	
1	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Bora Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	24,39	84,39
2	Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k. ul. Matejki Jana 4 40-077 Katowice (lider konsorcjum) KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Tymienieckiego 25c lok. 410 90-350 Łódź (członek konsorcjum) Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o. ul. Kaleńskiej 8 04-367 Warszawa (członek konsorcjum)	46,95	40,00	86,95