

Dąbrowa Górnicza, dnia 16.03.2021r.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego: „Dostawa środków ochrony indywidualnej dla pracowników medycznych”
ZP/111/ZCO/2020

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zawiadamia, co następuje:

PAKIET NR 2

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena	ilość punktów
5	EM Poland Sp z o.o. Al. Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek	38 130,00	64,19
8	J.Chodacki A.Misztal MEDICA Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin	55 350,00	44,22
12	TIORO Sp z o.o. ul. Towarowa 22 42-600 Tarnowskie Góry	36 900,00	Oferta odrzucona
15	Hurtownia farmaceutyczna AB-MED. Ul. Damrota 147 43-100 Tychy	Brak Formularza Ofertowego	Oferta odrzucona
19	Zdrówko Dorota Pusty ul. Brzoskwiniowa 52b 91-365 Łódź	51 660,00	Oferta odrzucona
21	Meden-Inmed Sp z o.o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin	44 280,00	55,28
24	P.P.H.U Adrianno Damianii Export-Import Leon Kajfasz Bachowice ul. Na Wzgórzach 27 34-116 Spytkowice	43 050,00	56,86
27	ZEVIRA Sp z o.o. ul. Henryka Sienkiewicza 85/87 lok.8 90-057 Łódź	39 198,00	Oferta odrzucona
28	STAB International sp z o.o. ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42 95-200 Pabianice	30 627,00	Oferta odrzucona
33	Hubert Wojciechowicz HUBI Podlesie 9 26-230 Radoszyce	33 948,00	Oferta odrzucona
34	PHUP „ALA” Dariusz Całka ul. Lubelska 30 10-407 Olsztyn	39 975,00	Oferta odrzucona
35	MOLOH Agencja Reklamowa ul. Ułańska 1 52-213 Wrocław	Brak Formularza Ofertowego	Oferta odrzucona
36	Doradztwo i Zarządzanie Tomasz Kopiec ul Łanowa 12 97-300 Piotrków Trybunalski	24 477,00	100

48.

f

37	Jakub Witkowski ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	86 100,00	Oferta odrzucona
39	Reamedix s.r.o Pratelstvi 301/35 Uhrineves Praha 10 10-400	20 700,00	Oferta odrzucona
43	PPHU DAFI Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	27 060,00	90,45

- Zamawiający odrzuca ofertę STAB International sp z o.o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczać, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (producenta) prowadziłoby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Reamedix s.r.o., Pratelstvi 301/35, Uhrineves Praha 10 10-400, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Wszystkie dokumenty za wyjątkiem Formularza asortymentowo-cenowego zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca nie podpisał formularza asortymentowo-cenowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z treści art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W ocenie Zamawiającego brak opatrzenia formularza asortymentowo-cenowego – najważniejszej merytorycznie części oferty, kwalifikowanym podpisem elektronicznym powoduje jego nieważność, zgodnie z dyspozycją art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca nie dochował bowiem formy prawnej. Z postanowień SIWZ (Rozdział X ust. 13), wynika, że załącznik nr 3 Formularz asortymentowo-cenowy składa się na ofertę.

Powyższe oznacza, iż niedochowanie formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej dokumentu opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferty świadczy o jej nieważności.

- Zamawiający odrzuca ofertę Jakub Witkowski, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych informacji o oferowanych produktach. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczać, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zdrówko Dorota Pusty, ul. Brzoskwiniowa 52b, 91-365 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów oraz numerów katalogowych. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczać, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji,

konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy MOLOH Agencja Reklamowa, ul. Ułańska 1, 52-213 Wrocław, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę TIORO Sp z o.o., ul. Towarowa 22, 42-600 Tarnowskie Góry, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał numeru katalogowego i producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (nr katalogowego i producenta) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ZEVIRA sp. z o.o., ul. Henryka Sienkiewicza 85/87 lok.8, 90-057 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na poprawienie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ niepowodującej istotnych zmian w treści oferty w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

- Zamawiający odrzuca ofertę PHUP „ALA” Dariusz Całka, ul. Lubelska 30, 10-407 Olsztyn, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał numeru katalogowego oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (numeru katalogowego) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Hurtownia farmaceutyczna AB-MED., ul. Damrota 147, 43-100 Tychy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

PAKIET NR 3

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena	ilość punktów
1	SUN-MED. Spółka cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź	230 625,00	31,84
5	EM Poland Sp z o.o. Al. Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek	217 710,00	33,73
6	Batist Medical Polska Sp z o.o. ul. Kolisty 25 40-486 Katowice	369 000,00	19,90
11	SINMED Sp z o.o. ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice	220 662,00	33,28
12	TIORO Sp z o.o. ul. Towarowa 22 42-600 Tarnowskie Góry	110 700,00	66,33
18	RALF MEDICAL Sp z o.o. Sieradzka 10 lok.2 60-163 Poznań	238 140,48	30,84
21	Meden-Inmed Sp z o.o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin	233 392,50	31,46
24	P.P.H.U Adrianno Damianii Export-Import Leon Kajfasz Bachowice ul. Na Wzgórzach 27 34-116 Spytkowice	106 641,00	68,86
25	Complimed Anna Bojanowska ul. Ostródzka 38 54-116 Wrocław	255 636,00	28,72
26	ANZIM Zbigniew Żelaskowski ul. Gen. Sikorskiego 29/12 95-035 Ozorków	206 640,00	35,54
27	ZEVIRA Sp z o.o. ul. Henryka Sienkiewicza 85/87 lok.8 90-057 Łódź	105 903,00	Oferta odrzucona
28	STAB International sp z o.o. ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42 95-200 Pabianice	99 261,00	Oferta odrzucona
32	POLMIL Sp z o.o. SKA ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	571 950,00	12,84
33	Hubert Wojciechowicz HUBI Podlesie 9 26-230 Radoszyce	128 043,00	Oferta odrzucona

34	PHUP „ALA” Dariusz Całka ul. Lubelska 30 10-407 Olsztyn	166 050,00	Oferta odrzucona
35	MOLOH Agencja Reklamowa ul. Ułańska 1 52-213 Wrocław	Brak Formularza Ofertowego	Oferta odrzucona
36	Doradztwo i Zarządzanie Tomasz Kopiec ul Lanowa 12 97-300 Piotrków Trybunalski	73 431,00	100
37	Jakub Witkowski ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	221 400,00	Oferta odrzucona
38	Yellow Group Sp z o.o. ul. Spokojna 2D 05-200 Wołomin	192 987,00	Oferta odrzucona
39	Reamedix s.r.o Pratelstvi 301/35 Uhrineves Praha 10 10-400	165 000,00	Oferta odrzucona
43	PPHU DAFI Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	81 180,00	90,45

- Zamawiający odrzuca ofertę STAB International sp z o.o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczać, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (producenta) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

- Zamawiający odrzuca ofertę Yellow Group Sp z o.o., ul. Spokojna 2D, 05-200 Wołomin, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Wykonawca nie podpisał oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oględziny uruchomionego na komputerze zamawiającego programu Szafir, pozwoliły na stwierdzenie, że pieczęć podpisu została negatywnie zweryfikowana – certyfikat podpisującego niezgodny z certyfikatem w atrybutach podpisu, a nadto, że podpis pochodzi od Ministra do spraw informatyzacji i jest podpisem zaufanym, a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Potwierdza to również weryfikacja przeprowadzona przy pomocy proCentrum SmartSign. Z treści art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Powyższe oznacza, iż niedochowanie formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej dokumentu opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferty świadczy o jej nieważności.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Reamedix s.r.o., Pratelstvi 301/35, Uhrineves Praha 10 10-400, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Wszystkie dokumenty za wyjątkiem Formularza asortymentowo-cenowego zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca nie podpisał formularza asortymentowo-cenowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z treści art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W ocenie Zamawiającego brak opatrzenia formularza asortymentowo-cenowego – najważniejszej merytorycznie części oferty, kwalifikowanym podpisem elektronicznym powoduje jego nieważność, zgodnie z dyspozycją art.

10a ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca nie dochował bowiem formy prawnej. Z postanowień SIWZ (Rozdział X ust. 13), wynika, że załącznik nr 3 Formularz asortymentowo-cenowy składa się na ofertę.

Powyższe oznacza, iż niedochowanie formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej dokumentu opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferty świadczy o jej nieważności.

- Zamawiający odrzuca ofertę Jakub Witkowski, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych informacji o oferowanych produktach. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy MOLOH Agencja Reklamowa, ul. Ułańska 1, 52-213 Wrocław, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę PHUP „ALA” Dariusz Całka, ul. Lubelska 30, 10-407 Olsztyn, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał numeru katalogowego oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (numeru katalogowego) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

PAKIET NR 4

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena	ilość punktów
1	SUN-MED. Spółka cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty ul. Franciszkańska 104/112	85 854,00 zł.	64,33

	91-845 Łódź		
3	BAZIAPOL BARTOSZ BAZIA ul. W. Pola 12 38-400 Krosno	61 254,00	Oferta odrzucona
5	EM Poland Sp z o.o. Al. Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek	102 090,00	Oferta odrzucona
7	CMS Polska Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 25C 35-105 Rzeszów	Brak Formularza Ofertowego	Oferta odrzucona
11	SINMED Sp z o.o. ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice	73 554,00	75,08
12	TIORO Sp z o.o. ul. Towarowa 22 42-600 Tarnowskie Góry	79 800,00 79 802,40	69,20
18	RALF MEDICAL Sp z o.o. Sieradzka 10 lok.2 60-163 Poznań	123 000,00	44,90
19	Zdrówko Dorota Pusty ul. Brzoskwiniowa 52b 91-365 Łódź	79 704,00	Oferta odrzucona
21	Meden-Inmed Sp z o.o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin	134 377,50	41,10
24	P.P.H.U Adrianno Damianii Export-Import Leon Kajfasz Bachowice ul. Na Wzgórzach 27 34-116 Spytkowice	55 227,00	100
26	ANZIM Zbigniew Żelaskowski ul. Gen. Sikorskiego 29/12 95-035 Ozorków	68 880,00	80,18
27	ZEVIRA Sp z o.o. ul. Henryka Sienkiewicza 85/87 lok.8 90-057 Łódź	55 965,00	Oferta odrzucona
28	STAB International sp z o.o. ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42 95-200 Pabianice	56 457,00	Oferta odrzucona
30	Erdom Inwestycje Cybulski Przemysław Ludwikowo ul. Onyksowa 25 09-400 Płock	123 000,00	Oferta odrzucona
32	POLMIL Sp z o.o. SKA ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	227 550,00	24,27
33	Hubert Wojciechowicz HUBI Podlesie 9 26-230 Radoszyce	82 041,00	Oferta odrzucona
34	PHUP „ALA” Dariusz Całka ul. Lubelska 30 10-407 Olsztyn	84 870,00	Oferta odrzucona
35	MOLOH Agencja Reklamowa ul. Ułańska 1 52-213 Wrocław	Brak Formularza Ofertowego	Oferta odrzucona
36	Doradztwo i Zarządzanie Tomasz Kopiec ul Łanowa 12 97-300 Piotrków Trybunalski	79 827,00	69,18

37	Jakub Witkowski ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	147 600,00	Oferta odrzucona
38	Yellow Group Sp z o.o. ul. Spokojna 2D 05-200 Wołomin	179 211,00	Oferta odrzucona
39	Reamedix s.r.o Pratelstvi 301/35 Uhrineves Praha 10 10-400	65 500,00	Oferta odrzucona
43	PPHU DAFI Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	76 875,00	71,84

- Zamawiający odrzuca ofertę CMS Polska Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 25C, 35-105 Rzeszów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

- Zamawiający odrzuca ofertę STAB International sp z o.o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (producenta) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

- Zamawiający odrzuca ofertę Yellow Group Sp z o.o., ul. Spokojna 2D, 05-200 Wołomin, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Wykonawca nie podpisał oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oględziny uruchomionego na komputerze zamawiającego programu Szafir, pozwoliły na stwierdzenie, że pieczęć podpisu została negatywnie zweryfikowana – certyfikat podpisującego niezgodny z certyfikatem w atrybutach podpisu, a nadto, że podpis pochodzi od Ministra do spraw informatyzacji i jest podpisem zaufanym, a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Potwierdza to również weryfikacja przeprowadzona przy pomocy proCentrum SmartSign.

Z treści art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Powyższe oznacza, iż niedochowanie formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej dokumentu opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferty świadczy o jej nieważności.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Reamedix s.r.o., Pratelstvi 301/35, Uhrineves Praha 10 10-400, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Wszystkie dokumenty za wyjątkiem Formularza asortymentowo-cenowego zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca nie podpisał formularza asortymentowo-cenowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z treści art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W ocenie Zamawiającego brak opatrzenia formularza asortymentowo-cenowego – najważniejszej merytorycznie części oferty, kwalifikowanym podpisem elektronicznym powoduje jego nieważność, zgodnie z dyspozycją art.

10a ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca nie dochował bowiem formy prawnej. Z postanowień SIWZ (Rozdział X ust. 13), wynika, że załącznik nr 3 Formularz asortymentowo-cenowy składa się na ofertę.

Powyższe oznacza, iż niedochowanie formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej dokumentu opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferty świadczy o jej nieważności.

- Zamawiający odrzuca ofertę Jakub Witkowski, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych informacji o oferowanych produktach. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zdrówko Dorota Pusty, ul. Brzoskwiniowa 52b, 91-365 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów oraz numerów katalogowych. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy MOLOH Agencja Reklamowa, ul. Ułańska 1, 52-213 Wrocław, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę EM Poland sp. z o.o., Al. Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał numeru katalogowego oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi

Wyt.
h

niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę PHUP „ALA” Dariusz Całka, ul. Lubelska 30, 10-407 Olsztyn, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał numeru katalogowego oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (numeru katalogowego) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

- Zamawiający odrzuca ofertę BAZIAPOL BARTOSZ BAZIA, ul. W. Pola 12, 38-400 Krosno, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał numeru katalogowego i producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (producenta i nr katalog.) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

PAKIET NR 10

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena	ilość punktów
5	EM Poland Sp z o.o. Al. Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek	62 532,00	Oferta odrzucona
16	Zarys International Group sp. z o.o. sp.k ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	28 441,80	100
23	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	62 305,20	45,65
37	Jakub Witkowski ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	76 863,60	Oferta odrzucona
42	ZORIN ADRIAN BETON Plac Solny 14/3 50-062 Wrocław	26 814,00	Oferta odrzucona

- Zamawiający odrzuca ofertę Jakub Witkowski, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał

podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych informacji o oferowanych produktach. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ponadto Zamawiający wymagał zaoferowania podkładów higienicznych zakwalifikowanych jako wyrób medyczny. Oferowane produkty nie spełniają tego wymogu.

- Zamawiający odrzuca ofertę EM Poland sp. z o.o., Al. Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał numeru katalogowego oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę ZORIN Adrian Beton na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Oferta nie została podpisana. Zamawiający dokonał weryfikacji podpisu za pomocą narzędzi oferowanych przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania: Szafir oraz ProCertum SmartSign. Z treści art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wynika, że oferty, jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W ocenie Zamawiającego brak opatrzenia oferty oraz formularza asortymentowo-cenowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym powoduje jego nieważność, zgodnie z dyspozycją art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca nie dochował bowiem formy prawnej. Powyższe oznacza, iż niedochowanie formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej dokumentu opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferty świadczy o jej nieważności. Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych danych. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Ponadto Zamawiający wymagał zaoferowania podkładów zakwalifikowanych jako wyrób medyczny. Oferowane produkty nie spełniają tego wymogu. Brakuje również jednej pozycji w Pakiecie.

PAKIET NR 11

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena	ilość punktów
5	EM Poland Sp z o.o. Al. Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek	678 240,00	81,27
8	J.Chodacki A.Misztal MEDICA Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin	57 722,22 575 425,80	95,80
16	Zarys International Group sp. z o.o. sp.k ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	842 400,00	65,44

17	Firma Handlowa Płaszczki Adrian Kajfasz ul. Na Wzgórzach 27 34-116 Spytkowice	551 232,00	100
19	Zdrówko Dorota Pusty ul. Brzoskwiniowa 52b 91-365 Łódź	682 560,00	Oferta odrzucona
26	ANZIM Zbigniew Żelaskowski ul. Gen. Sikorskiego 29/12 95-035 Ozorków	786 609,60	Oferta odrzucona
28	STAB International sp z o.o. ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42 95-200 Pabianice	742 176,00	Oferta odrzucona
31	FID Ireneusz Kuć ul. Okrężna 1E 08-110 Siedlce	734 400,00	Oferta odrzucona
32	POLMIL Sp z o.o. SKA ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	656 640,00	83,95
35	MOLOH Agencja Reklamowa ul. Ułańska 1 52-213 Wrocław	Brak Formularza Ofertowego	Oferta odrzucona
37	Jakub Witkowski ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	777 600,00	Oferta odrzucona
40	„Fabien” Grzegorz Tomaszczyk ul. Łaska 146 98-220 Zduńska Wola	638 496,00	Oferta odrzucona
43	PPHU DAFI Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	950 400,00	58,00
44	TIM CASH Sp z o.o. ul. Mazowiecka 11/49 00-052 Warszawa	768 960,00	Oferta odrzucona

- Zamawiający odrzuca ofertę ANZIM Zbigniew Żelaskowski, ul. Gen. Sikorskiego 29/12, 95-035 Ozorków na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r., ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał zaoferowania kompletu chirurgicznego zakwalifikowanego jako wyrób medyczny. Oferowany komplet chirurgiczny nie spełnia tego wymogu.

- Zamawiający odrzuca ofertę STAB International sp z o.o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (producenta) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

- Zamawiający odrzuca ofertę Jakub Witkowski, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych informacji o oferowanych produktach. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty

na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zdrówko Dorota Pusty, ul. Brzoskwiniowa 52b, 91-365 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów oraz numerów katalogowych. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy MOLOH Agencja Reklamowa, ul. Ułańska 1, 52-213 Wrocław, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę TIM CASH Sp z o.o., ul. Mazowiecka 11/49, 00-052 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza asortymentowo-cenowego dla Pakietu nr 5. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 5, że ofertę należy złożyć z załącznikami oraz w ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji.

PAKIET NR 12

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena	ilość punktów
5	EM Poland Sp z o.o. Al. Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek	19 440,00	77,78
8	J.Chodacki A.Misztal MEDICA Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin	21 600,00	70,00

19	Zdrówko Dorota Pusty ul. Brzoskwiniowa 52b 91-365 Łódź	32 400,00	Oferta odrzucona
24	P.P.H.U Adrianno Damianii Export-Import Leon Kajfasz Bachowice ul. Na Wzgórzach 27 34-116 Spytkowice	15 120,00	100
32	POLMIL Sp z o.o. SKA ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	19 332,00	78,21
37	Jakub Witkowski ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	48 600,00	Oferta odrzucona
42	ZORIN ADRIAN BETON Plac Solny 14/3 50-062 Wrocław	110 700,00	Oferta odrzucona
44	TIM CASH Sp z o.o. ul. Mazowiecka 11/49 00-052 Warszawa	30 240,00	Oferta odrzucona

- Zamawiający odrzuca ofertę Jakub Witkowski, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych informacji o oferowanych produktach. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zdrówko Dorota Pusty, ul. Brzoskwiniowa 52b, 91-365 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów oraz numerów katalogowych. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę ZORIN Adrian Beton na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Oferta nie została podpisana. Zamawiający dokonał weryfikacji podpisu za pomocą narzędzi oferowanych przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania: Szafir oraz ProCertum SmartSign. Z treści art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wynika, że oferty, jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W ocenie Zamawiającego brak opatrzenia oferty oraz formularza asortymentowo-cenowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym powoduje jego nieważność, zgodnie z dyspozycją art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca nie dochował bowiem formy prawnej. Powyższe oznacza, iż niedochowanie formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej dokumentu opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferty świadczy o jej nieważności. Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych danych. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co

oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Ponadto Zamawiający wymagał zaoferowania czepeków chirurgicznych zakwalifikowanych jako wyrób medyczny. Oferowane produkty nie spełniają tego wymogu.

- Zamawiający odrzuca ofertę TIM CASH Sp z o.o., ul. Mazowiecka 11/49, 00-052 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza asortymentowo-cenowego dla Pakietu nr 5. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 5, że ofertę należy złożyć z załącznikami oraz w ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji.

Ponadto Zamawiający informuje, że odrzuca oferty:

- ANS SYLWESTER JUREK, ul. Patriotyczna 17, 93-452 Łódź;
- CMS Polska Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 25C, 35-105 Rzeszów;
- P.P.H.U. Wamutex Andrzej Wieczorek ul. Zgierska 32, 95-070 Aleksandrów Łódzki;
- Hurtownia farmaceutyczna AB-MED., Ul. Damrota 147, 43-100 Tychy;
- ZEVIRA Sp z o.o., ul. Henryka Sienkiewicza 85/87 lok.8, 90-057 Łódź;
- STAB International sp z o.o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice;
- Erdom Inwestycje Cybulski Przemysław, Ludwikowo ul. Onyksowa 25, 09-400 Płock;
- FID Ireneusz Kuć, ul. Okrężna 1E , 08-110 Siedlce;
- Hubert Wojciechowicz HUBI, Podlesie 9, 26-230 Radoszyce;
- MOLOH Agencja Reklamowa, ul. Ułańska 1, 52-213 Wrocław;
- Jakub Witkowski, ul. Grzybowska 87 , 00-844 Warszawa;
- Reamedix s.r.o., Pratelstvi 301/35, Uhrineves Praha 10 10-400;
- „Fabien” Grzegorz Tomaszczyk, ul. Łaska 146, 98-220 Zduńska Wola;
- TIM CASH Sp z o.o., ul. Mazowiecka 11/49, 00-052 Warszawa,

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy Pzp, ponieważ wykonawcy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający informuje, że zawrze umowy w dniu 29.03.2021r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu nr 9

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie **Pakietu nr 9** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Wszystkie oferty w Pakiecie nr 9 zostały odrzucone.

PAKIET NR 9

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena	ilość punktów
5	EM Poland Sp z o.o. Al. Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek	35 167,50	Oferta odrzucona
16	Zarys International Group sp. z o.o. sp.k ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	30 671,40	Oferta odrzucona
19	Zdrówko Dorota Pusty ul. Brzoskwiniowa 52b 91-365 Łódź	43 665,00	Oferta odrzucona

Wp
h

24	P.P.H.U Adrianno Damianii Export-Import Leon Kajfasz Bachowice ul. Na Wzgórzach 27 34-116 Spytkowice	28 659,00	Oferta odrzucona
28	STAB International sp z o.o. ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42 95-200 Pabianice	44 710,50	Oferta odrzucona
35	MOLOH Agencja Reklamowa ul. Ułańska 1 52-213 Wrocław	Brak Formularza Ofertowego	Oferta odrzucona
36	Doradztwo i Zarządzanie Tomasz Kopiec ul Łanowa 12 97-300 Piotrków Trybunalski	56 700,00	Oferta odrzucona
37	Jakub Witkowski ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	39 335,00	Oferta odrzucona
43	PPHU DAFI Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	19 680,00	Oferta odrzucona
44	TIM CASH Sp z o.o. ul. Mazowiecka 11/49 00-052 Warszawa	37 930,50	Oferta odrzucona

- Zamawiający odrzuca ofertę STAB International sp z o.o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczać, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (producenta) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie. Ponadto Zamawiający wymagał zaoferowania ochraniaczy na buty zakwalifikowanych jako wyrób medyczny. Oferowane produkty nie spełniają tego wymogu.

- Zamawiający odrzuca ofertę Jakub Witkowski, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych informacji o oferowanych produktach. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczać, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ponadto Zamawiający wymagał zaoferowania ochraniaczy na buty zakwalifikowanych jako wyrób medyczny. Oferowane produkty nie spełniają tego wymogu.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zdrówko Dorota Pusty, ul. Brzoskwiniowa 52b, 91-365 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów oraz numerów katalogowych. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z

wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy MOLOH Agencja Reklamowa, ul. Ułańska 1, 52-213 Wrocław, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę PPHU DAFI Adam Łobodziński, ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał zaoferowania ochraniaczy na buty zakwalifikowanych jako wyrób medyczny. Oferowane produkty nie spełniają tego wymogu.

- Zamawiający odrzuca ofertę P.P.H.U Adrianno Damianii Export-Import Leon Kajfasz, Bachowice, ul. Na Wzgórzach 27, 34-116 Spytkowice, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał zaoferowania ochraniaczy na buty zakwalifikowanych jako wyrób medyczny. Oferowane produkty nie spełniają tego wymogu.

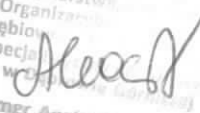
- Zamawiający odrzuca ofertę EM Poland sp. z o.o., Al. Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał zaoferowania w Pakiecie nr 9 poz. 1 i 2 ochraniaczy na buty. Wykonawca w poz. 2 zaoferował kombinezon ochronny.

- Zamawiający odrzuca ofertę Zarys International Group sp. z o.o. sp.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał zaoferowania ochraniaczy na buty zakwalifikowanych jako wyrób medyczny. Oferowane produkty nie spełniają tego wymogu.

- Zamawiający odrzuca ofertę TIM CASH Sp z o.o., ul. Mazowiecka 11/49, 00-052 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza asortymentowo-cenowego dla Pakietu nr 5. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 5, że ofertę należy złożyć z załącznikami oraz w ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Doradztwo i Zarządzanie Tomasz Kopiec, ul Łanowa 12, 97-300 Piotrków Trybunalski, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2), ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. W

zakresie Pakietu nr 9 Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie uzupełnił dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane produkty wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

Z-ca Dyrektora
Katedry Pielęgniarstwa
Kierownik Katedry
Kierownik Organizacji
Zagłębiowskie Centrum Onkologii
Szpital Specjalistyczny im. S. Strakiewicza
w Dąbrowie Górniczej

mgr Agnieszka Kosot

Kierownik Działu Zamówień Publicznych
Zagłębiowskie Centrum Onkologii
Szpital Specjalistyczny im. S. Strakiewicza
w Dąbrowie Górniczej


dr n. pr. Anna Wojtczyk