

Znak sprawy: SRZP261-0033/23

Zawiercie, 17.08.2023r.

Powiat Zawierciański – Starostwo Powiatowe w Zawierciu
 reprezentowany przez Zarząd Powiatu Zawierciańskiego
 ul. Sienkiewicza 34,42-400 Zawiercie

w imieniu i na rzecz którego działa jako Pełnomocnik Zamawiającego, któremu Zamawiający na podstawie art. 37 ust. 2 ustawy PZP powierzył przeprowadzenie postępowania Uchwałą Zarządu Powiatu Zawierciańskiego nr 163/1009/21 z dnia 9 marca 2021r. w sprawie powierzenia realizacji pomocniczych działań zakupowych:

Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu
 ul. Parkowa 2,42-400 Zawiercie
 NIP: 6492318342
 tel. 32 67 107 65 / 660 618 012

DO WSZYSTKICH UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA
**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
 oraz INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH**

dotyczy postępowania o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ww. ustawy pod nazwą:

Zakup sprzętu komputerowego oraz urządzeń peryferyjnych w ramach realizacji projektu pn.: „Cyfrowy Powiat”

ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych
 w dniu 25-07-2023r., pod nr 2023/BZP 00323075/01

Działając na podstawie dyspozycji art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o:

I. Wyborze oferty najkorzystniejszej, złożonej przez:

INFOLOGIC Adam Oszlar Sp. j. ul. Ustrońska 20 43-400 Cieszyń	
<u>Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:</u> Oferta Wykonawcy: INFOLOGIC Adam Olszar Sp. j., ul. Ustrońska 20, 43-400 Cieszyń spełniła wszystkie warunki określone przez Zamawiającego. Nie zachodzą wobec Wykonawcy podstawy do wykluczenia z postępowania, a złożona oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta uzyskała najwyższą liczbę przyznanych punktów, tj. 100,00, zgodnie z określonymi w dokumentach zamówienia (Rozdz. XIX SWZ) zasadami przyznawania punktów: kryterium „cena ofertowa” (C) o wadze 100%.	

II. Wykonawcach, którzy złożyli oferty a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji

OFERTA		LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW w poszczególnych kryteriach	Łączna liczba punktów przyznana ofertom
NR OFERTY	Wykonawca	Kryterium: CENA OFERTOWA (C) /waga 100%/ $C = (C_{min} * C_{of}) \times 100 \text{ pkt}^{**}$ * spośród wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu ** 1 punkt = 1 %	
1	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała NIP: 5472161032	Oferta odrzucona.	-
2	INFOLOGIC Adam Olszar Sp. j. ul. Ustrońska 20, 43-400 Cieszyń NIP: 5482192241	100,00	100,00
3	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno NIP: 7752645536	Oferta odrzucona.	-
4	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie NIP: 4980138493	Oferta odrzucona.	-

Lider projektu

Partner projektu

5	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8/4, 26-600 Radom NIP: 9482528507	Oferta odrzucona.	-
---	---	-------------------	---

III. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

1. Na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzucił oferty złożone przez Wykonawców:		
Nr oferty	Wykonawca, którego ofertę odrzucono Nazwa/ imię i nazwisko, siedziba/ miejsce prowadzonej działalności /miejsce zamieszkania wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
1	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała	Wykonawca nie załączył do oferty specyfikacji technicznej lub innego równoważnego dokumentu pochodzącego od producenta sprzętu w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski lub odpowiedniej karty katalogowej lub folderu z opisem technicznym produktu , sporządzonej w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski - dotyczy stacji roboczej – laptopa (z wyłączeniem systemu operacyjnego oraz pakietu aplikacji biurowych) oraz skanera dokumentów. Wobec faktu, że Wykonawca nie złożył w określonym przez Zamawiającego terminie, tj. wraz z ofertą - przedmiotowych środków dowodowych, oraz że w ogłoszeniu o zamówieniu i dokumentach zamówienia Zamawiający nie przewidział uzupełnienia powyższych dokumentów, oferta Wykonawcy iCOD.pl Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c Pzp.
3	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno	Wykonawca nie załączył do oferty specyfikacji technicznej lub innego równoważnego dokumentu pochodzącego od producenta sprzętu w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski lub odpowiedniej karty katalogowej lub folderu z opisem technicznym produktu , sporządzonej w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski - dotyczy stacji roboczej – laptopa (z wyłączeniem systemu operacyjnego oraz pakietu aplikacji biurowych) oraz skanera dokumentów. Ponieważ Wykonawca nie złożył w określonym przez Zamawiającego terminie, tj. wraz z ofertą - przedmiotowych środków dowodowych a Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i dokumentach zamówienia nie przewidział uzupełnienia tych dokumentów, oferta Wykonawcy g.IT Solutions Michał Daszkiewicz podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c Pzp.
4	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8/4, 26-600 Radom	Wykonawca nie załączył do oferty specyfikacji technicznej lub innego równoważnego dokumentu pochodzącego od producenta sprzętu w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski lub odpowiedniej karty katalogowej lub folderu z opisem technicznym produktu , sporządzonej w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski - dotyczy stacji roboczej – laptopa (z wyłączeniem systemu operacyjnego oraz pakietu aplikacji biurowych) oraz skanera dokumentów oraz nie załączył wydruku aktualnego raportu testu osiągniętej wydajności obliczeniowej procesora zmierzonej za pomocą oprogramowania PassMark . Wykonawca nie złożył w określonym przez Zamawiającego terminie, tj. wraz z ofertą - przedmiotowych środków dowodowych. Ponieważ Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i dokumentach zamówienia nie przewidział uzupełnienia powyższych dokumentów, oferta Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c Pzp.

Podstawa prawna odrzucenia ofert:

art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.”

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

Zamawiający w pkt 2 Rozdz. V SWZ wskazał, że w celu potwierdzenia, że oferowane przez Wykonawcę elementy dostawy spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia i **żąda złożenia wraz z ofertą:**

1/ Specyfikacji technicznej lub innego równoważnego dokumentu pochodzącego od producenta sprzętu w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski lub odpowiedniej karty katalogowej lub folderu z opisem technicznym produktu, sporządzonej w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski - dotyczy stacji roboczej – laptopa (z wyłączeniem systemu operacyjnego oraz pakietu aplikacji biurowych) oraz skanera dokumentów;

2/ Wydruku aktualnego raportu testu osiągniętej wydajności obliczeniowej procesora zmierzonej za pomocą oprogramowania PassMark dostępnego odpowiednio pod adresami: https://www.passmark.com/download/pt_download.htm lub

https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php w kolumnie „PassMark CPU Mark”, a w przypadku braku zaferowanego procesora na ww. liście, Wykonawca obowiązany jest przeprowadzić test PassMarka przy rozdzielczości monitora 1920x1080 @ 60Hz oraz 32 bity koloru - wydruk zawartości ekranu (Print Screen ekranu) z przeprowadzonych testów.

Ponadto w pkt 1 Rozdz. V SWZ Zamawiający określił, że w niniejszym postępowaniu **przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 107 Ustawy Pzp**. Informacja o powyższym została również powtórzona w pkt. 5 ppkt 2 Rozdz. XIII SWZ. Powyższe informacje zostały również przekazane Wykonawcom ubiegającym się o zamówienie w Sekcji V w pkt 5.8) i 5. 9) Ogłoszenia o zamówieniu.

Zgodnie z komentarzem Prawo zamówień publicznych pod red. H.Nowaka, M. Winiarza wyd. UZP: „*Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 Pzp oraz art. 125–128 Pzp), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 Pzp (oraz art. 107 Pzp dla dokumentów przedmiotowych).*”

2. Na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzucił oferty złożone przez Wykonawców:

Nr oferty	Wykonawca, którego ofertę odrzucono Nazwa/ imię i nazwisko, siedziba/ miejsce prowadzonej działalności /miejsce zamieszkania wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
1	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	Do udziału w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca przekazał Formularz specyfikacji techniczno-cenowej (załącznik nr 2 do SWZ), który został przez Wykonawcę zmieniony poprzez pełne wykreślenie Tabeli B: Parametry techniczno-użytkowe dla urządzeń peryferyjnych: Skaner dokumentów oraz pełne wykreślenie Tabeli C: Zestawienie cen jednostkowych . Wykonawca, dokonując tej zmiany nie tylko postąpił wbrew wymogom formalnym zamówienia określonym przez Zamawiającego, ale również przekazał ofertę niezgodną pod względem merytorycznym z warunkami zamówienia, bo nie obejmującą pełnego zakresu dostawy. Modyfikując Formularz specyfikacji techniczno-cenowej, Wykonawca nie zachował instrukcji Zamawiającego zamieszczonej na wstępie omawianego dokumentu w zakresie formy przekazania oferty: „ UWAGA: niniejszy załącznik należy wypełnić w całości, zgodnie z zaleceniami (instrukcjami) Zamawiającego, bez wprowadzania jakichkolwiek zmian w jego treści. Nie dopuszcza się składania ofert, które nie obejmują wszystkich elementów dostawy. Formularz specyfikacji techniczno-cenowej stanowi integralną część oferty – deklarację wykonawcy, co do jej treści, i nie podlega uzupełnieniu. ” Zastrzeżenie w tym zakresie było również postawione przez Zamawiającego w pkt 3 Rozdz. XIII SWZ. Niezgodność oferty z warunkami zamówienia na płaszczyźnie merytorycznej wynika natomiast z faktu, że obecna forma oferty, nie obejmując dostawy skanerów, nie spełnia wymogów Zamawiającego określonych w dokumentacji zamówienia. Wobec powyższego, oświadczenie woli Wykonawcy Web-Profit Maciej Kuźlik, wyrażone poprzez złożoną ofertę, nie pokrywa się z wymogami Zamawiającego, które dotyczą przedmiotu zamówienia oraz jest niezgodne w zakresie formalnym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co prowadzi do odrzucenia oferty na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Podstawa prawna odrzucenia oferty:
art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, który stanowi: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*”

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:
W opisie przedmiotu zamówienia (pkt 1 Rozdz. IV SWZ oraz pkt 4.2.2) Sekcja IV Ogłoszenia o zamówieniu) Zamawiający określił, że przedmiot zamówienia stanowi dostawa sprzętu komputerowego oraz urządzeń peryferyjnych na potrzeby Starostwa Powiatowego w Zawierciu oraz wskazał elementy tej dostawy:
1/ **Stacja robocza – laptop z przeznaczeniem do aplikacji biurowych** (wraz z systemem operacyjnym oraz pakietem aplikacji biurowych) – 15 szt.,
2/ **Skaner dokumentów** – 4 szt.

W pkt 3 Rozdz. III SWZ Zamawiający wskazał, że nie dokonuje podziału zamówienia na części, tym samym nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych. O integralności wszystkich elementów dostawy i braku możliwości przekazywania ofert, które nie obejmują wszystkich elementów dostawy, Wykonawcy zostali również wprost uprzedzeni w pkt 3 Rodz. XIII SWZ.

IV. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zatwierdziła

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu
- **Patrycja Kowalska**