



ZP.261.132.2022.US

Łódź, dnia 30.12.2022 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY CZĘŚĆ II ZAMÓWIENIA

dotyczy postępowania: **ZP-08/22-USL/07**

Na podstawie art. 253 p.z.p., Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „**Usługi sprzątnia**” jako najkorzystniejszą ofertę dla Części II zamówienia wybrano ofertę Wykonawcy - **AMSA Sp. z o.o., ul. Blokowa 8, 03-641 Warszawa**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: 2.067,90 zł/mc i zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Zgodnie z art. 239 p.z.p. oraz postanowieniami SWZ, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ., tj. który uzyskał od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 34,97 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 74,97 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu oferty na daną część zamówienia złożyli również następujący Wykonawcy:

1. **MAAG Sp. z o.o., ul. gen. J. Hauke-Bosaka 1, 25-217 Kielce**, która zaoferowała cenę brutto: **1.205,40 zł/mc** i zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b i c p.z.p., ponieważ Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających realność posiadanego doświadczenia, a tym samym nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Wykonawca powoływał się na doświadczenie zdobyte w ramach konsorcjum i załączył dodatkowo oświadczenia własne, w których wskazywał że czynnie uczestniczył w wykonywaniu usług realizowanych w ramach konsorcjum tj. zapewnił zasoby osobowe i techniczne (maszyny, środki czystości) podczas realizacji usług sprzątnia powierzchni biurowych.

Ponieważ na Zamawiającym spoczywa obowiązek ustalenia realności zdobytego doświadczenia, zwrócił się o uprawdopodobnienie przedłożonych oświadczeń własnych poprzez uzupełnienie dokumentów na potwierdzenie rzeczywistego zakresu czynności wykonywanych przez Wykonawcę w ramach konsorcjum. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi i nie złożył żadnych dowodów na potwierdzenie faktycznego wykonywania określonego zakresu czynności podczas

realizacji zamówień w ramach konsorcjum. Zgodnie z wyrokiem TSUE z 4.04.2017 r. w sprawie Esaprojekt (C-387-14) „Wykonawca nie może polegać do celów wymaganego przez instytucje doświadczenia, na realizacji świadczeń przez innych członków grupy Wykonawców, w których realizacji faktycznie i konkretnie nie brał udziału”. Z uwagi na powyższe uznano, że nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.

2. **EWENEMENT Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 77A, 60-529 Poznań**, która zaoferowała cenę brutto: 28.200,00 zł/mc, i zadeklarowała zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p., jako niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ Wykonawca podpisał formularz oferty jako Część I,II, III zamówienia i podał jedną cenę, natomiast w treści oferty nie wskazał cen poszczególnych części zamówienia. Zamawiający zarówno w SWZ (w szczególności: opis przedmiotu zamówienia - ustęp 4 Części I SWZ, opis sposobu przygotowania oferty ustęp 8 Części I SWZ), jak i ogłoszeniu o zamówieniu dopuścił składnie ofert częściowych. Z treści oferty wynika, że w zamierzeniu Wykonawcy dotyczyć ma ona wszystkich części zamówienia, jednak ani formularz oferty ani pozostałe dokumenty nie wskazują cen za poszczególne części. Z uwagi na obowiązek niezwłocznej publikacji informacji z otwarcia ofert, wskazana wada oferty nie może zostać konwalidowana poprzez wyjaśnienia Wykonawcy, ani poprzez poprawienie oferty, a Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny oferty nie znając wartości poszczególnych części zamówienia. Tym samym sposób wskazania ceny należy uznać za niezgodny z warunkami zamówienia dotyczącymi podziału postępowania na części.

3. **F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń, Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski**, który zaoferował cenę brutto: 22.779,60 zł/mc i zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p. jako niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ Wykonawca nie podpisał formularza oferty numerem części zamówienia i podał jedną cenę, natomiast w treści oferty nie wskazał cen poszczególnych części zamówienia. Mimo że z treści złożonych oświadczeń wynika, że oferta dotyczy Część I,II i III zamówienia, nie wskazano cen poszczególnych części zamówienia. Zamawiający zarówno w SWZ (w szczególności: opis przedmiotu zamówienia - ustęp 4 Części I SWZ, opis sposobu przygotowania oferty ustęp 8 Części I SWZ), jak i ogłoszeniu o zamówieniu dopuścił składnie ofert częściowych. Z treści oferty wynika, że w zamierzeniu Wykonawcy dotyczyć ma ona wszystkich części zamówienia, jednak ani formularz oferty ani pozostałe dokumenty nie wskazują cen za poszczególne części. Z uwagi na obowiązek niezwłocznej publikacji informacji z otwarcia ofert, wskazana wada oferty nie może zostać konwalidowana poprzez wyjaśnienia Wykonawcy, ani poprzez poprawienie oferty, a Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny oferty nie znając wartości poszczególnych części zamówienia. Tym samym sposób wskazania ceny należy uznać za niezgodny z warunkami zamówienia dotyczącymi podziału postępowania na części.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia, zgodnie z art. 308 ust. 2 p.z.p., zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.