

Chmielno, dnia 19.09.2024 r.

RZP-II.271.24.2024

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego **w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji** w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) pn. „**Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia do placówek przedszkolnych Gminy Chmielno**”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1605. ze zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert pn. „**Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia do placówek przedszkolnych Gminy Chmielno**”, za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

Część 1: New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa na kwotę 22 162,28 zł;

Część 2: Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248 Łódź na kwotę 22 863,00 zł;

Część 4: JT Mebel Sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy na kwotę 4 030,71 zł;

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Część 1:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium termin wykonania zamówienia	Razem
1.	New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

Część 2:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium termin wykonania zamówienia	Razem
1.	Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248 Łódź	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

Część 4:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium termin wykonania zamówienia	Razem
1.	JT Mebel Sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

Uzasadnienie: Wybrani Wykonawcy spełnili warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec nich podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferty są ważne i nie podlegają odrzuceniu, oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

Zamawiający zawrze umowę z wybranymi Wykonawcami zgodnie z art. 308 ust 2. ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyłonieni Wykonawcy zostaną poinformowani o terminie i miejscu podpisania umowy.

Ponadto na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320.) **Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia o unieważnieniu postępowania na zakup i dostawę pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia do placówek przedszkolnych Gminy Chmielno - część 3 Zakup wyposażenia dot. wsparcia uczniów z niepełnosprawnością intelektualną dla SP w Chmielnie, Miechucinie i Koźczkowie.**

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu. W przedmiotowym postępowaniu dla części 3 wpłynęły 4 oferty.

Oferty złożone przez

1. Grupa MAC S.A. ul. W. Witosa 76, 25-561 Kielce,
2. New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa,
3. Altare Sp. z o.o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce,
4. JT MEBEL Sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy

podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z powodu niezgodności ich treści z warunkami zamówienia zgodnie z poniższym uzasadnieniem:

1. Grupa MAC S.A. ul. W. Witosa 76, 25-561 Kielce

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych przez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Grupa MAC S.A. z siedzibą w Kielcach w pozycji 23 Gra – zręczne paluszki zaoferował: Paluszek -m gra edukacyjna, kod produktu: 5900238764994, producent: EPIDEXIS. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia gra zręczne paluszki powinna składać się z: 2 pudełek z kolorowymi kuleczkami oraz z minimum 14 kart ze schematami do układania kulek, Wykonawca zaproponował produkt, który różni się od oczekiwanego. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

2. New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa,

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych przez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca New Life Property sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie wskazał w pozycji 1, 1a zaoferowanych produktów numerów

katalogowych, a jedynie nazwę producentów i nazwy produktu. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące numery produktu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

3. Altare Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Altare sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach nie wskazał w pozycji 1 i 17 dokładnego numeru modelu, zaś w pozostałych pozycjach nazwy produktu. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujący dokładny numer modelu i nazwy produktu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę produktu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

5. JT MEBEL Sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca JT MEBEL Sp. z o.o. z siedzibą w Kartuzach w pozycji 11 podwieszana dętka zaoferował: Podwieszana dętka duża, kod produktu: SIT308, producent: EMPIS. Zamawiający w drodze weryfikacji oferty stwierdził, że wpisany kod producenta wskazuje na inny produkt, który nie

jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Pod wskazanym numerem na stronie producenta występuje produkt o nazwie „Podwieszana lina do wspinaczki”. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

**Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy, Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia o odrzuceniu:
- w części 1 zamówienia następujących ofert:**

1. Oferta nr 3 Altare Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Altare sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach nie wskazał w pozycji 2, 3, 4 dokładnego numeru modelu, w pozycji 1, 5, 6, 7 nie wskazał nazwy produktu. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące nazwy produktu i/ lub dokładny numer modelu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę produktu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

- w części 2 zamówienia następujących ofert:

1. Oferta nr 3 Altare Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był

wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Altare sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach nie wskazał w pozycji 12 dokładnego numeru modelu, zaś w pozostałych pozycjach nie wskazał nazwy produktu. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące nazwy produktu i/ lub dokładny numer modelu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę produktu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

2. Oferta nr 5 JT MEBEL Sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca JT MEBEL Sp. z o.o. z siedzibą w Kartuzach w pozycji 8 skrzynia z materacem do równoważni zaoferował: skrzynia gimnastyczna, kod produktu: MB026066, producent: Moje Bambino. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia skrzynia z materacem do równoważni powinna wykonana być ze sklejki liściastej o grubości ok 24 mm. Wymiar skrzyni: ok. 86 cm x ok. 86 cm x ok. 65 cm. Skrzynia powinna na swoich bokach posiadać otwory, które umożliwiają dziecku wspinaczkę na górę. Na górze powinna posiadać materac z pianki PCW o wymiarach: ok. 86 cm x ok. 86 cm x ok. 3 cm. Wykonawca zaproponował skrzynię 5-częściową o wymiarach 134 x 75 x 110 cm. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

- w części 4 zamówienia następujących ofert:

1. Oferta nr 2 New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa,

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy

wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca New Life Property sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie wskazał w pozycji 1, 3, 5, 6 zaoferowanych produktów numerów katalogowych, a jedynie nazwę producentów i nazwy produktu, w pozycji 4 nie wskazał zaś nazwy producenta. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące numery katalogowe oraz nazwy producenta skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

2. Oferta nr 3 Altare Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Altare sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach nie wskazał w pozycji nr 1, 2, 3, 4, nazwy produktu, a w pozycji 5,6 nr modelu. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące nazwy produktu i/ lub dokładny numer modelu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę produktu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

Wójt Gminy

Otrzymują:

1. Wykonawcy
2. a/a