



Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach

ul. Karmelicka 5, 34-100 Wadowice

www.zzozwadowice.pl, email: sekretariat@zzozwadowice.pl

Wadowice, dnia 03.11.2022r.

Znak: ZP.26.1.35.2022.9

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w trybie podstawowym pn. „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek dla ZZOZ w Wadowicach”

Zamawiający Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym pn. „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek dla ZZOZ w Wadowicach” jako najkorzystniejszą w zakresie poszczególnych Pakietów wybrano ofertę złożoną przez nw. Wykonawcę:

Pakiet nr 1

KOMAX 9 Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn, wartość oferty brutto: 52 879,93 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 60 pkt, wg kryterium Termin dostawy 40%- uzyskała 40 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 100 pkt.

Pakiet nr 2

Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c. ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce, wartość oferty brutto: 43 271,40 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 60 pkt, wg kryterium Termin dostawy 40%- uzyskała 40 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 100 pkt.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Pakiet nr 1

Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c. ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce, wartość oferty brutto: 83 000,04 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 38,22 pkt, wg kryterium Termin dostawy 40%- uzyskała 40 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 78,22 pkt.

ECOBLOCK s.c. M. Szewczyk, Ł. Baran ul. Domaniówka 1 E, 25-413 Kielce, wartość oferty brutto: 85 851,54 zł brutto, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 36,95 pkt, wg kryterium Termin dostawy 40%- uzyskała 40 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 76,95 pkt.

Pakiet nr 2

KOMAX 9 Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn, wartość oferty brutto: 103 401,06 zł, która wg kryterium: cena 60% - uzyskała 25,10 pkt, wg kryterium Termin dostawy 40%- uzyskała 40,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 65,10 pkt.

Ponadto działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje:

W zakresie **Pakietu nr 1** wpłynęły oferty:

1. Firmy PHU Renoma, ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz, która podlega odrzuceniu na podstawie art 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie: Zamawiający w dniu 28.10.2022r. zwrócił się do Wykonawcy o pisemne wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Wykonawca do dnia związania ofertą nie przedłużył jej związania.

2. Firma PHU Plus, ul. Na Zapleczu 26, 87-100 Toruń, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp jako oferta z rażąco niską ceną ponieważ złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie: Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę PHU Plus, pismem z dnia 02.11.2022r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za dostawę przedmiotu zamówienia odbiegała od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. W związku z powyższym Zamawiający wzywał Wykonawcę do przedłożenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu w szczególności w zakresie:

- 1) zarządzania procesem produkcji.
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw,
- 3) oryginalności dostaw oferowanych przez wykonawcę,
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów [ustawy](#) z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą być np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.).

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia do dnia 04.11.2022r. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia Wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wykonawca złożył wyjaśnienia w sposób enigmatyczny, nie przedstawiając żadnego dowodu co powoduje, że Zamawiający nie jest w stanie analizując wyjaśnienia Wykonawcy uznać je za kompletne i wyczerpujące. W związku z ubogimi wyjaśnieniami Zamawiającemu nie przysługuje prawo ponownego wezwania do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie rozwiązał wątpliwości Zamawiającego co do rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższych

dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że Wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca nie może być gołosłowny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień. Nie udzielenie wyjaśnień skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego PHU Plus jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3. firmy NETPRINT s.c. Jerzy Wasiela, Bartosz Szostak, ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie: Zgodnie z Rozdziałem XIV „Opis sposobu przygotowania oferty” pkt 13.6 SWZ - dokumentem składającym się na ofertę w przedmiotowym postępowaniu stanowił formularz ofertowy, według wzoru określonego w Załączniku nr 4 do SWZ. Wykonawca złożył ofertę bez formularza asortymentowo- cenowego, który Zamawiający zawarł w Załączniku nr 4. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem formularz asortymentowo- cenowy uznaje się za część oferty. Jest to bowiem dokument, który w swej treści zawiera podstawowy i obligatoryjny element jakim jest cena. Cena stanowi kluczowy element oferty, w tym przypadku na cenę składają się wszystkie pozycje wyszczególnione w formularzu asortymentowo – cenowym. Biorąc po uwagę charakter i wagę tegoż dokumentu nie można przyjąć, iż możliwym jest jego uzupełnienie na podstawie art. 128 ustawy Pzp, takie działanie skutkowałoby naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. W związku z powyższym, oznacza to niezgodność oferty z warunkami zamówienia i skutkuje odrzuceniem oferty NETPRINT s.c. Jerzy Wasiela, Bartosz Szostak jako niezgodną z warunkami zamówienia

W zakresie **Pakietu nr 2** wpłynęły oferty:

1. Firmy PHU Renoma, ul. Warszawska 49, 12-200 Pisz, która podlega odrzuceniu na podstawie art 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie: Zamawiający w dniu 28.10.2022r. zwrócił się do Wykonawcy o pisemne wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni Wykonawca do dnia związania ofertą nie przedłużył jej związania.

2. Firma PHU Plus, ul. Na Zapleczu 26, 87-100 Toruń, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp jako oferta z rażąco niską ceną ponieważ złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie: Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę PHU Plus, pismem z dnia 11.10.2022r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za dostawę przedmiotu zamówienia odbiegała od wartości zamówienia powiększonej o należy podatek od towarów i usług oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. W związku z

powyższym Zamawiający wzywał Wykonawcę do przedłożenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu w szczególności w zakresie:

- 1) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług
- 2) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów [ustawy](#) z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 3) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą być np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.).

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia do dnia 13.10.2022r. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wykonawca złożył wyjaśnienia w sposób enigmatyczny, nie przedstawiając żadnego dowodu co powoduje, że Zamawiający nie jest w stanie analizując wyjaśnienia Wykonawcy uznać je za kompletne i wyczerpujące. W związku z ubogimi wyjaśnieniami Zamawiającemu nie przysługuje prawo ponownego wezwania do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że Wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca nie może być gołosłowny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień. Nie udzielenie wyjaśnień skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie [art. 224](#) ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego PHU Plus jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3. Firmy ECOBLACK s.c. M. Szewczyk, Ł. Baran ul. Domaniówka 1 E, 25-413 Kielce, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp jako oferta z rażąco niską ceną ponieważ złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie: Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę ECOBLACK s.c. M. Szewczyk, Ł. Baran, pismem z dnia 11.10.2022r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia. Zaoferowana przez Wykonawcę

cena za dostawę przedmiotu zamówienia odbiegała od wartości zamówienia powiększonej o należy podatek od towarów i usług oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. W związku z powyższym Zamawiający wzywał Wykonawcę do przedłożenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu w szczególności w zakresie:

- 1) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług
- 2) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów [ustawy](#) z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 3) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą być np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.).

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia do dnia 13.10.2022r. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wykonawca złożył wyjaśnienia w sposób enigmatyczny, nie przedstawiając żadnego dowodu co powoduje, że Zamawiający nie jest w stanie analizując wyjaśnienia Wykonawcy uznać je za kompletne i wyczerpujące. W związku z ubogimi wyjaśnieniami Zamawiającemu nie przysługuje prawo ponownego wezwania do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie rozwiązał wątpliwości Zamawiającego co do rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że Wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca nie może być gołosłowny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień. Nie udzielenie wyjaśnień skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ECOBLACK s.c. M. Szewczyk, Ł. Baran jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

4. firmy NETPRINT s.c. Jerzy Wasiela, Bartosz Szostak, ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie: Zgodnie z Rozdziałem XIV „Opis sposobu przygotowania oferty” pkt 13.6 SWZ - dokumentem składającym się na ofertę w przedmiotowym postępowaniu stanowił formularz ofertowy, według wzoru określonego w

Załączniku nr 4 do SWZ. Wykonawca złożył ofertę bez formularza asortymentowo- cenowego, który Zamawiający zawarł w Załączniku nr 4. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem formularz asortymentowo- cenowy uznaje się za część oferty. Jest to bowiem dokument, który w swej treści zawiera podstawowy i obligatoryjny element jakim jest cena. Cena stanowi kluczowy element oferty, w tym przypadku na cenę składają się wszystkie pozycje wyszczególnione w formularzu asortymentowo – cenowym. Biorąc po uwagę charakter i wagę tegoż dokumentu nie można przyjąć, iż możliwym jest jego uzupełnienie na podstawie art. 128 ustawy Pzp, takie działanie skutkowałoby naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. W związku z powyższym, oznacza to niezgodność oferty z warunkami zamówienia i skutkuje odrzuceniem oferty NETPRINT s.c. Jerzy Wasiela, Bartosz Szostak jako niezgodną z warunkami zamówienia

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp przewidywany termin podpisania umowy określa się na dzień **09.11.2022r.** w siedzibie Zamawiającego.

*Pełnomocnik Dyrektora
ds. Infrastruktury i Logistyki*

mgr inż. Tomasz Matera