

PROTOKÓŁ

KONTROLI OKRESOWEJ OBIEKTU MOSTOWEGO

(Kontrola okresowa co najmniej raz w roku)

ZARZĄDCA OBIEKTU:

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie
ul. Mazowiecka 14
00-048 Warszawa
Rejon Drogowy Węgrów-Siedlce



Mazowiecki Zarząd
Dróg Wojewódzkich
w Warszawie




Most nad rzeką Brok w m. Brok

DANE IDENTYFIKACYJNE OBIEKTU:

| | |
|-------------------------------|-----------------------------|
| Jednolity Numer Inwentarzowy: | 15330025 |
| Rodzaj obiektu: | most |
| Numer drogi: | 694 |
| Kilometraż: | 17+824 |
| Kategoria drogi: | droga wojewódzka |
| Najbliższa miejscowość: | Brok (ul. Małkińska) |
| Rodzaj i nazwa przeszkody: | rzeka Brok |

OSOBY PRZEPROWADZAJĄCE KONTROLĘ:

| Imię i nazwisko | Nr uprawnień budowlanych | Specjalność uprawnień budowlanych |
|--------------------------------|--------------------------|---|
| mgr inż. Piotr Dunalewicz | MAZ/0567/WBM/15 | uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń |
| | MAZ/0892/PBM/19 | uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń |
| Data przeprowadzenia kontroli: | 25.08.2023 | Podpis:  mgr inż. Piotr Dunalewicz UPRAWNIENIA BUDOWLANE MAZ/0567/WBM/15 MAZ/0892/PBM/19 |

ZAWARTOŚĆ PROTOKOŁU

1. Wprowadzenie
 - 1.1. Podstawa opracowania
 - 1.2. Podstawowe założenia
2. Karta kontroli okresowej nr: 19/P/2023
3. Zalecenia pokontrolne
4. Metody i środki użytkowania elementów obiektu narażone na szkodliwe działanie wpływów atmosferycznych i niszczące działanie innych czynników
5. Wykaz potrzeb do planu bieżącego utrzymania i remontów - obiekt mostowy
6. Kopia zaświadczenia, wystawionego przez właściwą izbę samorządu zawodowego, o wpisie na listę członków z określonym terminem ważności
7. Kopia decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności (stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie)

1. Wprowadzenie

1.1. Podstawa opracowania

Opracowanie wykonano na podstawie umowy nr **413/MZDW/07/2023/M.**

1.2. Podstawowe założenia

Okresową kontrolę, **co najmniej raz w roku** (roczną-przegląd podstawowy), polegającą na sprawdzeniu stanu technicznego obiektu i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu, zgodnie z art. 62.1. 1) a) ustawy Prawo budowlane;

~~Okresową kontrolę, co najmniej raz na 5 lat (pięcioletnią-przegląd rozszerzony), polegającą na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu, estetyki obiektu oraz jego otoczenia, zgodnie z art. 62.1. 2) ustawy Prawo budowlane;~~

wykonano:

A. W odniesieniu do rodzaju, zakresu i terminu kontroli oraz osób upoważnionych do ich wykonania – zgodnie z:

- Ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych
[tekst jednolity: Dz.U. 2023 r. poz. 645];
- Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane
[tekst jednolity: Dz.U. 2023 r. poz. 682].

B. W odniesieniu do oceny stanu technicznego elementów obiektu inżynierskiego oraz ich kryteriów, a także rodzajów przeglądów obiektów inżynierskich, zgodnie z:

- Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom [Dz.U. z 2005 r. nr 67, poz. 582].

C. W odniesieniu do skali i kryteriów oraz parametrów oceny przydatności do użytkowania drogowych obiektów inżynierskich, kodowych oznaczeń uszkodzeń, trybów wykonania, zasad stosowania skali ocen punktowych, a także wzoru Protokołu okresowej kontroli rocznej/pięcioletniej - przeglądu podstawowego /rozszerzonego obiektu mostowego, zgodnie z:

- Zarządzeniem nr 35 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 28 września 2020 roku wprowadzającym do stosowania "Instrukcje przeprowadzania przeglądów drogowych obiektów inżynierskich"
- Zarządzeniem nr 1 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 30 stycznia 2019 roku w sprawie zasad stosowania skali ocen punktowych stanu technicznego i przydatności do użytkowania drogowych obiektów inżynierskich.

Kontrola okresowa wykonywana co najmniej raz w roku spełnia wymagania ustawy Prawo Budowlane art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a.

~~Kontrola okresowa wykonywana co najmniej raz na 5 lat spełnia wymagania ustawy Prawo Budowlane art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz art. 62 ust. 1 pkt 2 (tj. obejmuje swoim zakresem także kontrolę przeprowadzaną co najmniej raz w roku).~~

2. Karta kontroli okresowej nr: 19/P/2023

Karta okresowej kontroli rocznej nr: 19/P/2023
- przeglądu podstawowego obiektu mostowego

| Dane identyfikacyjne obiektu | | | | | | | | | | | | |
|---|--|------------------------------|---|----|----|----|----|----|------|-------------|-----------------------|----------------|
| 1 | Numer ewidencyjny (JNI): 15330025 | 5 | JAD: MZDW w Warszawie, Rejon Drogowy Węgrów-Siedlce | | | | | | | | | |
| 2 | Nr drogi: 694 | 6 | Najbliższa miejscowość: Brok (ul. Małkińska) | | | | | | | | | |
| 3 | Kilometraż: 17+824 | 7 | Rodzaj i nazwa przeszkody: rzeka Brok | | | | | | | | | |
| 4 | Materiał konstrukcji dźwigarów: stal-beton | 8 | Długość obiektu: 39.80 m | | | | | | | | | |
| STAN TECHNICZNY OBIEKTU | | | | | | | | | | EKSPERTYZA | | |
| Lp. | Element | Kod rodzaju uszkodzenia | | | | | | | | Ocena stanu | Potrzeba wykonania ** | Tryb wykonania |
| 1 | Nasypy i skarpy | US | | | | | | | | 4 | NIE | |
| 2 | Dojazdy w obrębie skrzydeł | RA | DA | | | | | | | 3 | NIE | |
| 3 | Nawierzchnia jezdni | RA | DA | | | | | | | 3 | NIE | |
| 4 | Nawierzchnia chodników i krawężniki | KB | UB | RB | RM | UM | PK | PT | PB | 3 | NIE | |
| 5 | Balustrady, bariery ochronne, osłony | KS | | | | | | | | 4 | NIE | |
| 6 | Belki podporęczowe, gzymsy | AB | KB | NB | RB | | | | | 4 | NIE | |
| 7 | Urządzenia odwadniające | WB | | | | | | | | 4 | NIE | |
| 8 | Izolacja pomostu | | | | | | | | | 5 | NIE | |
| 9 | Konstrukcja pomostu | RB | | | | | | | | 4 | NIE | |
| 10 | Konstrukcja dźwigarów głównych | RB | AS | | | | | | | 4 | NIE | |
| 11 | Łożyska | | | | | | | | | 5 | NIE | |
| 12 | Urządzenia dylatacyjne | DA | PA | RA | CA | | | | | 3 | NIE | |
| 13 | Przyczółki | RB | OB | KZ | | | | | | 4 | NIE | |
| 14 | Filary | RB | NB | AS | KS | | | | | 4 | NIE | |
| 15 | Koryto rzeki, przestrzeń podmostowa | WT | WB | NB | | | | | | 3 | NIE | |
| 16 | Przeguby | | | | | | | | | - | | |
| 17 | Konstrukcje oporowe, skrzydełka | | | | | | | | | - | | |
| 18 | Urządzenia ochrony środowiska | | | | | | | | | - | | |
| 19 | Zakotwienia cięgien | | | | | | | | | - | | |
| 20 | Cięgna | | | | | | | | | - | | |
| 21 | Urządzenia obce, w tym windy | | | | | | | | | - | | |
| 22 | Schody, pochylnie | | | | | | | | | - | | |
| 23 | Pomosty, wózki i drabiny rewizyjne | | | | | | | | | - | | |
| 24 | Instalacje elektryczne i odgromowe | | | | | | | | | - | | |
| 25 | Inne elementy wyposażenia | | | | | | | | | - | | |
| Stan pogody: sucho | | Ocena średnia obiektu: | | | | | | | 3.80 | | | |
| Temperatura: 20 °C | | OCENA CAŁEGO OBIEKTU: | | | | | | | 3.80 | | | |
| Uszkodzenia zagrażające bezpieczeństwu ruchu publicznego (opis uszkodzeń): Nie stwierdzono podczas przeglądu. | | | | | | | | | | | | |
| Uszkodzenia zagrażające katastrofą budowlaną (opis uszkodzeń): Nie stwierdzono podczas przeglądu. | | | | | | | | | | | | |
| PRZYDATNOŚĆ OBIEKTU DO UŻYTKOWANIA*** | | | | | | | | | | | | |
| Parametr | | Ograniczenie ** | | | | | | | | Ocena | | |
| 1. Bezpieczeństwo ruchu publicznego | | | | | | | | | | | | |
| 2. Aktualna nośność obiektu | | | | | | | | | | | | |
| 3. Dopuszczalna prędkość ruchu pojazdów | | | | | | | | | | | | |
| 4. Szerokość skrajni na obiekcie | | | | | | | | | | | | |
| 5. Wysokość skrajni na obiekcie | | | | | | | | | | | | |
| 6. Skrajnia / światło pod obiektem | | | | | | | | | | | | |
| ESTETYKA OBIEKTU I JEGO OTOCZENIA (opis)***: | | | | | | | | | | | | |
| NIEWYKONANE ZALECENIA Z POPRZEDNIEGO PRZEGLĄDU: Wykonano renowację powłok malarskich na balustradach schodów skarpowych. Pozostałych zaleceń nie wykonano (wykonanie części zaleceń nie było wymagane przed terminem przeprowadzenia nieniejszej kontroli okresowej). | | | | | | | | | | | | |

| WNIOSKOWANE ZALECENIA ADMINISTRACYJNE | | |
|--|----------------------|----------------|
| Rodzaj zalecenia | Potrzeba wykonania** | Tryb wykonania |
| 1. Zamknięcie obiektu dla ruchu | NIE | |
| 2. Ograniczenie nośności do [Mg] | NIE | |
| 3. Ograniczenie prędkości ruchu do [km/h] | NIE | |
| 4. Ograniczenie skrajni poziomej na obiekcie do [cm] | NIE | |
| 5. Ograniczenie skrajni pionowej na obiekcie do [cm] | NIE | |
| 6. Ograniczenie skrajni poziomej pod obiektem do [cm] | NIE | |
| 7. Ograniczenie skrajni pionowej pod obiektem do [cm] | NIE | |
| 8. Oznakowanie obiektu | NIE | |
| 9. Przeprowadzenie przeglądu rozszerzonego poza planem przeglądów | NIE | |
| 10. Przeprowadzenie przeglądu szczegółowego poza planem przeglądów | NIE | |
| 11. Wykonanie prac porządkowych (czystość i konserwacja) | TAK | 1 |
| 12. Użytkowanie na dotychczasowych warunkach **: TAK | | |

| WYKONAWCA PRZEGŁĄDU: | | | |
|------------------------------|------------------------------------|-------------------------|---------------------------------|
| Tytuł, imię i nazwisko | Nr uprawnień | Podpis | Data przeprowadzenia przeglądu: |
| 1. mgr inż. Piotr Dunalewicz | MAZ/0567/WBM/15 MAZ/0892/PBM/19 | <i>Piotr Dunalewicz</i> | 25.08.2023 |

DECYZJA / WNIOSEK DYREKTORA REJONU DROGOWEGO:

Nykonosc zalecenia

28.08.2023
data

Rejonu Drogowego
w m. Siedlce
ul. Drogi Wolewódczkiej
w Warszawie
pieczęć i podpis

| PROTOKÓŁ OKRESOWEJ KONTROLI UZGODNILI: | | | | |
|--|------------------------|------|--------|-------|
| Stanowisko | Tytuł, imię i nazwisko | Data | Podpis | Uwagi |
| Kierownik Działu Mostów | | | | |
| Naczelnik Wydziału Dróg i Mostów | | | | |

DECYZJA DYREKTORA MZDW (wypełniać tylko gdy jest wniosek Dyrektora Rejonu Drogowego):

data

pieczęć i podpis

ZAŁĄCZNIKI DO PROTOKOŁU:

1. Dokumentacja fotograficzna obiektu*
2. Dokumentacja fotograficzna uszkodzeń obiektu*

* niepotrzebne skreślić, ** wpisać „tak” lub „nie”, *** wypełniać w czasie wykonywania przeglądu rozszerzonego

3. Zalecenia pokontrolne

| L.p. | Rodzaj zalecenia | Tryb/Data wykonania |
|---|---|---------------------|
| 1 | Wykonać zalecenia z poprzedniego przeglądu. | wg wykazu potrzeb |
| 2 | Zaleca się zaplanować remont obiektu. W ramach planowanego remontu należy wziąć pod uwagę m.in. wymianę nawierzchni jezdni i chodników, renowację gzymsów oraz przeanalizować możliwość i zasadność wymiany bitumicznych przykryć dylatacyjnych na urządzenia modułowe. | 3 / 30.12.2026 |
| Dla pozostałych stwierdzonych nieprawidłowości nie ma potrzeby wykonywania prac naprawczych do czasu wykonania kolejnej kontroli. | | |

4. Metody i środki użytkowania elementów obiektu narażonych na szkodliwe działanie czynników atmosferycznych i niszczące działanie innych czynników

Użytkowanie wszystkich elementów obiektu zgodnie z przeznaczeniem

TAK

☒

NIE*

☐

| L.p. | Wyszczególnienie elementów dla których metody i środki użytkowania są inne niż zakładane | |
|------|--|--------------------------------------|
| | Element | Zalecane metody i środki użytkowania |
| | | |

* jeżeli "NIE" to należy wyszczególnić tylko te elementy obiektu, których stan nie pozwala na ich użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem

5. Wykaz potrzeb do planu bieżącego utrzymania i remontów - obiekt mostowy


Kontrola roczna - numer protokołu: 19/P/2023

Wykaz potrzeb do planu bieżącego utrzymania i remontów - obiekt mostowy

JNT: 15330025 / m. Brok (ul. Małkińska) / droga nr 694 w km 17+824

| Lp. | Element | Wyszczególnienie rodzaju prac | Tryb wykonania | Jednostka miary | Szacunkowa liczba jednostek | Cena jednostkowa [zł] | Wartość robót [zł] |
|----------------------------|--------------------------------------|--|----------------|-----------------|-----------------------------|-----------------------|--------------------|
| 1 | Nasypy i skarpy | | | | | | |
| 2 | Dojazdy w obrębie skrzydeł | Uszczelnienie rys | 2 | m | 8 | 85.00 | 680.00 |
| 3 | Nawierzchnia jezdni | Uszczelnienie rys | 2 | m | 8 | 85.00 | 680.00 |
| 4 | Nawierzchnia chodników i krawężniki | Naprawa rys i ubytków izolacyjno-nawierzchni | 2 | m ² | 25 | 400.00 | 10000.00 |
| | | Naprawa krawężnika na dojeździe | 1 | m | 2 | 500.00 | 1000.00 |
| 5 | Balustrady, bariery ochronne, osłony | Renowacja powłok malarskich | 2 | m ² | 1 | 150.00 | 150.00 |
| 6 | Belki podporęczowe, gzymsy | | | | | | |
| 7 | Urządzenia odwadniające | | | | | | |
| 8 | Izolacja pomostu | | | | | | |
| 9 | Konstrukcja pomostu | Uszczelnienie rys | 3 | m | 6 | 350.00 | 2100.00 |
| 10 | Konstrukcja dźwigarów głównych | Uszczelnienie rys | 3 | kpl | 1 | 1500.00 | 1500.00 |
| 11 | Łożyska | | | | | | |
| 12 | Urządzenia dylatacyjne | Remont | 1 | kpl | 2 | 3500.00 | 7000.00 |
| 13 | Przyczółki | | | | | | |
| 14 | Filary | | | | | | |
| 15 | Koryto rzeki, przestrzeń podmostowa | | | | | | |
| 16 | Przeguby | | | | | | |
| 17 | Konstrukcje oporowe, skrzydełka | | | | | | |
| 18 | Urządzenia ochrony środowiska | | | | | | |
| 19 | Zakotwienia ciągów | | | | | | |
| 20 | Cięgna | | | | | | |
| 21 | Urządzenia obce, w tym windy | | | | | | |
| 22 | Schody, pochylnie | | | | | | |
| 23 | Pomosty, wózki i drabiny rewizyjne | | | | | | |
| 24 | Instalacje elektryczne i odgromowe | | | | | | |
| 25 | Inne elementy wyposażenia | | | | | | |
| Ogółem wartość robót [zł]: | | | | | | 23110.00 | |

Wykonawca przeglądu:

| | Tytuł, imię i nazwisko | Data | Podpis | Uwagi: |
|----|---------------------------|------------|--|--------|
| 1. | mgr inż. Piotr Dunalewicz | 25.08.2023 |  | |

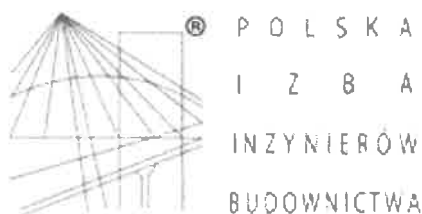
Z propozycjami potrzeb do planu bieżącego utrzymania i remontów zapoznał się:

| Stanowisko | Tytuł, imię i nazwisko | Data | Podpis | Uwagi: |
|---------------------------|---|------------|---|--------|
| Dyrektor Rejonu Drogowego |  | 28.08.2023 |  | |

Potrzeby do planu bieżącego utrzymania i remontów uzgodnili:

| Stanowisko | Tytuł, imię i nazwisko | Data | Podpis | Uwagi: |
|----------------------------------|------------------------|------|--------|--------|
| Kierownik Wydziału Mostów | | | | |
| Naczelnik Wydziału Dróg i Mostów | | | | |

6. Kopia zaświadczenia, wystawionego przez właściwą izbę samorządu zawodowego, o wpisie na listę członków z określonym terminem ważności



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

MAZ-NAX-N2L-DQW *

Pan PIOTR DUNALEWICZ o numerze ewidencyjnym MAZ/BM/0209/16

adres zamieszkania

jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2023-03-01 do 2024-02-29.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2023-02-20 roku przez:

Roman Lulis, Przewodniczący Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

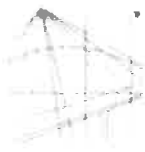
Zgodnie z art. 78¹ K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarczy złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piiib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.





MAZOWIECKA
OKRĘGOWA
IZBA
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA



Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa
Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna
sygn. akt. MAZ/7131/ 1006/19 /M

Warszawa, dnia 30 grudnia 2019 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jedn.: Dz.U. z 2019 r. poz. 1117) i art. 12 ust. 1 pkt 1 i 5, ust. 2, 3 i 4c pkt 1, art. 13 ust. 1 i 4, art. 14 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 15a ust. 1, 6 i 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn.: Dz.U. z 2019 r. poz. 1186), po ustaleniu, że zostały spełnione warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym

Pan mgr inż. Piotr Dunalewicz
ur. dnia 1 lipca 1989 roku w m. Starachowice
otrzymuje

UPRAWNIENIA BUDOWLANE
numer ewidencyjny MAZ/0892/PBM/19

do projektowania
w specjalności inżynieryjnej mostowej
bez ograniczeń

Uprawnienia budowlane nadane niniejszą decyzją upoważniają:

I. w specjalności inżynieryjnej mostowej do:

- 1) projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
- 2) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych, w odniesieniu do obiektu budowlanego takiego jak:
 - drogowy obiekt inżynierski w rozumieniu przepisów o drogach publicznych,
 - kolejowy obiekt inżynieryjny: most, wiadukt, przepust, ściany oporowe, tunele liniowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, w rozumieniu przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie;

II. w specjalności inżynieryjnej mostowej, do obliczania światła mostów i przepustów;

III. w specjalności inżynieryjnej mostowej, do sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu.

UZASADNIENIE:

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwołanie decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 t. j.):

§ 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§ 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

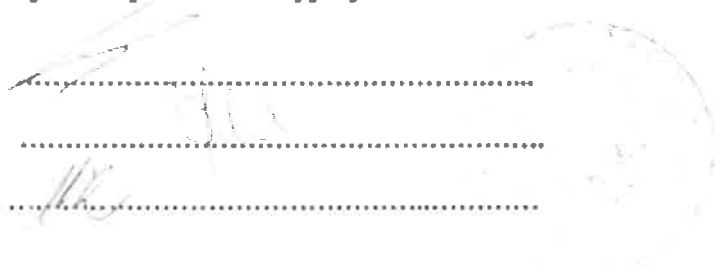
W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w § 2) stronie nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

Skład Orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

prof. dr hab. inż. Eugeniusz Koda

dr inż. Jerzy Idzikowski

mgr inż. Teresa Mosak – Rurka



Otrzymują:

1. Wnioskodawca
2. Okręgowa Rada Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
4. a/a