



14/ZP/22

AKADEMIA MARYNARKI WOJENNEJ
im. Bohaterów Westerplatte
ul. J. Śmidowicza 69, 81 – 127 Gdynia,
www.amw.gdynia.pl



Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego z art. 132 Pzp pt.: **Budowa budynku wielofunkcyjnego (dydaktyka, szkolenie, zakwaterowanie, żywienie) z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu.**

ZAPYTANIA DO SWZ oraz ODPOWIEDZI ZAMAWIAJĄCEGO

Zamawiający - Akademia Marynarki Wojennej, ul. Śmidowicza 69, 81-127 Gdynia, otrzymał zapytania dotyczące SWZ i udzielił następujących odpowiedzi:

Pytanie 1

Dotyczy § 1 UST. 7 wzoru umowy Prosimy o wykreślenie postanowienia. Postanowienie to nakłada na wykonawcę obowiązek wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji.

Odpowiedź 1

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie § 1 ust. 7 wzoru umowy.

§ 1 ust. 7 wzoru umowy gwarantuje kompletność i prawidłowość realizacji inwestycji przez Wykonawcę, wyłączając dowolność w określaniu robót niezbędnych do prawidłowego wykonania umowy i nie zawartych w dokumentacji projektowej.

Kluczowe znaczenie ma w tym przypadku zapis „jeżeli konieczność ich wykonania przy zachowaniu należytej staranności można było przewidzieć przed zawarciem niniejszej Umowy na podstawie szczegółowej analizy dostępnej dokumentacji oraz wiedzy technicznej i sztuki budowlanej”. Komentowany zapis umowy konstytuuje dwie przesłanki dopuszczające realizację dodatkowych robót:

- 1) konieczność dodatkowych robót do prawidłowego wykonania Umowy oraz
- 2) sytuację, w której konieczność wykonania tych robót przy zachowaniu należytej staranności można było przewidzieć przed zawarciem niniejszej Umowy na podstawie szczegółowej analizy dostępnej dokumentacji oraz wiedzy technicznej i sztuki budowlanej.

Powyższe znacznie zawęża zakres ewentualnych dodatkowych robót, których wykonanie może okazać się konieczne i niezbędne w trakcie trwania umowy. Istotą tego zapisu jest zagwarantowanie, że budowa zostanie wykonana w sposób kompletny i rzetelny, zgodnie ze sztuką budowlaną, a budynek zostanie oddany do użytkowania bez jakichkolwiek wad.

Pytanie 2

§ 2 UST. 1 wzoru umowy Prosimy o modyfikację postanowienia, jako naruszającego art. 436 ust. 1 pkt 1 PZP poprzez uzależnienie terminu zakończenia robót od okoliczności poza kontrolą i możliwością wpływu wykonawcy (zawarcie umowy z Inwestorem Zastępczym).

Odpowiedź 2

Zamawiający nie zgadza się na zmianę § 2 ust. 1 wzoru umowy.



AKADEMIA MARYNARKI WOJENNEJ

im. Bohaterów Westerplatte
ul. J. Śmidowicza 69 , 81 – 127 Gdynia,
www.amw.gdynia.pl



Wskazać należy, że Zamawiający nie ma wpływu na termin rozpoczęcia realizacji przedmiotowej inwestycji. Wynika to z problematyki sprzężenia dwóch prowadzonych przez Zamawiającego jednocześnie postępowań – dotyczących budowy budynku wielofunkcyjnego oraz prowadzenia nadzoru inwestorskiego nad realizacją budowy budynku wielofunkcyjnego. Powyższe z kolei wynika z harmonogramu uzyskiwanych przez Zamawiającego środków finansowych na przedmiotowe inwestycje.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami Zamawiający nie jest w stanie przekazać placu budowy ani rozpocząć realizacji przedmiotowej inwestycji przed rozstrzygnięciem i podpisaniem umowy w ramach drugiego z wcześniej wymienionych postępowań. Stąd w projekcie umowy znalazły się zapisy określające w sposób szczególny termin rozpoczęcia realizacji inwestycji oraz sytuacje, w których termin ten może ulec zmianie.

Treść komentowanego zapisu określona została możliwie najbardziej precyzyjnie, uwzględniając realia przedmiotowego postępowania, a także czyniąc zadość dyspozycji art. 436 pkt 1 pzp.

Ustawodawca nie odniósł się w tym przepisie do określenia momentu rozpoczęcia świadczenia, w szczególności nie określił, że ma on nastąpić wraz z zawarciem umowy lub w określonym czasie po jej zawarciu, pozostawiając swobodę zamawiającemu. Zamawiający może zatem określić, iż termin rozpoczęcia wykonywania umowy rozpocznie się dopiero gdy nastąpi określone zdarzenie.

Zamawiający uwzględniając w najbardziej możliwy sposób interes Wykonawcy proponuje ostateczną zmianę treści § 2 ust. 1 wzoru umowy na następującą:

„Termin wykonania robót budowlanych w zakresie określonym w § 1 ustala się na 32 miesiące licząc od dnia protokolarnego przekazania placu budowy, przy czym Inwestor Zastępczy przy udziale Zamawiającego protokolarnie przekazuje Wykonawcy teren budowy, na którym będą wykonywane roboty budowlane w ciągu 14 dni od dnia podpisania niniejszej Umowy, z zastrzeżeniem, że w przypadku nie rozstrzygnięcia postępowania na Inwestora Zastępczego przekazanie terenu budowy nastąpi w ciągu 14-u dni od dnia zawarcia umowy na inwestora zastępczego w wyniku rozstrzygnięcia postępowania nr ..., **o czym Zamawiający zawiadomi Wykonawcę w tym samym dniu.** Dzień ~~ten~~ przekazania terenu budowy uznaje się za termin rozpoczęcia robót. Termin **wykonania robót budowlanych**, o którym mowa w niniejszym ustępie oznacza planowany termin zakończenia robót budowlanych zgodnie z art. 436 pkt 1 Pzp.”

Pytanie 3

§ 11 ust. 3 oraz §18 ust. 1 pkt 17 wzoru umowy. Prosimy o wykreślenie uprawnienia Zamawiającego do naliczenia kary umownej za niewykonanie wymaganego przerobu jako sprzeczne z art. 433 pkt 1 i 2 PZP

Odpowiedź 3

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie § 11 ust. 3 oraz § 18 ust. 1 pkt 17 wzoru umowy.

Wskazać należy, że roczne przeroby ustalane przez Zamawiającego nie są od niego zależne. Wpływ na nie ma plan uzyskiwania środków z MON, który może się zmieniać zgodnie z



zawartą z MON umową nr 6/DSW/2022/3300021506/186 o udzielenie dotacji celowej na realizację inwestycji – stąd zapisy umowne, które odpowiadają tej rzeczywistości.

Nie sposób stwierdzić, iż określona kara umowna jest sprzeczna z art. 433 pkt 3 pzp, gdyż okoliczności, od których naliczenie tej kary jest uzależnione, nie są zależne od Zamawiającego. Nie ponosi on zatem wyłącznej odpowiedzialności za przywołane w zapisie umownym okoliczności.

Pytanie 4

§ 12 ust. 2 wzoru umowy Prosimy o zmianę postanowienia jn. Jako nakładającego na Wykonawcę obowiązku finansowania inwestycji w każdym pierwszym kwartale każdego roku. Modyfikacja zaprezentowana w następujący sposób:
„2. Poszczególne części wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 powyżej, płatne będą po wykonaniu części Umowy wg harmonogramu rzeczowo – finansowego stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszej Umowy, na podstawie prawidłowo wystawionych przez Wykonawcę faktur, z zastrzeżeniem iż pierwsza faktura w każdym roku kalendarzowym trwania Umowy może być wystawiona nie wcześniej niż w pierwszym miesiącu drugiego kwartału tego roku. Warunek, o którym mowa w zdaniu 1 może ulec zmianie, o czym Zamawiający poinformuje niezwłocznie Wykonawcę.”

Odpowiedź 4

Zamawiający nie zgadza się na zmianę § 12 ust. 2 wzoru umowy.

Podkreślić należy, że komentowany zapis projektu umowy wynika z harmonogramu finansowania inwestycji, określonego w przywołanej wcześniej umowie nr 6/DSW/2022/3300021506/186. Zgodnie z nią Zamawiający dopiero po upływie pierwszego kwartału jest w stanie stwierdzić jakimi środkami dysponuje w ramach dotacji. Środki te mogą ulec zmianie na początku każdego roku. Zapis § 12 ust. 2 wzoru umowy stanowi regulację powyższego w stosunku z Wykonawcą.

W żadnym wypadku nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, iż Wykonawca obowiązany jest do współfinansowania inwestycji w omawianym czasie. Stwierdzić należy, że Wykonawca ponosić będzie koszty realizacji inwestycji przez cały rok, a za wykonaną pracę będzie otrzymywać wynagrodzenie zgodnie z góry ustalonym harmonogramem, który stanowi odzwierciedlenie zakresu wykonywanych robót.

Pytanie 5

§ 12 ust. 10 wzoru umowy Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób:
„10. Do dnia odbioru końcowego przedmiotu Umowy, suma kwot brutto z faktur, o których mowa w ust. 2, nie może przekroczyć 80 90 % wartości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 11 ust. 1 niniejszej Umowy.”

Odpowiedź 5

Zamawiający zgadza się na zmianę § 12 ust. 10 w następujący sposób:

„Do dnia odbioru końcowego przedmiotu Umowy, suma kwot brutto z faktur, o których mowa w ust. 2, nie może przekroczyć ~~80~~ 90 % wartości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 11 ust. 1 niniejszej Umowy.”

Pytanie 6



AKADEMIA MARYNARKI WOJENNEJ

im. Bohaterów Westerplatte
ul. J. Śmidowicza 69 , 81 – 127 Gdynia,
www.amw.gdynia.pl



§ 14ust. 10 pkt 3, ust. 11 oraz § 15 ust. 6 wzoru umowy Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób:

3) w dniu zakończenia czynności odbioru robót, ustalonym przez Strony jako termin odbioru końcowego, sporządzony zostanie protokół odbioru końcowego robót. Może on zostać spisany jako bezusterkowy lub może zawierać listę usterek i wad oraz termin ich usunięcia.

11. W przypadku stwierdzenia przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w trakcie czynności odbiorowych, iż zgłoszony do odbioru końcowego przedmiot posiada wady lub usterek, to:

1) w przypadku istotnych wad lub usterek, które nie nadają się do usunięcia, a uniemożliwiają lub utrudniają użytkowanie przedmiotu Umowy zgodnie z zakładanym celem, Inspektor Nadzoru Inwestorskiego może odmówić odbioru. W tym przypadku Zamawiający ma prawo wedle własnego wyboru, odstąpić od Umowy w terminie 14 dni od dnia zakończenia czynności odbiorowych lub zażądać wykonania przedmiotu Umowy ponownie,

2) w przypadku stwierdzenia nieistotnych wad lub usterek, które nie nadają się do usunięcia, jednakże nie uniemożliwiają ani nie utrudniają użytkowania przedmiotu Umowy zgodnie z zakładanym celem, Inspektor Nadzoru Inwestorskiego może dokonać odbioru. W tym przypadku Zamawiający ma prawo do odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy, a w przypadku wad lub usterek, które nadają się do usunięcia, a uniemożliwiają lub utrudniają użytkowanie przedmiotu Umowy zgodnie z zakładanym celem, Inspektor Nadzoru Inwestorskiego może odmówić odbioru i wyznaczyć Wykonawcy odpowiedni termin na ich usunięcie. W przypadku nieusunięcia wad lub usterek w wyznaczonym terminie, Zamawiający ma prawo odstąpienia od Umowy w terminie 14 dni od zakończenia czynności odbiorowych,

3) w przypadku wad lub usterek, które nadają się do usunięcia, a nie uniemożliwiają ani nie utrudniają użytkowania przedmiotu Umowy zgodnie z zakładanym celem, Inspektor Nadzoru Inwestorskiego może, wedle własnego wyboru, odmówić odbioru i wyznaczyć Wykonawcy odpowiedni termin na ich usunięcie,

4) wyznaczenie terminu na usunięcie wad i usterek nie stanowi zmiany terminu wykonania Umowy, w tym nie wyłącza odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu niedotrzymania terminu wykonania przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 Umowy,

5) Wykonawca zobowiązany jest do zawiadomienia Inspektora Nadzoru Inwestorskiego o usunięciu wad i w takim wypadku może zażądać wyznaczenia terminu na odbiór zakwestionowanych uprzednio robót jako wadliwych. Należyte usunięcie wad i usterek zostanie potwierdzone stosownym protokołem odbioru.

„6. Zamawiający zwróci Wykonawcy 70 % zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i przyjęcia przedmiotu Umowy przez Zamawiającego jako należycie wykonanego bezusterkowym protokołem odbioru końcowego, o którym mowa w § 14 ust. 10 pkt 3), bądź w przypadku stwierdzenia wad i usterek protokołem, o którym mowa w § 14 ust. 11 pkt 5). Zwolnienie 30 % zabezpieczenia nastąpi nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi i gwarancji, o którym mowa w § 16 ust. 1 Umowy na uprzedni pisemny wniosek Wykonawcy.”

Odpowiedź 6

Zamawiający nie zgadza się na zmianę § 14 ust. 10 pkt 3 wzoru umowy.

Zamawiający zgadza się na zmianę § 14 ust. 11 w następujący sposób:

„W przypadku stwierdzenia przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w trakcie czynności odbiorowych, iż zgłoszony do odbioru końcowego przedmiot posiada wady lub usterek, to:



- 1) w przypadku **stwierdzenia istotnych** wad lub usterek, które nie nadają się do usunięcia, a uniemożliwiają lub utrudniają użytkowanie przedmiotu Umowy zgodnie z zakładanym celem, Inspektor Nadzoru Inwestorskiego może odmówić odbioru. W tym przypadku Zamawiający ma prawo wedle własnego wyboru, odstąpić od Umowy w terminie 14 dni od dnia zakończenia czynności odbiorowych lub zażądać wykonania przedmiotu Umowy ponownie,
- 2) w przypadku wad lub usterek, które nie nadają się do usunięcia, jednakże nie uniemożliwiają, ani nie utrudniają użytkowania przedmiotu Umowy zgodnie z zakładanym celem, Inspektor Nadzoru Inwestorskiego ~~może dokonać~~ **dokonyje** odbioru. W tym przypadku Zamawiający ma prawo do odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy, a w przypadku wad lub usterek, które nadają się do usunięcia, a uniemożliwiają lub utrudniają użytkowanie przedmiotu Umowy zgodnie z zakładanym celem, Inspektor Nadzoru Inwestorskiego ~~może odmówić~~ **dokonyje** odbioru i ~~wyznaczy~~ **wyznacza** Wykonawcy odpowiedni termin na ich usunięcie. W przypadku nieusunięcia wad lub usterek w wyznaczonym terminie, Zamawiający ma prawo odstąpienia od Umowy w terminie 14 dni od zakończenia czynności odbiorowych,
- 3) w przypadku wad lub usterek, które nadają się do usunięcia, a nie uniemożliwiają ani nie utrudniają użytkowania przedmiotu Umowy zgodnie z zakładanym celem, Inspektor Nadzoru Inwestorskiego ~~może, wedle własnego wyboru, odmówić~~ **dokonyje** odbioru i ~~wyznaczy~~ **wyznacza** Wykonawcy odpowiedni termin na ich usunięcie,
- 4) wyznaczenie terminu na usunięcie wad i usterek nie stanowi zmiany terminu wykonania Umowy, w tym nie wyłącza odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu niedotrzymania terminu wykonania przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 Umowy,
- 5) Wykonawca zobowiązany jest do zawiadomienia Inspektora Nadzoru Inwestorskiego o usunięciu wad i w takim wypadku może zażądać wyznaczenia terminu na odbiór zakwestionowanych uprzednio robót jako wadliwych. Należyte usunięcie wad i usterek zostanie potwierdzone stosownym protokołem odbioru.”

Zamawiający zgadza się na zmianę § 15 ust. 6 w następujący sposób:

„Zamawiający zwróci Wykonawcy **70 %** zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i przyjęcia przedmiotu Umowy przez Zamawiającego jako należycie wykonanego ~~bezusterkowym~~ protokołem odbioru końcowego, o którym mowa w § 14 ust. 10 pkt 3), ~~– bądź w przypadku stwierdzenia wad i usterek protokołem, o którym mowa w § 14 ust. 11 pkt 5).~~ Zwolnienie **30 %** zabezpieczenia nastąpi nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi i gwarancji, o którym mowa w § 16 ust. 1 Umowy na uprzedni pisemny wniosek Wykonawcy.”

Pytanie 7

§ 15 ust. 1 wzoru umowy. Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez odniesienie wartości zabezpieczenia do wynagrodzenia w kwocie netto. „Podstawą naliczenia kwoty zabezpieczenia należytego wykonania Umowy jest wynagrodzenie brutto netto robót wskazane w Umowie.”

Odpowiedź 7

Zamawiający nie zgadza się na zmianę § 15 ust. 1 wzoru umowy.



Pytanie 8

§ 17 ust. 4 wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie postanowienia jako sprzecznego z trwaniem określonych obowiązków w okresie gwarancji i rękojmi – niezależnie od przeprowadzenia odbioru pogwarancyjnego. Postanowienie to jest sprzeczne z § 18 ust. 6.

Odpowiedź 8

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie § 17 ust. 4 wzoru umowy.

Zapis ten nie stanowi wydłużenia okresu gwarancji, a jedynie wprowadza rygor odpowiedzialności za stwierdzone usterki w przypadku niedochowania określonego w umowie obowiązku. Stanowi to zabezpieczenie przed ewentualnymi mogącymi powstać w przyszłości rozbieżnościami stron umowy, dotyczącymi zakresu odpowiedzialności Wykonawcy za konkretne usterki.

Pytanie 9

§ 18 ust. 3 wzoru umowy: Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez zastrzeżenie limitu kar umownych w wysokości 20 %. Limit kar w wysokości 40 % wartości wynagrodzenia jest wartością wygórowaną i nie odzwierciedla celu implementowania konstrukcji kary umownej do umowy. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Odpowiedź 9

Zamawiający nie zgadza się na zmianę § 18 ust. 3 wzoru umowy.

Zważyć należy, że w zapisach umownych nie zachodzi dysproporcja w zastrzeżonych karach umownych na wypadek zwłoki w realizacji umowy i odstąpienia od umowy. Górna granica obu tych kar wynosi 20%. Natomiast wprowadzony w projekcie umowy limit kar umownych wynoszący 40% wynagrodzenia Wykonawcy, w ocenie Zamawiającego jest adekwatny i w całości uwzględnia specyfikę przedmiotu zamówienia oraz zagrożenia związane z jego realizacją.

Zakres możliwej odpowiedzialności ukazuje § 18 ust. 1 projektu umowy, przewidujący 17 kar umownych. Powyższe świadczy o rozmiarze przedmiotowej inwestycji i możliwych ryzykach, które związane są z jej realizacją. Należy pamiętać, że Zamawiający jako jednostka bezpośrednio podległa pod MON i realizująca inwestycję ze środków uzyskanych w ramach dotacji celowej, obowiązana jest to przedsięwzięcie odpowiednio zabezpieczyć. Z uwagi na powyższe realia przedmiotowej sprawy, określenie maksymalnej wartości kar umownych na poziomie 40% wynagrodzenia Wykonawcy nie wydaje się być zbyt wygórowane.

Podkreślić należy, że jest to sytuacja zgoła odmienna od stanu faktycznego sprawy w przywołanym wyroku SN z dn. 24 stycznia 2014 r. o sygn. akt I CSK 124/13. W sprawie tej bowiem zachodziła dysproporcja w zastrzeżonych karach za zwłokę oraz za odstąpienie od umowy. Powyższego nie można przekładać wprost na realia przedmiotowego postępowania. We wzorze umowy limity wyżej wskazanych kar umownych pozostają takie same. Ustalony natomiast ogólny limit kar umownych na poziomie 40% stanowi adekwatne do przedmiotu umowy zabezpieczenie interesów Zamawiającego. Nie sposób wskazywać tutaj na rażąco



wygórowany charakter kar umownych, gdyż nie ma gwarancji, iż w toku realizacji przedmiotowej umowy dojdzie do łącznego stosowania zastrzeżonych kar.

Pytanie 10

§ 18 ust. 4 wzoru umowy :„ Wnosimy o wykreślenie postanowienia jako sprzecznego z § 18 ust. 11 wzoru umowy”.

Odpowiedź 10

Zamawiający zgadza się na zmianę § 18 ust. 4 w następujący sposób:

„W przypadku braku możliwości pełnego zaspokojenia należnych Zamawiającemu kar umownych (z tytułu ust. 1 pkt 1-10) z kwoty wniesionego przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, Zamawiający pobierze je z bieżących należności Wykonawcy, na co Wykonawca wyraża zgodę – **z zastrzeżeniem ust. 11 niniejszego paragrafu.**”

Pytanie 11

§ 18 ust.9 i 10 projektowanych postanowień umowy (PPU): Wnosimy o usunięcie postanowień zastrzegających naliczenie kary umownej od opóźnienia jako sprzecznego z art. 433 pkt 1) PZP. Zamawiający zastrzega te samą karę od zwłoki w § 18 ust. 1, jednocześnie nie wskazując okoliczności przemawiających za koniecznością zastrzeżenia kary umownej za opóźnienie.

Odpowiedź 11

Zamawiający zgadza się na wykreślenie § 18 ust. 9 i 10 wzoru umowy.

Pytanie 12

§ 19 ust.1 pkt 8) wzoru umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia. Uprawnienie do odstąpienia od umowy w przypadku gdy Wykonawca zmienił Podwykonawcę, bez uprzedniego pisemnego, obustronnego uzgodnienia tego faktu, stanowi uprawnienie Zamawiającego zbyt daleko idące, szczególnie wobec zastrzeżenia kary umownej określonej w § 18 ust. 1 pkt 7)

Odpowiedź 12

Zamawiający zgadza się na wykreślenie § 19 ust. 1 pkt 8 wzoru umowy.

Pytanie 13

§ 23 ust.3 wzoru umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia jako sprzecznego z art. 433 pkt 4 PZP. Mechanizm wskazany przez Zamawiającego poprzez odwołanie do § 11 ust. 5 nie wskazuje minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, przy ograniczeniu zakresu.

Odpowiedź 13

Zamawiający dokonuje zmiany § 23 ust. 3 umowy w następujący sposób:

Przewiduje się także możliwość rezygnacji z wykonywania części (elementów) przedmiotu Umowy przewidzianych w dokumentacji projektowej w sytuacji, gdy ich wykonanie będzie zbędne do prawidłowego, tj. zgodnego z zasadami wiedzy technicznej i obowiązującymi na dzień odbioru robót przepisami wykonania przedmiotu Umowy określonego w Umowie. Roboty takie w dalszej części Umowy nazywane są „robotami zaniechanymi”. Sposób wyliczenia wartości tych robót określa § 11 ust. 5 niniejszej Umowy. Jednocześnie określa się, że minimalny zakres zamówienia, który zostanie przez Wykonawcę zrealizowany w przypadku rezygnacji z części robót to: „Budowa budynku wielofunkcyjnego (dydaktyka, szkolenie, zakwaterowanie, żywienie) z niezbędną infrastrukturą techniczną i



AKADEMIA MARYNARKI WOJENNEJ
im. Bohaterów Westerplatte
ul. J. Śmidowicza 69 , 81 – 127 Gdynia,
www.amw.gdynia.pl



zagospodarowaniem terenu - na terenie Akademii Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte w Gdyni wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, zgodnie z dokumentacją projektową, specyfikacją warunków zamówienia oraz specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót”.

A.P.; T-13/19, 261262537 \\amw.gdynia.pl\Udostepnione\ZP\POSTĘPOWANIA 2022\14 Budynek Wielofunkcyjny\Zapytania, zmiany\Zapytania XV.doc