



## Wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Miasta Ząbki wraz z opróżnianiem i wywozem nieczystości stałych z terenu zarządzanego przez Miasto Ząbki.

W odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia, Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.) udostępnia poniżej treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

### Pytanie nr 1

#### Załącznik nr 1 do SWZ oraz Załącznik nr 2 do SWZ - Pkt 4 ppkt 6 i ppkt 7 oraz odpowiednio w Projektowanych postanowieniach umów stanowiących Załączniki nr 8 i 9 do SWZ

*Pkt 4 ppkt 6 - Przez cały okres trwania Umowy Wykonawca będzie przekazywał Zamawiającemu sprawozdania okresowe zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie wzorów sprawozdań o odebranych i zebranych odpadach komunalnych, odebranych nieczystościach ciekłych oraz realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi lub innymi przepisami, które będą obowiązywały w okresie, dla którego sporządzono sprawozdanie.*

*Pkt 4 ppkt 7 - Wykonawca będzie przygotowywał i przekazywał Zamawiającemu (w formie papierowej i elektronicznej) sprawozdania wymagane obowiązującymi przepisami, w szczególności zawartymi w rozdziale 4b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.*

Wykonawca prosi o dostosowanie zapisów do obowiązującego prawa. Uzasadnienie: zgodnie z art. 9n ust. 1 i 2 ustawy z 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2023.1469 t.j. z dnia 2023.07.31) – dalej u.u.c.p.g. podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do sporządzania rocznych sprawozdań. Samo sprawozdanie jest przekazywane wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta w terminie do dnia 31 stycznia za poprzedni rok kalendarzowy za pośrednictwem Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO) - art. 9n ust.7.

Zatem obecnie nie ma wersji papierowych sprawozdań komunalnych. Nie ma również „okresowych” sprawozdań, a Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie wzorów sprawozdań o odebranych i zebranych odpadach komunalnych, odebranych nieczystościach ciekłych oraz realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi [Dz.U. 2018 poz. 1627] zostało uchylone.

### Odpowiedź:

W pkt 4.6 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie wzorów sprawozdań o odebranych i zebranych odpadach komunalnych, odebranych nieczystościach ciekłych oraz realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami jest uznane za uchylone w związku z wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw. Jednak zamawiający użył sformułowania "... lub innymi przepisami, które będą obowiązywały w okresie, dla którego sporządzono sprawozdanie." W związku z czym Wykonawca będzie zobowiązany do przekazywania sprawozdań zgodnie z przepisami obowiązującymi dla odpowiedniego okresu sprawozdawczego. Natomiast w samej umowie (§4 ust. 5) oraz w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia SOPZ (pkt 4.2) jest mowa o sprawozdaniach, które stanowią jeden z wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, które Wykonawca będzie



przekazywać po zakończeniu każdego miesiąca realizacji usługi. W związku z tym, że Zamawiający nie określa wzoru takiego sprawozdania, może ono zostać przygotowane z wykorzystaniem wzoru określonego w rozporządzeniu z 26.07.2018 r.

W pkt 4.7 Zamawiający nie zamieścił zapisu brzmiącego: "(w formie papierowej i elektronicznej)", natomiast zawarł tam ogólny wymóg dot. przygotowywania i przekazywania sprawozdań wymaganych obowiązującymi przepisami zawartymi w rozdziale 4b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach "Sprawozdawczość i analizy". W powołanym rozdziale znajduje się m. in. art. 9n ust. 1, zgodnie z którym podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do sporządzania rocznych sprawozdań, co stanowi obowiązek wynikający z powszechnie obowiązującego prawa i nie wyklucza obowiązku przedkładania okresowych (miesięcznych) sprawozdań, które Wykonawca będzie zobowiązany przedkładać po zakończeniu kolejnych miesięcy odbioru odpadów.

## Pytanie nr 2

### Projektowane postanowienia umowy – Załącznik nr 8 do SWZ - § 4 - ust. 4 pkt 11)

W Projektowanych postanowieniach umowy - § 4 ust. 4 pkt 11) jest:

- za baterie i akumulatory (kod 16 06 01, 16 06 02, 16 06 04, 16 06 05, 20 01 33\*, 20 01 34)

Wykonawca prosi o dostosowanie klasyfikacji odpadów do obowiązującego prawa poprzez usunięcie odpadów z grupy 16 tj. o kodach:

- 16 06 01\* - Baterie i akumulatory ołowiowe
- 16 06 02\* - Baterie i akumulatory niklowo-kadmowe
- 16 06 04 - Baterie alkaliczne (z wyłączeniem 16 06 03)
- 16 06 05 - Inne baterie i akumulatory

Uzasadnienie - zgodnie objaśnieniem nr 3 z Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów [Dz.U. 2020 poz. 10] odpady klasyfikuje się wg źródła powstawania w grupach od 01 do 12 lub od 17 do 20, w przypadku nieodnalezienia odpowiedniej pozycji w grupach od 01 do 12 lub od 17 do 20 odpady klasyfikuje się w grupach od 13 do 15, W przypadku nieodnalezienia odpowiedniej pozycji w grupach od 01 do 15 lub od 17 do 20 odpady klasyfikuje się w grupie 16, zawierającej odpady nieujęte w innych grupach.

Baterie i akumulatory zostały przez ustawodawcę sklasyfikowane w grupie 20 katalogu odpadów. Ponadto kody odpadów komunalnych podlegające wpisowi do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszczone są na stronie Ministerstwa Klimatu pod adresem <https://www.gov.pl/web/srodowisko/wpis-dorejestru-dzialalnosci-regulowanej>.

## Odpowiedź:

W projekcie umowy §4 ust. 5 pkt 11 wymieniono odpady takie jak baterie i akumulatory o kodach odpadów (16 06 01, 16 06 02, 16 06 04, 16 06 05, 20 01 33\*, 20 01 34). Odpady oznaczone kodem 20 01 34 stanowią baterie i akumulatory inne niż wymienione w 20 01 33. Natomiast kodem 20 01 33\* oznacza się baterie i akumulatory łącznie z wymienionymi w 16 06 01, 16 06 02 lub 16 06 03 oraz niesortowane baterie i akumulatory zawierające te baterie, wobec czego Zamawiający nie widzi potrzeby usunięcia odpadów z grupy 16, do której bezpośrednio odnoszą się zapisy dot. baterii i akumulatorów wymienione wśród odpadów z grupy 20.

## Pytanie 3

W odpowiedzi na wyjaśnienia Zamawiającego z dnia 18.10.2023 r. wskazujemy, że gdyby treść SWZ była jednoznaczna i gdyby wykonawca nie powziął wątpliwości dotyczących opisanego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, wówczas nie zadawałby pytań



do SWZ. Obowiązkiem z kolei Zamawiającego jest taka odpowiedź na wątpliwości Wykonawców, która doprecyzuje zapisy SWZ i je wyjaśni.

Zgodnie z wyrokiem KIO 475/21 z dnia 24.03.2021 r., który co prawda został wydany na podstawie ustawy Pzp z 2004 r., niemniej nadal zachowuje swoją aktualność: „Przepis art. 38 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych (przyp. aut. 135 ust. 1 ustawy Pzp) nakłada na wykonawcę obowiązek zwrócenia się do zamawiającego o wyjaśnienie powziętych co do treści SIWZ wątpliwości, a zaniechanie tej powinności może być podstawą zarzucenia przyjmującemu zamówienie braku dochowania należytej staranności przedsiębiorcy, o której mowa w art. 355 § 2 KC. Jeśli odwołujący ma wątpliwości, czy posiadany przez niego dokument spełnia zawarty w SIWZ wymóg, to jego obowiązkiem jest zwrócenie się do zamawiającego o wyjaśnienie w tym zakresie. Zaniechanie tej powinności potwierdza, brak należytej staranności odwołującego w przygotowaniu oferty”.

Dodatkowo, zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 24 lutego 2022 r. XXIII Zs 143/21:

„Etap oceny ofert czy też wyboru oferty nie jest etapem, na którym podlegają kształtowaniu postanowienia SIWZ, szczególnie tak istotne jak przedmiotowe, odnoszące się do oceny ofert. Skoro wykonawca nie jest świadomy sposobu/metody liczenia punktów, to tym bardziej uzasadnione jest zwrócenie się ze stosownymi pytaniami na wcześniejszym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Instytucja wyjaśnień postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozwala wykonawcom na uzyskanie od zamawiającego wytłumaczenia określonych, niejasnych treści specyfikacji. Wskazany instrument ma zatem służyć przede wszystkim wykonawcom.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca nie jest świadomy tego w jaki sposób Zamawiający zamierza oceniać spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej

Wskazujemy, że na tym etapie z treści Rozdziału 12 (Informacja o warunkach udziału w postępowaniu) – pkt 4 – Cz. 1 i cz. 2 zamówienia, nie da się wyczytać, czy aby spełnić ww. warunki udziału w postępowaniu Wykonawca może posłużyć się 1 referencją, która potwierdzi należyte wykonania jednej usługi, w ramach której wykonywany był odbiór, transport i zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych o wartości co najmniej 3 000 000,00 zł brutto oraz odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów zbieranych selektywnie, o wartości co najmniej 1 000 000,00 zł brutto?

Ponadto, Zamawiający przy opisie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej nie określił w jaki sposób zamierza oceniać spełnienie tego warunku, w sytuacji gdy Wykonawca zamierza złożyć ofertę na więcej niż jedną część.

Podkreślenia przy tym wymaga, że w przypadku warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, zamawiający wyraźnie napisał, że:

*„UWAGA: Jeżeli Wykonawca składa ofertę na więcej niż jedną część zamówienia należy wykazać spełnienie ww. warunku udziału w postępowaniu łącznie na wszystkie składane części zamówienia (tzn. należy wówczas podać łącznie sumę kwot wskazanych dla poszczególnych części zamówienia)”*

Takich informacji nie ma przy pkt. 4 Rozdziału 12 SWZ, więc tym bardziej odpowiedź Zamawiającego dziwi. Wskazujemy, że to na Zamawiającym, jako gospodarzu postępowania, spoczywa obowiązek jasnego, precyzyjnego i spójnego przygotowania dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym SWZ wraz z załącznikami, a błędy czy niejasności w treści dokumentacji sporządzonej przez zamawiającego należy tłumaczyć na korzyść wykonawców (pr. Wyrok KIO 531/21 z dnia 26.03.2021).

Wobec powyższego wnosimy o ponowne ustosunkowanie się Zamawiającego do pytania czy:

- w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 4 Rozdziału 12 SWZ część 1, Wykonawca może posłużyć się 1 referencją, która potwierdzi należyte wykonania jednej usługi, w ramach której wykonywany był odbiór, transport i zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych o wartości co najmniej 3 000 000,00 zł brutto oraz odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów zbieranych selektywnie, o wartości co najmniej 1 000 000,00 zł brutto;



- czy na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w zakresie wykonanych usług dla Części 1 i dla Części 2 zamówienia Wykonawca może wykazać się tą samą referencją tj. dla Części 1 łącznie na odbiór, transport i zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych o wartości co najmniej 3 000 000,00 zł brutto oraz na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów zbieranych selektywnie, o wartości co najmniej 1 000 000,00 zł brutto, a dla Części 2 na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów biodegradowalnych, o wartości co najmniej 1 000 000,00 zł brutto?

## Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko z dnia 18.10.2023 r. i jednocześnie informuje, że nie wyklucza możliwości pozytywnej oceny spełnienia przedmiotowych warunków zdolności technicznej i zawodowej w sposób opisany w zadanym pytaniu, co jednak ostatecznie zostanie rozstrzygnięte na etapie oceny ofert przez Zamawiającego.

## Pytanie 4

Zamawiający w § 9 ust. 2 pkt 13) Umowy napisał, że:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości w przypadku naruszenia zobowiązania określonego w § 1 ust. 2 – w wysokości ustalonej zgodnie z art. 9x ust. 2 i 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”

Jednocześnie Zamawiający w § 9 ust. 3 Umowy napisał, że:

„*Niezależnie od możliwości nałożenia kar określonych w ust. 2, Wykonawca zobowiązany jest do pokrycia w pełnym zakresie wszelkich kar i opłat poniesionych przez Zamawiającego, w szczególności w przypadku nałożenia na Miasto Ząbki kar lub opłat w związku z nieosiągnięciem poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazanych do składowania, w okresie obowiązywania niniejszej umowy. W powyższym przypadku Wykonawca w szczególności zwolni Zamawiającego z wszelkich zobowiązań związanych z nieosiągnięciem powyższych poziomów lub jeżeli Zamawiający zapłacił nałożone kary lub opłaty, zwróci Zamawiającemu kwotę zapłaconych odszkodowań, kar, opłat lub innych należności oraz zwróci Zamawiającemu wszelkie poniesione koszty związane z nałożeniem na Zamawiającego kar lub opłat, w tym z tytułu poniesionych kosztów postępowań oraz wpisów sądowych”*

Wskazujemy, że nie zasadnym jest przerwianie na wykonawcę kary administracyjnej za - **nieosiągnięcie poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji** przekazanych do składowania w sytuacji w której przedmiotem umowy jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, z wyłączeniem odpadów ulegających biodegradacji.

Dodatkowo, Zamawiający przewidział sankcję w postaci kary umownej za nieosiągnięcie poziomów zgodnie z art. 9x ust. 2 i 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Nie jest z pewnością zgodne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa przerwianie na Wykonawcę usługi wymogu stawianego przez przepisy prawa administracyjnego, a już w szczególności, gdy Zamawiający nie wskazuje, w jaki sposób zamierza realnie współdziałać, aby osiągnięcie wymaganych poziomów stało się możliwe. Należy stwierdzić, że nałożenie na Wykonawcę obowiązku osiągnięcia poziomów recyklingu w wysokości wynikającej z przepisów ucpg jest żądaniem świadczenia niemożliwego w rozumieniu art. 387 § 1 kc, z tego chociażby względu, że na osiągnięcie tych poziomów mają wpływ nie tylko działania wykonawcy, ale także (a wręcz przede wszystkim) działania Zamawiającego, a odpowiedzialność wykonawcy kształtować się może tylko w odniesieniu do odpowiedzialności tego wykonawcy, jaka może być mu z tego tytułu rzeczywiście przypisana, co oznacza, że obie strony umowy (zarówno Zamawiający, jak i wykonawca) powinni ponosić odpowiedzialność z tytułu nieosiągnięcia tych poziomów.



Przeniesienie na wykonawcę całej kary stanowi nadużycie prawa podmiotowego Zamawiającego i jest rażąco wygórowane, z uwagi na wpływ Zamawiającego na poziomy recyklingu przy jednoczesnym ograniczonym wpływie Wykonawcy na osiągnięte poziomy recyklingu i odzysku;

Wobec powyższego, wnosimy o wykreślenia § 9 ust. 2 pkt 13) Umowy i § 9 ust. 3 Umowy – odnoszącego się do kar umownych za niespełnienie ww. obowiązków.

## Odpowiedź:

Zamawiający jest uprawniony do skonstruowania umowy w taki sposób, by w przypadku nieosiągnięcia poziomu recyklingu wymaganego w 2024 r. obciążyć wykonawcę karą umowną. Zgodnie z art. 483 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, kara umowna może być zastrzeżona z tytułu naprawienia szkody wynikającej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Zgodnie z art. 3b ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w 2024 r. gminy są obowiązane osiągnąć poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości co najmniej 45% wagowo. Poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oblicza się jako stosunek masy odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi do masy wytworzonych odpadów komunalnych. Zgodnie z art. 9z ust. 2a u.u.c.p.g. gmina, która nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 3b lub art. 3c podlega karze pieniężnej obliczonej odrębnie dla wymaganego poziomu przygotowania odpadów komunalnych do ponownego użycia i recyklingu; ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania; składowania. Artykuł 9x ust. 4 i 4 u.u.c.p.g. określa zasady naliczania kar pieniężnych, jakie mogą być nałożone na gminę. Wywiązanie się ze zobowiązań wynikających z u.u.c.p.g. następuje poprzez zlecenie wykonawcy realizacji zamówienia publicznego. Osiągnięcie zakładanego poziomu recyklingu w danym roku zależy więc od należytej realizacji obowiązków przez wybranego wykonawcę. Zamawiający ma prawo oczekiwać, że wykonawca zrealizuje umowę w taki sposób, że przewidywane na dany rok poziomy recyklingu zostaną osiągnięte.

Ponadto nie jest prawdą, że przede wszystkim działania Zamawiającego mają wpływ na osiągnięcie wymaganych poziomów, ale właśnie postępowanie z odpadami przez Wykonawcę pozwoli w konsekwencji spełnić przez Zamawiającego odpowiednie wymogi prawne. Dlatego do zapisów umowy wprowadzono odpowiedni mechanizm zapewniający osiągnięcie wymaganych poziomów. Rozumowanie przeciwne i brak odpowiednich zapisów w umowie prowadziłyby do sytuacji, w której konsekwencje zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę niepozwalające na osiągnięcie wymaganych poziomów, ponoszone byłyby przez Zamawiającego.

Oczywistym jest, że Wykonawca może odpowiadać jedynie w zakresie odpowiednim do rodzaju odbieranych odpadów oraz okresu, w którym świadczył usługę.

Wobec powyższego Zamawiający zmienia treść § 9 ust. 3 umowy dla części 1, który po zmianie będzie brzmiał:

*„Niezależnie od możliwości nałożenia kar określonych w ust. 2, Wykonawca zobowiązany jest do pokrycia w pełnym zakresie wszelkich kar i opłat poniesionych przez Zamawiającego, w szczególności w przypadku nałożenia na Miasto Ząbki kar lub opłat w związku z brakiem uzyskania poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych stanowiących: papier, metale, tworzywa sztuczne i szkło oraz inne niż niebezpieczne odpady budowlane i rozbiórkowe, w okresie obowiązywania niniejszej umowy. W powyższym przypadku Wykonawca w szczególności zwolni Zamawiającego z wszelkich zobowiązań związanych z nieosiągnięciem powyższych poziomów lub jeżeli Zamawiający zapłacił nałożone kary lub opłaty, zwróci Zamawiającemu kwotę zapłaconych odszkodowań, kar, opłat lub innych należności oraz zwróci Zamawiającemu wszelkie poniesione koszty związane z nałożeniem na Zamawiającego kar lub opłat, w tym z tytułu poniesionych kosztów postępowań oraz wpisów sądowych.”*

Jednocześnie, Zamawiający nie zmienia § 9 ust. 2 pkt 13 umów dla części 1 i 2.



## Pytanie 5

W zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy Zamawiający w Umowie – część 1 i część 2 - wskazuje, że postanowienia § 10 ust. 3-5 umowy mają zastosowanie.

Wskazujemy, że § 10 nie ma w swojej treści ust. 5 a dodatkowo jego postanowienia odnoszą się do zatrudniania osób na podstawie umowy o pracę.

Prosimy o wyjaśnienie jakie zapisy będą miały zastosowanie do klauzuli waloryzacyjnej i w konsekwencji dokonanie niezbędnych korekt w treści § 12 ust. 2 Umowy?

## Odpowiedź:

Skorygowano projekty umów (dla części 1 i 2) w zakresie, o którym mowa w pytaniu, zmieniając stosowne odniesienia w treści § 12 ust. 1, 2 i 6.

## Pytanie 6

Zamawiający w § 13 w Umowie – część 1 i część 2 - opisał procedurę zmiany wynagrodzenia dotyczącej stawki za 1 wozokilometr.

Czy to postanowienie dotyczy nn. Umów biorąc pod uwagę fakt, że w formularzu oferty jak i w § 4 umów nie ma stawki za 1 wozokilometr?

Prosimy o wyjaśnienia i niezbędne korekty.

## Odpowiedź:

Z projektu umowy (część 1 i 2) usunięto część dotyczącą zmiany wynagrodzenia w zakresie stawki za wozokilometr.

BURMISTRZ  
Miasta Ząbki

*Małgorzata Zyśk*