

Zielona Góra, dnia 13 października 2021 r.

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa  
tel. (22) 458 78 05, (22) 458 78 06

**Zamawiający:** Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu, ul. Grabiszyńska 105, 53-439 Wrocław, NIP: 894-24-56-112, REGON: 000294295, tel: (071) 33-49-520, adres e-mail: j.kachnikiewicz@dcchp.pl

**Odwołujący:** Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra, KRS: 0000186392, NIP: 9290100334, REGON: 008045344, fax: +48684161758 wew. 4, adres e-mail: przetargi@greenpol.com.pl

**Wpis: 7.500 zł**

**Przedmiot postępowania:** BZP.3810.38.2021.JK - dostawa urządzenia wraz z jego uruchomieniem, przeszkoleniem w zakresie obsługi, transportem Wykonawcy lub na jego koszt.

**Tryb postępowania: tryb podstawowy**

**Wartość: poniżej 130 000 euro**

**Ogłoszenie o zamówieniu nr BZP: 2021/BZP 00113652/01**

**Data zaskarżonych czynności Zamawiającego: 8 października 2020 r.**

**Data, w której Odwołujący dowiedział się o zaskarżonej czynności: 8 października 2020 r.**

## **ODWOŁANIE**

W imieniu firmy Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o. wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego oraz zaniechania czynności w powyższym postępowaniu, polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez EKO-MET Paweł Rudziński, pomimo iż jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Warunków Zamówienia co stanowi obrazę art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych;
2. dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez EKO-MET Paweł Rudziński, co stanowi obrazę art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, albowiem oferta nieważna nie może zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza w postępowaniu;
3. zaniechaniu dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o., co stanowi obrazę art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

Prawo zamówień publicznych, albowiem Zamawiający ma obowiązek wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

I wskazując na powyższe, wnoszę o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
2. unieważnienie zaskarżonej czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez EKO-MET Paweł Rudziński;
3. nakazanie Zamawiającemu - dokonania następujących czynności:
  - a. powtórnego badania i oceny ofert,
  - b. odrzucenia oferty złożonej przez EKO-MET Paweł Rudziński ze względu na to, iż jej treść nie odpowiada treści SWZ,
  - c. dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o.
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym równowartości wpisu od odwołania w wysokości 7.500 zł oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

## **UZASADNIENIE**

### **I. Oznaczenie przetargu i zakres zaskarżenia**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego pn. BZP.3810.38.2021.JK - dostawa urządzenia wraz z jego uruchomieniem, przeszkoleniem w zakresie obsługi, transportem Wykonawcy lub na jego koszt przez Zamawiającego Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu, ul. Grabiszyńska 105, 53-439 Wrocław. Zostało wszczęte ogłoszeniem w dniu 14.07.2021r.

Przedmiot zamówienia nie podzielony był na pakiety.

W niniejszym postępowaniu w ramach zaskarżonego pakietu złożone zostały dwie oferty, to jest:

1. oferta złożona przez odwołującego,
2. oferta złożona przez EKO-MET Paweł Rudziński.

W dniu 8 października 2021 r. Zamawiający ogłosił o wyborze ofert. W tym samym dniu Odwołujący dowiedział się o tej czynności.

Zamawiający:

1. nie wykluczył żadnego Wykonawcy z postępowania;
2. nie odrzucił żadnej z oferty w tym pakiecie
3. dokonał wyboru oferty EKO-MET Paweł Rudziński, jako najkorzystniejszej.

Dowód: Informacja Zamawiającego o wyborze ofert z dnia 8 października 2021 r. – załącznik nr 1

Zdaniem Odwołującego zaskarżone czynności Zamawiającego oraz zaniechania czynności są nieprawidłowe i winny zostać unieważnione z przyczyn wskazanych w zarzutach i uzasadnionych poniżej, zaś w toku ponownego badania i oceny ofert, przeprowadzonego w sposób prawidłowy, zgodny z Prawem

Zamówień Publicznych, SIWZ i wymogami Zamawiającego, winien on odrzucić ofertę EKO-MET Paweł Rudziński i dokonać wyboru oferty złożonej przez Odwołującego.

## **II. Interes prawny Odwołującego we wniesieniu odwołania**

Odwołujący posiada interes w rozpoznaniu niniejszego odwołania. W postępowaniu zostały złożone tylko dwie oferty, tj. firmy Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o. i firmy EKO-MET Paweł Rudziński. W razie uwzględnienia odwołania i odrzucenia oferty firmy EKO-MET Paweł Rudziński oferta złożona przez Odwołującego pozostanie jedyną spełniającą wymogi SWZ i tym samym zostanie wybrana jako najkorzystniejsza.

## **III. Przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu**

Kopia odwołania wraz z załącznikami została przekazana Zamawiającemu w dniu 13 października 2021 r. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz w formie przewidzianej przez ten przepis, tzn. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej na adres e-mail Zamawiającego wskazany w SIWZ. Dowód przekazania Zamawiającemu kopii odwołania stanowi załącznik nr 2 do odwołania.

Dowód: potwierdzenie przesłania kopii odwołania (wraz z załącznikami) Zamawiającemu e-mailem – załącznik nr 2

## **IV. Pozostałe sprawy formalne**

W niniejszym postępowaniu oferta została złożona przez Odwołującego Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o.

- wydruk z systemu informacji KRS Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o. – załącznik nr 3
- dowód uiszczenia wpisu od Odwołania – załącznik nr 4

## **Okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie Odwołania**

### **I.**

Zamawiający w formularzu parametrów technicznych (załącznik nr 2 do oferty) wymagał w punkcie 4, aby zamglawiacz posiadał następujące parametry:

**Pkt. 4 Dotykowy panel z diodami LED umożliwiający wybór kubatury dezynfekowanego pomieszczenia w zakresie od 10 do 1000m<sup>3</sup>.**

Wykonawca EKO-MET Paweł Rudziński potwierdził spełnianie takiego warunku, acz potwierdzenie dokonane przez Wykonawcę jest sprzeczne z rzeczywistym stanem rzeczy.

Z materiałów dostępnych na stronie firmy EKO-MET <https://nawilzanie.com.pl/produkty/> wynika, iż zaoferowane urządzenie dezynfektor DF1PCS posiada dotykowy wyświetlacz LCD, który nie posiada diod LED. Urządzenie to posiada zdolność dezynfekcji – **zasięg do 300m<sup>3</sup>.**

Dowód: Katalog produktów – załącznik nr 5

### **II.**

Zamawiający w formularzu parametrów technicznych (załącznik nr 2 do oferty) wymagał w punkcie 9, aby zamgławiacz posiadał następujące parametry: Urządzenie rozpraszające środek w postaci mikrokropelek do 5 mikronów

Wykonawca EKO-MET Paweł Rudziński potwierdził spełnianie takiego warunku, acz potwierdzenie dokonane przez Wykonawcę jest sprzeczne z rzeczywistym stanem rzeczy.

W materiałach dostępnych na stronie firmy EKO-MET <https://nawilzanie.com.pl/produkty/> zaoferowane urządzenia posiada **wielkość kropli max. 50µm/śr. 3-10µm.**

Oznacza to, iż zamgławiacz oferowany przez wykonawcę EKO-MET Paweł Rudziński wytwarza krople nawet dziesięć razy większe niż oczekiwane przez Zamawiającego, co pozostaje ewidentnie niezgodne z SWZ.

Dowód: Katalog produktów – załącznik nr 5



Dezynfektor DF1PCS (Panel LCD)

DANE	WARTOŚĆ
Konstrukcja i obudowa	Stal nierdzewna
Napięcie zasilania	230 V/AC
Sposób aplikacji środka	sucha mgła (nośnik sprężone powietrze)
Ilość dysz	1 AISI
Wydatek środka chemicznego	do 30 ml/min
<b>Wielkość kropli</b>	<b>max. 50 µm / śr.3- 10 µm</b>
Pojemność zbiornika cieczy	1 dm <sup>3</sup>
Długość przewodu zasilającego	5 m
Masa własna maszyny	22 kg
<b>Wymiary</b>	<b>Szerokość 30 cm x wysokość 45 cm x 55 cm</b>
<b>Zasięg</b>	<b>do 300 m<sup>3</sup></b>

**Tym samym okazuje się, iż urządzenie nie spełnia niezwykle istotnych warunków SWZ odnoszących się do zasięgu urządzenia i co do wielkości kropli (suchej mgły).**

### III.

Zamawiający w formularzu parametrów technicznych (załącznik nr 2 do oferty) wymagał w punkcie 7, aby zamgławiacz posiadał następujące parametry: Kompatybilny z zaoferowanym urządzeniem -środek dezynfekcyjny oparty na 6 % i 12% roztworze nadtlenku wodoru i pkt. 15 Aktywny wobec bakterii, grzybów, wirusów, sporów. Skuteczność potwierdzona badaniami zgodnie z normą NFT 72-281 (2014) lub równoważne.

Dla tej oceny fundamentalne jest ustalenie, iż zgodnie z treścią norm NFT 72-281 (2014) lub PN-EN-17272 (2020), tj. normami dotyczącymi skuteczności dezynfekcji przez zamgławianie (fumigację) ocenie skuteczności podlega urządzenie wraz ze określonym dedykowanym środkiem dezynfekującym.

Celem zatem udowodnienia skuteczności zamgławiania dezynfektorem DF1PCS, w świetle przywołanych norm, Wykonawca powinien przedstawić dowód na skuteczność zamgławiania całego zestawu, tj. urządzenia i środka dezynfekującego.

Każde urządzenie do dezynfekcji metodą powietrzną dedykowane do obszaru medycznego, na etapie produkcji jest walidowane z daną grupą preparatów, co do których ustala się dawkowanie aby zagwarantować odpowiednie działanie bójcze i bezpieczeństwo dla aparatury medycznej będącej wyposażeniem dezynfekowanych pomieszczeń. Np. w urządzeniu Nocospray nie ma możliwości zmiany parametrów dezynfekcji przez użytkownika, przez co nie ma możliwości dostosowania dozowania dla innej chemii, która do urządzenia nie jest dedykowana. Jedynie przebadany system do dezynfekcji pomieszczeń (urządzenie + środek) posiadający potwierdzoną badaniami skuteczność - pełne spektrum (bakteriobójcze, grzybobójcze, wirusobójcze oraz sporobójcze) zgodnie z normą NFT 72-281 (2014) może zagwarantować skuteczność dezynfekcji.

Stosowanie różnych środków w konsekwencji, obok ryzyka niezyskania wymaganych parametrów zamgławiania/dezynfekcji, grozi uszkodzeniem urządzeń znajdujących się w dezynfekowanym pomieszczeniu, jak i samego zamgławiacza.

O powyższym świadczy treść normy na zgodność z którą powołuje się wykonawca, zgodnie z nią:

EN 17272:2020 (E)

### 3 Terms and definitions

For the purposes of this document, the terms of EN 14885 and the following definitions apply:

ISO and IEC maintain terminological databases for use in standardization at the following addresses:

- IEC Electropedia: available at <https://www.electropedia.org/>
- ISO Online browsing platform: available at <https://www.iso.org/obp>

#### 3.1

##### chemical process

process in which the active substance is a chemical agent (product) diffused in gas, liquid and/or solid form

Note 1 to entry: The product and the diffusion system (device) cannot be evaluated separately.

### 5.8 Test report

#### TEMPLATE TEST REPORT:

- identification of the testing laboratory;
- identification of the sample: name of the process (product and device), type of device (vaporisation, nebulisation, misting, liquid spray, etc.), batch number and — if available — serial number, manufacturer, date of delivery, storage conditions, active ingredients (optional);
- neutralizers added to media or diluents, type of filter membranes, ultrasonic vibrator;
- test start date and test end date;
- limits to use, especially in terms of ability to diffuse throughout the enclosure.

Jak wskazuje się w normie:

*Uwaga 1 na wstępie: Produkt i system dyfuzji (urządzenie) nie mogą być oceniane oddzielnie.*

Dlatego zgodnie z zapisem 5.8 wymaga się, aby zidentyfikować próbkę poprzez wymienienie danych produktu i urządzenia (identification of the sample: name of the process (product and device)).

Przedłożone przez wykonawcę dokumenty sprawozdań *Ocena aktywności w dezynfekcji metodą zamglawiania wg PN-EN 17272:2020-10 Test dystrybucji* nie wymieniają urządzenia: Dezynfektor DF1PCS, jako urządzenia na jakim prowadzono testy badawcze. Na ich podstawie nie jest możliwe dokonanie oceny kompatybilności oferowanego urządzenia (czego wymagał zamawiający) i skuteczności produktu.

W konsekwencji wbrew normie i wbrew zapisom SWZ nie potwierdzono skuteczności preparatu i jego kompatybilności z oferowanym urządzeniem. Skutkować to powinno odrzuceniem oferty wykonawcy EKO-MET Paweł Rudziński.

\*\*\*\*\*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści swz. Odrzucenie nieprawidłowej oferty jest wobec treści przywołanego przepisu obowiązkiem Zamawiającego i nie ma w tym zakresie jakiegokolwiek uznaniowości.

Warto wskazać, iż za orzecznictwem KIO (wyrok z dnia 18 czerwca 2020 r., sygn. akt: KIO 675/20: *Niedopuszczalne jest aby zamawiający oceniał oferty w sposób odmienny od opisanego w SIWZ. Wykonawcy mają prawo oczekiwać, że ich oferta będzie podlegała ocenie w oparciu o określone w SIWZ kryteria oceny ofert oraz opis sposobu ich oceny (...).*

Natomiast zgodnie z wyrokiem z dnia 14 lutego 2020 r., sygn. akt: KIO 191/20: *Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SIWZ wymaganiom. Obowiązkiem wykonawcy, przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest złożenie oferty zgodnej z postanowieniami SIWZ.*

Skoro zatem Zamawiający oczekiwał spełniania przez wykonawców określonych parametrów i opisał je w swz, za całkowicie niezrozumiałe należy uznać wybór wykonawcy, który zaoferował produkt, który w ewidentny sposób wymagać siwz nie spełnia.

Takie działanie Zamawiającego godzi również w fundamentalną zasadę prawa zamówień publicznych, określoną w art. 17 ust. 2 ustawy, w myśl którego: *Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.*

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

#### **Załączniki:**

1. Informacja Zamawiającego o wyborze ofert z dnia 8 października 2021 r. – załącznik nr 1;
2. Potwierdzenie przesłania kopii odwołania (wraz z załącznikami) Zamawiającemu e-mailem – załącznik nr 2;
3. Wydruk z KRS Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o. o. – załącznik nr 3;
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania – załącznik nr 4;
5. Katalog produktów urządzeń – załącznik nr 5.

Z poważaniem  
HUBERT PRZYBYLSKI  
Prezes