



Warszawa, 13.03.2024 r.

Dot. postępowania p.: „Sukcesywna dostawa papieru kserograficznego dla szkół i placówek oświatowych w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy”

**Nr referencyjny: DBFO-Ś/ZPO/2500/4/24/GK**

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, Zamawiający przekazuje informację o wyniku postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały złożone następujące oferty przez Wykonawców z następującą punktacją przyznaną ofercie:

Numer oferty	Nazwa (firma ) i adres Wykonawcy	kryterium 1 „Cena brutto”	kryterium 2 „Termin dostawy produktów”	łącna liczba punktów
1	Partner Kleks Sp. z o.o., ul. Dworcowa 7, 87-100 Toruń	60	40	100
2	EKO BIURO MARCIN KICIŃSKI I WSPÓLNICY SP.J. ul. Poła Karolińskie 4, 02-401 Warszawa	59	40	99
3	LYRECO POLSKA SA, ul. Sokołowska 33, Sokołów; 05-806 Komorów	57	40	97
4	MARTER Barbara Bogucka, ul. Majowa 93, 05-462 Wiązowna	oferta odrzucona		

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- a) Oferta Wykonawcy Partner Kleks Sp. z o.o. wskazanego w tabeli powyżej - nr oferty 1, nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 60 pkt a w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie tej ofercie dało 100 pkt. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp wybrał ofertę tego Wykonawcy jako najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.
- b) Oferta Wykonawcy EKO BIURO MARCIN KICIŃSKI I WSPÓLNICY SP. J. wskazanego w tabeli powyżej - nr oferty 2, nie została odrzucona, w kryterium 1 otrzymała 59 pkt a w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie tej ofercie dało 99 pkt. Co za tym idzie oferta ta uzyskała mniej punktów niż oferta wskazana w lit. a tj. oferta nr 1.

- c) Oferta Wykonawcy LYRECO POLSKA SA wskazanego w tabeli powyżej - nr oferty 3, nie została odrzucona, w kryterium 1 otrzymała 57 pkt a w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie tej ofercie dało 97 pkt.  
Co za tym idzie oferta ta uzyskała mniej punktów niż oferta wskazana w lit. a tj. oferta nr 1.
- d) Oferta Wykonawcy MARTER Barbara Bogucka wskazanego w tabeli powyżej - nr oferty 4, została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

Zamawiający na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Uwzględniając przyznaną punktację jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez firmę:

Partner Kleks Sp. z o.o., ul. Dworcowa 7, 87-100 Toruń.

---

podpis osoby  
upoważnionej