

Starachowice 08.04.2022

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Protestujący:

Konsorcjum:

lider konsorcjum:

EKOTIR Andrzej Sito

Ostrów 9, 26-060 Chęciny

partnerzy konsorcjum:

Gospodarstwo Rolne Emil Jerzy Nogaj

Julianów 3, 27-530 Ożarów

Gospodarstwo Rolne Jarosław Chmielarski

Łowina 101, 28-340 Sędziszów

Gospodarstwo Rolne Bartosz Chmielarski

Łowina 101, 28-340 Sędziszów

Zamawiający:

Przedsiębiorstwo Wodociągów

i Kanalizacji spółka z o.o.

27-200 Starachowice, ul. Iglasta 5

Dotyczy postępowania pn.: „Odbiór, transport i zagospodarowanie ustabilizowanych osadów ściekowych z miejskiej oczyszczalni ścieków w Starachowicach” nr sprawy: 6/02/2022/O

UZNANIE PROTESTU

W dniu 04.04.2022 r. wpłynął do Zamawiającego protest wobec czynności Zamawiającego tj.: wybór oferty najkorzystniejszej w w/w postępowaniu oraz zaniechanie czynności tj.: nieodrzucenie oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe RAFIT Sp. z o. o. 25-553 Kielce, ul. Klonowa 55/23. Protestujący uważa, że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu tj.: nie wykazał władania powierzchnią ziemi zgodnie z art. 3 pkt 44 ustawy z dnia 7 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

Zamawiający uznaje protest i w konsekwencji:

1. Unieważnia wybór oferty najkorzystniejszej z dnia 01.04.2022 r.
2. Wyklucza z postępowania Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe RAFIT Sp. z o. o. 25-553 Kielce, ul. Klonowa 55/23 jako niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.
3. Jako najkorzystniejszą uznaje ofertę: Konsorcjum: lider konsorcjum: EKOTIR Andrzej Sito Ostrów 9, 26-060 Chęciny, partnerzy konsorcjum: Gospodarstwo Rolne Emil Jerzy Nogaj Julianów 3, 27-530

Ożarów, Gospodarstwo Rolne Jarosław Chmielarski Łowina 101, 28-340 Sędziszów, Gospodarstwo Rolne Bartosz Chmielarski, Łowina 101, 28-340 Sędziszów

UZASADNIENIE

W myśl ustawodawcy zgodnie z art. 3 pkt. art. 3 pkt 44 ustawy z dnia 7 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska - *za władającego powierzchnią ziemi rozumie się właściciela nieruchomości a jeżeli w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej na podstawie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne ujawniono inny podmiot władający gruntem – podmiot ujawniony jako władający.*

Zamawiający uznał, że umowy zawarte pomiędzy firmą PPHU Rafit sp. z o.o. a właścicielami gruntów na których mają być stosowane osady ściekowe nie pozwalają uznać wykonawcy za władającego powierzchnią ziemi zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska

W związku z powyższym Wykonawca PPHU Rafit sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.


PREZES ZARZĄDU
.....
Jerzy Miśkiewicz

Załączniki:

- Protest z dnia 03.04.2022 r.

Kielce dnia 03.04.2022 r.

KONSORCJUM**EKOTIR Andrzej Sito,**

Ostrów 9, 26-060 Chęciny
Gospodarstwo Rolne Emil Jerzy Nogaj,
Julianów 3, 27-530 Ożarów,
Gospodarstwo Rolne Jarosław Chmielarski,
Łowinia 101, 28-340 Sędziszów,
Gospodarstwo Rolne Bartosz Chmielarski,
Łowinia 101, 28-340 Sędziszów

DO: ZARZĄD PRZEDSIĘBIORSTWA WODOCIĄGÓW**I KANALIZACJI SP. Z O.O.**

ul. Iglasta 5, 27-200 Starachowice

Dotyczy: „Odbiór, transport i zagospodarowanie ustabilizowanych osadów ściekowych z miejskiej oczyszczalni ścieków w Starachowicach”, nr ref. 6/02/2022/O

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty na zamówienie pn: „Odbiór, transport i zagospodarowanie ustabilizowanych osadów ściekowych z miejskiej oczyszczalni ścieków w Starachowicach” z dnia 13.01.2021, nr ref. 6/02/2022/O

PROTEST WOBEC CZYNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO JAKĄ JEST WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY PODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU Z UWAGI NA SIWZ, REGULAMIN ZAMAWIAJĄCEGO ORAZ USTAWĘ O ODPADACH W POŁĄCZNIU Z PRZEPISAMI USTAWY PRAWO OCHRONY ŚRODOWISKA

W toku postępowania o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Odbiór, transport i zagospodarowanie ustabilizowanych osadów ściekowych z miejskiej oczyszczalni ścieków w Starachowicach”, nr ref. 6/02/2022/O, prowadzonego w oparciu o zasady określone w ustawie pzp Rozdział 3 Oddział 1, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, Regulamin udzielania zamówień (dostępny na stronie pwik.starachowice.pl) oraz zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks Cywilny - zwanej dalej KC,

w imieniu Wykonawcy Konsorcjum EKOTIR Andrzej Sito, Ostrów 9, 26-060 Chęciny, Gospodarstwo Rolne Emil Jerzy Nogaj, Julianów 3, 27-530 Ożarów, Gospodarstwo Rolne Jarosław Chmielarski, Łowinia 101, 28-340 Sędziszów, Gospodarstwo Rolne Bartosz Chmielarski, Łowinia 101, 28-340 Sędziszów, na podstawie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz §35 Regulaminu udzielania zamówień Zamawiającego składam protest wobec:

1. Czynności zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty, która nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz jest niezgodna z obowiązującymi przepisami Ustawy o odpadach oraz ustawy prawo ochrony środowiska), oraz
2. zaniechania przez Zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie SIWZ niniejszego postępowania oraz regulaminu udzielania zamówień Wykonawcy, tj. dopuszczenie wadliwej oferty do udziału w postępowaniu poprzez nie odrzucenie jej.

Sito - An

W toku niniejszego postępowania zostały złożone trzy oferty.

W „Zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty na zamówienie pn: „Odbiór, transport i zagospodarowanie ustabilizowanych osadów ściekowych z miejskiej oczyszczalni ścieków w Starachowicach”” Zamawiający podał, że najkorzystniejszą ofertą jest oferta firmy PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO - HANDLOWO - USŁUGOWE "RAFIT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert kolejną najkorzystniejszą ofertą jest oferta konsorcjum którego liderem jest EKOTIR Andrzej Sito. Ponadto nie wykluczono i nie odrzucono żadnego wykonawcy.

Na podstawie par. VIII SIWZ oferta firmy PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO - HANDLOWO - USŁUGOWE "RAFIT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ jest niezgodna z SIWZ i regulaminem Zamawiającego oraz obowiązującymi ustawami, gdyż:

1. Zgodnie z SIWZ Zamawiającego, w przypadku zamiaru stosowania komunalnych osadów na grunty rolne warunkiem udzielenia zamówienia zgodnie z par VIII SIWZ: „VIII Warunki udziału w postępowaniu oraz dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. 1. Wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne muszą spełniać niżej wymienione warunki udziału w postępowaniu: 1) Posiadać uprawnienia do wykonywania działalności lub czynności. a) Wykonawca musi spełniać wymagania, określone dla „władającego powierzchnią ziemi” w rozumieniu przepisów ustawy prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 roku. W celu wykazania spełnienia powyższego warunku wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty wykaz gruntów, którymi dysponuje o łącznej powierzchni pozwalającej na zagospodarowanie min. 4 500 Mg osadów, zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ, a wykonawca którego oferta zostanie wybrana przed podpisaniem umowy zobowiązany będzie do dostarczenia dokumentów potwierdzających władanie wykazanymi gruntami”.

W SIWZ Zamawiający wprost powołuje się na właściwe przepisy dotyczące stosowania komunalnych osadów ściekowych, zapowiada weryfikację władania gruntem po czym jej nie przeprowadza w sposób zgodny z prawem mimo niewątpliwej wiedzy Zamawiającego, że PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO - HANDLOWO - USŁUGOWE "RAFIT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ nie jest władającym gruntem m.in na podstawie wykazu gruntów który "RAFIT" zamieścił jako załącznik nr 4 do złożonej w postępowaniu oferty.

2. Zamieszczony w postępowaniu przez Wykonawcę „RAFIT” załącznik nr 4 do oferty zawiera oświadczenie, iż władającym powierzchnią ziemi w załączonym wykazie gruntów jest PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO - HANDLOWO - USŁUGOWE "RAFIT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ. W dalszej jednak części oświadczenie wskazuje, iż władanie gruntem jest w oparciu o stosunek zobowiązaniowy, co jest niezgodne ze stanem rzeczywistym. Oznacza to, że oświadczenie wiedzy złożone przez PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO - HANDLOWO - USŁUGOWE "RAFIT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ jest nieprawdziwe.
3. Zamówienia należy wykonywać w zgodzie z przepisami: U S T AWA z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach w powiązaniu z U S T AWA z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Poniżej przytoczenie właściwej podstawy prawnej wraz z przykładowymi orzeczeniami i objaśnieniami sejmowymi:
 - 1) Zgodnie z zapisem art. 96 ust. 2 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 (Dz.U. z 2020 r. poz. 797) Komunalne osady ściekowe mogą być przekazywane do stosowania władającemu powierzchnią ziemi wyłącznie przez wytwórcę tych osadów (którym jest np Zakład Usług Komunalnych, wodociągi etc) .
 - 2) Władającym powierzchnią ziemi - zgodnie z art. 3 pkt 44 ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001) rozumie się przez to właściciela nieruchomości, a jeżeli w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej na podstawie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne ujawniono inny podmiot władający gruntem – podmiot ujawniony jako władający.

Tym samym każdorazowo władający powierzchnią ziemi widoczny jest w wypisie z rejestru gruntów.

- 3) W przypadku stosowania komunalnych osadów ściekowych na gruntach rolnych zgodnie z art. 96 pkt 11 ustawy o odpadach wyłącznie władający powierzchnią ziemi jest zwolniony z obowiązku uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów.
- 4) od dnia 31 lipca 2020 r. zlikwidowano możliwość zgłaszania umowy dzierżawy do ewidencji gruntów i budynków na podstawie art. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 782). Tym samym obecnie władający gruntem to wyłącznie podmiot który posiada grunt na własność. Wyłącznie właściciel widnieje w ewidencji gruntów i budynków.

Poniżej link do wyjaśnień sejmowych dotyczących zagadnień prawnych stosowania komunalnych osadów ściekowych. Tak jak i kolejne interpelacje/wyjaśnienia sejmowe podtrzymuje definicję "władającego powierzchnią ziemi" z Ustawy o Odpadach w rozumieniu przepisów ustawy Prawo Ochrony Środowiska

Cytując wybrany fragment:

..."Odnosząc się natomiast do pytania o zaostrenie kar dla nieuczciwych przedsiębiorców, którzy poprzez swoje odpady zanieczyszczają środowisko, uprzejmie informuję, że w art. 96 ust. 2 ustawy o odpadach wprowadzono zmianę w stosunku do przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, zgodnie z którą komunalne osady ściekowe mogą być przekazywane do stosowania przez wytwórcę tych osadów wyłącznie władającemu powierzchnią ziemi (w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska). Taki przepis ogranicza zakres osób uprawnionych do odbioru i stosowania komunalnych osadów ściekowych w stosunku do możliwości wskazanych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach."

Pełna treść odpowiedzi podsekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska - z upoważnienia ministra: <http://www.sejm.gov.pl/sejm/nst/Interpelacja/tresc.asp?key=46037811>

Przykład wyroku sądu definiującego również "władającego powierzchnią ziemi" – mimo innego przedmiotu sprawy definicja została dostatecznie wyjaśniona. Kolejne wyroki podtrzymują poniższe stanowisko:

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 11 października 2018 r. II SA/Lu 232/18

cyt. fragment: ..."Bardziej skomplikowana wydaje się natomiast wykładnia domniemania prawnego wynikającego z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach z 2012 r. Zgodnie z treścią tego przepisu trzeba bowiem przyjąć, że posiadaczem odpadów jest osoba władająca powierzchnią ziemi, na której zgromadzone są odpady. Zauważyć jednak należy, że ustawa o odpadach nie zawiera definicji pojęcia "władającego powierzchnią ziemi". Pojęcie to definiuje natomiast ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2012 r. poz. 1232 z późn. zm.). Stosownie do art. 3 pkt 44 tej ostatniej ustawy, pod pojęciem "władającego powierzchnią ziemi" rozumie się właściciela nieruchomości, a jeżeli w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej na podstawie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne ujawniono inny podmiot władający gruntem - podmiot ujawniony jako władający". Za zastosowaniem powyższej definicji na gruncie ustawy o odpadach przemawia chociażby wykładnia systemowa (vide: uzasadnienie do rządowego projektu ustawy o odpadach, dostępne na stronie internetowej: www.sejm.gov.pl lub www.mos.gov.pl).

4. Po ogłoszeniu informacji z otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu upoważniony do reprezentacji Konsorcjum Lider EKOTIR Andrzej Sito zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie konkurencyjnej oferty PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO - HANDLOWO - USŁUGOWE "RAFIT"

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, stanowiącej informację publiczną. Mimo, iż zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej bez posiadania wyraźnego uzasadnienia Wykonawca jest obowiązany udzielić dostępu do informacji publicznej (o czym Zamawiający został pouczony przez Wykonawcę EKOTIR Andrzej Sito), oferta PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO - HANDLOWO - USŁUGOWE "RAFIT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ została odtajniona jedynie w znikomym zakresie. Udało się jednak uzyskać ustne potwierdzenie od przedstawiciela Wykonawcy, że PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO - HANDLOWO - USŁUGOWE "RAFIT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ nie jest właścicielem gruntów rolnych które wskazała w formularzu ofertowym, jak również potwierdzono, że Zamawiający jest w pełni świadomy, iż Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą nie będzie widniał w ewidencji gruntów i budynków jako władający a tym samym zgodnie w ww. przepisami nie jest władającym tymi gruntami.

W związku z powyższym czynności podjęte przez Zamawiającego oraz jego rażące zaniechania mają wpływ na wynik postępowania, polegają na wybraniu oferty nie spełniającej wymogów SIWZ oraz obowiązujących ustaw. Wobec tego, w imieniu Konsorcjum EKOTIR Andrzej Sito, Ostrów 9, 26-060 Chęciny, Gospodarstwo Rolne Emil Jerzy Nogaj, Julianów 3, 27-530 Ożarów, Gospodarstwo Rolne Jarosław Chmielarski, Łowinia 101, 28-340 Sędziszów, Gospodarstwo Rolne Bartosz Chmielarski, Łowinia 101, 28-340 Sędziszów, jako, że nasz interes prawny doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów wskazywanych: Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Regulaminu Zamawiającego, ustawy o odpadach oraz ustawy prawo ochrony środowiska żądamy odrzucenia oferty wybranej jako najkorzystniejsza w ww. postępowaniu przetargowym, jak również żądamy wybrania naszej oferty jako najkorzystniejszej.

W imieniu Konsorcjum informuję, że przepisy które Zamawiający stara się ignorować są na tyle łatwe do weryfikacji, że z naszego doświadczenia wynika, iż na zapytanie o władającego powierzchnią ziemi WIOŚ odpowiada bez zbędnej zwłoki, w sposób jasny i jednoznaczny. Na potrzeby niniejszego postępowania zwrócimy się o pisemne poświadczenie od WIOŚ aktualnie obowiązujących przepisów, niezależnie od dalszych działań Zamawiającego. Po otrzymaniu przez firmę EKOTIR Andrzej Sito pisemna informacja od WIOŚ przekazana zostanie do Zamawiającego, jako iż do dnia dzisiejszego w sposób nieetyczny Zamawiający tłumaczy brak poszanowania dla obowiązujących przepisów w trakcie prowadzonych rozmów wynikami przeszłych kontroli, które nie mają wpływu na aktualny stan prawny i obecny zakres kontroli.

W przypadku dalszego oczywistego łamania przepisów i przekazywania odpadów w ramach niniejszego zamówienia podmiotowi bez uprawnień firma EKOTIR Andrzej Sito będzie poczuwała się zobowiązana do zawiadomienia odpowiednich instytucji, tj. właściwego świętokrzyskiego oraz mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Z uwagi na nietypowe okoliczności, jawne łamanie przepisów ustaw oraz nieuzasadnione stałe pozostawanie przy jednym Wykonawcy powiadomiony może zostać również Prezes UOKiK (przy dalszym bezzasadnym uchylaniu się Wykonawcy od podpisania umowy z Konsorcjum które reprezentuje firma EKOTIR). Wykonawca EKOTIR Andrzej Sito w imieniu reprezentowanego Konsorcjum (którego interesów obowiązany jest bronić) zawiadamia, iż w przypadku negatywnego rozpatrzenia niniejszego protestu zachowuje możliwość skierowania sprawy na drogę sądową.

W imieniu Konsorcjum EKOTIR Andrzej Sito, Gospodarstwo Rolne Emil Jerzy Nogaj, Gospodarstwo Rolne Jarosław Chmielarski, Gospodarstwo Rolne Bartosz Chmielarski,

