

Choszczno, dnia 09.12.2024 r.

Sygnatura postępowania: 1/2024

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „**Zagospodarowanie odpadów komunalnych przekazanych przez MPGK Sp. z o.o. w Choszcznie**” opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ S 219/2024 684643-2024 w dniu 11.11.2024 r.

odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę:

TOM Elektrorecykling Sp. z o.o.

ul. Pomorska 112, 70-812 Szczecin

ponieważ przedmiotowa oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

UZASADNIENIE

Oferta złożona przez Wykonawcę TOM Elektrorecykling Sp. z o.o. w ramach części 3 zamówienia, nie została podpisana w sposób zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie. W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, iż dokumenty oferty zostały podpisane przez Pana Tadeusza Radziszewskiego – członka zarządu podpisem kwalifikowanym oraz Pana Krzysztofa Cadlera – prokurenta, podpisem profilem zaufanym.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej – zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Art. 781 § 1 k.c. wskazuje, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Natomiast zgodnie z art. 73 k.c. czynność prawna dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna. Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.Urzed.UE. L Nr 257, str. 73), dalej jako „rozporządzenie eIDAS”, „kwalifikowany podpis elektroniczny”

oznacza zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego.

Z przywołanych przepisów jasno wynika, że przyjęcie oświadczenia opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym wymaga walidacji podpisu, w celu stwierdzenia skuteczności złożenia oświadczenia. Natomiast zgodnie z art. 3 ust. 14 ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania, profil zaufany oznacza środek identyfikacji elektronicznej, zawierający zestaw danych identyfikujących i opisujących osobę fizyczną, który został wydany w sposób, o którym mowa w art. 20c. Zgodnie z art. 20aa wskazanej ustawy profil zaufany umożliwia podmiotom publicznym uwierzytelnienie osoby fizycznej, zaś profil osobisty zapewnia możliwości opatrzenia dokumentu elektronicznego podpisem zaufanym. Podpisanie zatem pliku przez ePUAP umożliwia potwierdzenie tożsamości jego posiadacza w usługach publicznych i pozwala na podpisywanie pism, kierowanych do podmiotów publicznych, w postaci elektronicznej, wskazując na określoną osobę, jej konto i czas dokonania tego podpisu. Oba podpisy służą do podpisywania elektronicznego, jednak ich przeznaczenie i moc prawna nie są tożsame. Kwalifikowany podpis elektroniczny korzysta z domniemań ustanowionych przez ustawodawcę i jest szczególną formą podpisu zaawansowanego, o określonych wymaganiach technicznych i organizacyjnych. Tym samym oferta taka musi zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako niezgodna z przepisami prawa – innymi słowy: odrzucenie oferty wadliwie podpisanej jest obowiązkiem zamawiającego (patrz: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2022 r. sygn. akt KIO 3794/21).

Niniejsze oznacza, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 513 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wobec czynności odrzucenia oferty przysługuje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie określonym w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp.

Otrzymują:

1. TOM Elektrorecykling Sp. z o.o. ul. Pomorska 112, 70-812 Szczecin
2. a/a

PREZES ZARZĄDU
Przemysław Grzeszota