

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY II**  
DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak ZP-271-1/22**

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie przepisu art. 253 ust. 1 pkt. 2 i art. 253 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. 2021r., poz. 1129), zwanej dalej „ustawa”, Zamawiający – Gmina Miejska Kraków Szkoła Podstawowa nr 155 im. św. Jadwigi Królowej zawiadamia, w prowadzonym w trybie podstawowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę wyposażenia w ramach programu Laboratoria Przyszłości** (znak sprawy jak wyżej), odrzucił następujące oferty:

ofertę nr 5 złożoną przez Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk, z siedzibą w Płocku przy ul. Spółdzielczej 33, poczta 09-407 Płock na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 5 w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

**UZASADNIENIE**

Na podstawie przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert, Zamawiający stwierdził niezgodność zaoferowanej szafki narzędziowej z opisem zawartym w poz.1.10. załącznika nr 3 do SWZ – Kalkulacja Cenowa – Opis Przedmiotu Zamówienia i Warunki Gwarancji. Zamawiający wymagał zaoferowania szafki narzędziowej w układzie u góry i u dołu półki zamykane, pomiędzy nimi 3 szuflady. Z uzupełnionych dokumentów przedmiotowych oraz informacji własnych zamawiającego wynika, że wykonawca zaoferował szafkę narzędziową model GLOBUS-LAB 1, która nie posiada 3 szuflad pomiędzy zamykanymi półkami, co stanowi nieusuwalną niezgodność oferty z treścią wymagań wskazanych przez zamawiającego w dokumentach zamówienia. Uwzględniając powyższy stan rzeczy zamawiający postanowił jak na wstępie.

ofertę nr 4 złożoną przez MPC Paweł Oleksiewicz, z siedzibą w Kutnie przy ul. Noskowskiego 1, poczta 99-300 Kutno na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 5 w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

**UZASADNIENIE**

Na podstawie przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert, Zamawiający stwierdził nieusuwalną niezgodność oferty z warunkami zamówienia, polegającą na braku zadeklarowanego okresu gwarancji w poz. 1.4.14. Zamawiający w opisie zasad wypełniania tabeli wymagał uzupełnienia wszystkich pól w kolumnie „parametr oferowany” poprzez podanie parametru zaoferowanego przedmiotu zamówienia i/ lub wykreślenia odpowiednio „TAK” albo „NIE”. W pozycji 1.4.14. wykonawca nie wpisał żadnego parametru pozostawiając niewypełnione pole. W konsekwencji zamawiający nie może samodzielnie stwierdzić na jak długi okres wykonawca udziela gwarancji na skaner 3D. Niezgodność powyższa ma charakter nieusuwalny bowiem powyższy brak nie może zostać uzupełniony w trybie wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty. W poz. 1.3.7. wykonawca zamiast okresu gwarancji wskazał czas reakcji na zgłoszoną awarię.

Niezależnie od powyższego zamawiający stwierdza iż uzupełnione na wezwanie z dnia 30.3.2022r. przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wymagał bowiem zgodnie z treścią postanowienia pkt. 3 Sekcji VII SWZ złożenia certyfikatów lub innych równoważnych dokumentów potwierdzających spełnianie przez zaoferowany przedmiot zamówienia wymagań właściwych norm, w szczególności norm zharmonizowanych – jeżeli dotyczy, a także folderów, katalogów lub opisów zaoferowanego przedmiotu zamówienia, jako materiały wytworzone przez producenta. Jednocześnie zamawiający dopuścił złożenie równoważnych przedmiotowych środków dowodowych. W dniu 04.04.2022r. wykonawca złożył w większości dokumenty równoważne opisom, folderom lub katalogom tj. oświadczenia własne zawierające w swej treści powtórzenie parametrów wskazanych w Załączniku nr 3 do SWZ – Kalkulacja Cenowa – Opis Przedmiotu Zamówienia i Warunki Gwarancji. W tym stanie rzeczy zamawiający postanowił jak na wstępie.

Dyrektor  
Szkoły Podstawowej nr 155  
im. św. Jadwigi Królowej

mgr Anna Kurek