



UNIwersYTET JAGIELLOŃSKI
COLLEGIUM MEDICUM
W KRAKOWIE

Dział Zamówień Publicznych

Nr wew. pisma: 141.272.75.2024/6

Kraków, dnia 13.12.2024r.

Adresaci:

1. **JM DATA Sp. z o.o. Sp. K.**, ul. Zwoleńska 65a, 04-761 Warszawa;
2. **Golden Line Sp. z o.o.**, Adres Wykonawcy – siedziba: Świlcza 147G/1, 36-072 Świlcza; dane rejestrowe: ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów, Adres do korespondencji – Świlcza 147G/1, 36-072 Świlcza;
3. **TonaTuszu.pl Sp. z o.o.**, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa.

Dotyczy: postępowania nr 141.272.75.2024 na **wyłonienie Wykonawcy w zakresie sukcesywnej dostawy fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i faksów dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Jagiellońskiego – Collegium Medicum w Krakowie.**

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum w Krakowie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu **jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 1 Wykonawcy JM DATA Sp. z o.o. Sp. K., ul. Zwoleńska 65a, 04-761 Warszawa, cena brutto: 342 425,85 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 Wykonawcy **JM DATA Sp. z o.o. Sp. K., ul. Zwoleńska 65a, 04-761 Warszawa**, wpłynęła na realizację przedmiotu zamówienia, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała łącznie 100,00 pkt (kryterium: Cena brutto oferty – 60% - 60,00 pkt, Termin realizacji dostawy – 40% - 40,00 pkt).

Jednocześnie Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównania pozostałych ofert złożonych w postępowaniu:

Oferta nr 2 Wykonawcy **Golden Line Sp. z o.o., Adres Wykonawcy – siedziba: Świlcza 147G/1, 36-072 Świlcza; dane rejestrowe: ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów, Adres do korespondencji – Świlcza 147G/1, 36-072 Świlcza**, wpłynęła na realizację przedmiotu zamówienia, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała łącznie 91,17 pkt (kryterium: Cena brutto oferty – 60% - 51,17 pkt, Termin realizacji dostawy – 40% - 40,00 pkt).

Ponadto Zamawiający informuje, iż Oferta nr 3 Wykonawcy **TonaTuszu.pl Sp. z o.o., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa**, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający określił wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia w Załączniku A1 i A2 do Formularza oferty – Kalkulacja cenowa zawierająca szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, a po weryfikacji ich zgodności z zaoferowanymi produktami stwierdził niezgodność z warunkami zamówienia określonymi w SWZ w poniższych pozycjach:

1. Zamawiający w Załączniku A2 do Formularza oferty (ZAMIENNIKI) w poz. 206, 207, 208, 209 wymagał tonerów zamiennych do Brother TN421BK, TN421C, TN421M, TN421Y natomiast Wykonawca zaoferował tonery o symbolach Prism TN-241 Black, Prism TN-241/245 Cyan, Prism TN-241/245 Mag, Prism TN-241/245 Yell. Zgodnie z informacjami pozyskanymi ze strony internetowej Wykonawcy: www.tonatuszu.pl zaoferowane tonery nie są kompatybilne z urządzeniami, do których dedykowane są tonery o numerach katalogowych TN421BK, TN421C, TN421M, TN421Y, a tym samym zaoferowane przez Wykonawcę produkty są niezgodne z wymaganiami SWZ.

W załączeniu Zamawiający przesyła wydruki ze stron internetowych, potwierdzające niezgodność zaoferowanych produktów z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podnieść należy, że w wyroku z dnia 12 marca 2021r., KIO 507/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że: „*Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom. Rzeczona niezgodność oferty dotyczyć powinna sfery merytorycznej zobowiązania określonego w dokumentacji postępowania oraz zobowiązania zaoferowanego w ofercie przez wykonawcę, bądź polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ, z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy.*”.

Z kolei w wyroku z dnia 3 stycznia 2022r., KIO 3641/21, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła, iż: „*Zastosowanie przesłanki odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert.*”.

Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SWZ „*(...) ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w warunkach zamówienia oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia. Możliwe być winno także wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega, co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi i ustalonymi fragmentami czy normami warunków zamówienia.*” (wyrok KIO 273/22, z dnia 22 lutego 2022r.).

W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 kodeksu cywilnego, tj. dla zastosowania tego przepisu powinno być możliwe wykazanie, jaki merytoryczny element oferty jest niezgodny z konkretnymi postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na czym ta niezgodność polega (wyrok KIO 992/21 z dnia 25 maja 2021r.).

Zamawiający wskazuje również, iż zgodnie z wyrokiem KIO 1115/22 z 16.05.2022r. oczywistym jest, że to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania Zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z treścią SWZ, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom Zamawiającego. Zamawiający nie powinien domyślać się jakie parametry posiada zaoferowane urządzenie, czy też poszukiwać informacji poza treścią oferty. Deklaracja Wykonawcy powinna być jednoznaczna i nie budzić wątpliwości Zamawiającego.

W orzecznictwie i piśmiennictwie przyjmuje się, że niezgodność oferty, aby była podstawą do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, to dotyczyć powinna niezgodności zobowiązania zamawianego w SWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie.

Taki stan rzeczy ma miejsce w opisanym wyżej przypadku, gdyż Wykonawca w swojej ofercie zaoferował produkty o parametrach, których nie potwierdził przedmiotowymi środkami dowodowymi lub, których nie potwierdziły informacje ze strony producenta, a tym samym Zamawiający nie był w stanie potwierdzić zgodności oferty z warunkami zamówienia.

W tym miejscu należy odnieść się do orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, która definiuje kompetencje Zamawiającego w kwestii wyjaśniania ofert, co znajduje odniesienie do stanu faktycznego i prawnego niniejszej sprawy.

I tak wyrok KIO 338/22 z dnia 25.02.2023r., w którym: „*Za niedopuszczalną należy uznać procedurę zastosowaną przez Zamawiającego, polegającą na wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, który zawierał błędy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że fotografia, która przedstawia wyrób inny niż oferowany, jest błędną fotografią, a tym samym nie potwierdzającą zgodności oferowanego produktu z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, co prowadzi do wniosku, że jako niezgodna z warunkami zamówienia powinna zostać odrzucona w oparciu o art 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP. Nie jest przy tym dopuszczalne zaakceptowanie wyjaśnień wykonawcy, zawartych w piśmie z dnia 25.01.2022r. że zdjęcie zawarte w karcie katalogowej jest zdjęciem poglądowym, dzięki któremu został zobrazowany przybliżony wygląd produktu. Zamawiający wymagał bowiem złożenia katalogu, w którym zostanie zamieszczona fotografia lub inna forma graficzna przedstawiająca wyrób. Nie można zdjęcia poglądowego uznać za spełniającego te wymagania, skoro Zamawiający wymagał konkretnie fotografii wyrobu oferowanego ewentualnie innej formy graficznej przedstawiającej oferowany wyrób.*”.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podnieść należy, że w wyroku z dnia 14 grudnia 2017r., KIO 2491/17, aktualnym również przez analogię w obowiązującym stanie prawnym, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „*Mianem niezgodności oferty z SIWZ określa się nie tylko niezgodność zobowiązania opisanego w SIWZ ze zobowiązaniem oferowanym przez wykonawcę (tj. sytuację, w której świadczenie z oferty nie odpowiada, np. ze względu na parametry techniczne,*

świadczeniu oczekiwanemu przez zamawiającego), ale również przypadki sporządzenia i przedstawienia oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ. Nadmienić trzeba, że należy to odnosić do wymagań SIWZ dotyczących sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagań co do treści oferty, a nie wymagań co do jej formy, które również tradycyjnie zamieszczane są w SIWZ (np. wymóg parafowania każdej ze stron formularza oferty)".

Opisany powyżej stan faktyczny, tj. brak zgodności treści oferty wskazanego Wykonawcy z wymaganiami SWZ potwierdza, iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższych decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem pośtańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Równocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp, umowa może zostać zawarta po upływie 5 dni od dnia niniejszej informacji.

W sprawie podpisania umowy skontaktuje się z Państwem pracownik Działu Zamówień Publicznych UJ CM, tel. nr /12/ 433 27 30.

Załączniki:

1. Wydruki ze stron internetowych.