

Zal.	wchodz.	2020/00
Nr 1	wpis.	
Stron 11	data	2020-03-16



Warszawa, dnia 16 marca 2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

Zamawiający:

**WOJSKOWY OŚRODEK FARMACJI  
I TECHNIKI MEDYCZNEJ**  
ul. Wojska Polskiego 57  
05-430 Celestynów  
e-mail: wofitm@ron.mil.pl

Odwołująca:

**PARAMEDICA MIL-SYS sp. o.o. sp.k.**  
ul. Czerniowiecka 9  
02-705 Warszawa

Od odwołania uiszczono wymagany wpis w kwocie 15 000 złotych na numer rachunku Urzędu Zamówień Publicznych NBP 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 (dowód wpłaty w zał.).

## **ODWOŁANIE**

od czynności z dnia 4 marca 2020 r.

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1, 3, 4 i 5, art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) dalej „u.p.z.p.” PARAMEDICA MIL-SYS sp. o.o. sp.k. dalej „Odwołująca” wnosi odwołanie od czynności Zamawiającego dokonanej w dniu 4 marca 2020 r. polegającej na naruszającym uczciwą konkurencję opisie przedmiotu zamówienia. Czynność ta podjęta została w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę zestawu polowej placówki medycznej Poziomu I-sprawa nr WOFITM/12/2020/PN”. Procedura ta prowadzona jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie wszczynające przedmiotowe postępowanie zostało opublikowane w TED z dnia 4.03.2020 r. nr 2020/S 045-106130.

Narodowe Biuro Zamówień Publicznych  
ul. Szkiełkowska 26/30/31, 02-921-1616, tel. 22 634 31 00  
www.zbp.gov.pl, www.gov.pl  
NIP 523-030-2299, REGON 144212643, KRS 000040204, NID 145491



*Komando Główne MSZ*

Zamawiający w tym samym dniu zamieścił specyfikacje istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej [www.wofitn.wp.mil.pl](http://www.wofitn.wp.mil.pl).

#### Odwołująca zarzuca Zamawiającemu:

1. mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 u.p.z.p., tj. określenie przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców oraz poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób który może utrudniać a wręcz uniemożliwia uczciwą konkurencję (*szczegółowo opisany w treści uzasadnienia odwołania*);
2. mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 3 u.p.z.p, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznacznie wskazujący na określony produkt jednego producenta mające wpływ na sporządzenie oferty (*szczegółowo opisany w treści uzasadnienia odwołania*);

#### Odwołująca wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania modyfikacji ogłoszenia i siwz tak by nie stanowiły preferencji dla jednego typu urządzenia (*z uwzględnieniem wniosków zawartych w uzasadnieniu odwołania*);

W związku z faktem, iż ogłoszenie o zamówieniu oraz siwz stanowiące podstawę wniesienia odwołania opublikowane zostały w dniu 4 marca 2020 r. to odwołanie uznać należy za wniesione z dochowaniem terminu określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p.

Odwołująca jest jednym z najbardziej doświadczonych dostawców militarnego sprzętu ratownictwa medycznego w Polsce. W wyniku czynności i zaniechań Zamawiającego, wnosząca informację została pozbawiona możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym został naruszony jej interes prawny. Działanie organizatora przetargu może doprowadzić do powstania szkody w postaci utraconych korzyści, w związku z czym nie ulega wątpliwości, że jest ona legitymowana do wnoszenia środków ochrony prawnej.

### UZASADNIENIE

*Komando Główne MSZ*

*ul. Świerkowska 20, 01-209 Warszawa*

*tel. 22 62 40 00 00*

*NIP: 525-253-525, REGON: 141980151, KRS: 0000437578, Sąd Rejonowy dla M. St. w Warszawie, XII KRS 0000437578*

1



Urząd Miejski w Łodzi

- I. Wymagane w SIWZ parametry techniczne traktowane łącznie opisują rozwiązania konkretnych dystrybutorów lub producentów szczegółowo wskazanych w zakresie poszczególnych urządzeń.

Ze względu na powyższe Odwołująca domaga się, aby Zamawiający zmienił treść siwz na zgodny z przepisami u.p.z.p. z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji, tj. chociażby w sposób wskazany poniżej:

Wnosimy o zmianę podanych niżej zakłócających uczciwą konkurencję parametrów wymaganych charakterystycznych dla preferowanego produktu i dopuszczenie produktów producentów spełniających pozostałe zapisy siwz, w szczególności poprzez nakazanie modyfikacji siwz.

- II. Mając na uwadze u.p.z.p., równe traktowanie wykonawców wnosimy o zaprzestanie preferowania jednego z możliwych rozwiązań poprzez dokonanie dopuszczenia rozwiązań równoważonych w zakresie:

1. **Respirator:**

Zamawiający w pkt 14 ppkt 2 zał. nr 5 WET postanowił „Okres eksploatacji/żywołność baterii/akumulatora zasilającego respirator musi wynosić minimum 2 lata lub 350 godzin pracy”.

Wnosimy o doprecyzowanie poprzez zmianę na „okres eksploatacji/żywołność baterii/akumulatora zasilającego respirator oraz alarmy świetlne i dźwiękowe respiratora minimum 2 lata lub 350 godzin pracy”.

Zamawiający w pkt 14 ppkt 12 lit d) zał. nr 5 WET „przewód zasilający, długość minimum 150 cm, zakończony wtykiem szybkozłącza typu AGA”.

Wnosimy o otwarcie konkurencyjnego sprzętu poprzez zmianę wymagania na „Przewód zasilający dł. Min. 100 cm, zakończony wtykiem szybkozłącza typu AGA”

Zakwestionowane postanowienia są charakterystyczne dla określonej gamy produktów **Medumat Standard A** firmy **Weinmann**, w stacjonarnej pozycji pacjenta fabryczna długość kabla respiratora nie powinna całkowicie ograniczać możliwości jego zaoferowania. Respirator znajduje się tuż obok łóżka pacjenta, zatem 1 m kabla stanowi światowy standard.

2. **Kardiomonitor.**

Opisane wymagania WTT w sposób precyzyjny i jednoznaczny wskazują na **kardiomonitor ProPAQ LT firmy Welch Allyn**, który od 5 lat nie jest produkowany. W celu dopuszczenia aktualnie dostępnych kardiomonitorów na rynku, wnosimy o zmianę pierwotnych zapisów dla punktów:

Urząd Miejski w Łodzi

ul. Świerkowskiego 10/11, 90-001 Łódź

tel. 42 255 11 11

REGON 142012000, NIP 662-300-0000, KRS 0000382000, REGON 142012000, NIP 662-300-0000, KRS 0000382000



„Nawigacja” s.p. z o.o.

- Pkt. 15 ppkt 9 na: dopuszczenie kardiomonitorów bez zapisu pamięci min. 15 zrzutów ekranowych, natomiast wyposażone w funkcje zapamiętywania i przeglądu 120-godzinnych trendów w postaci graficznej i tabelarycznej
- Pkt. 15 ppkt 16, 19 na: wnosimy o zmianę zapisów dotyczących norm w zakresie:
- Próby udarowe zgodnie z normą IEC TR 60721-4-7, klasa 7M3. Procedura próby zgodna z normą IEC/EN 60068-2-27 (przyspieszenie szczytowe maks. 100 G).
  - Wibracje przypadkowe zgodnie z normą IEC TR 60721-4-7, klasa 7M3. Procedura próby zgodna z normą IEC/EN 60068-2-64 (przyspieszenie RMS 5 G).
  - Wibracje sinusoidalne zgodnie z normą IEC TR 60721-4-7, klasa 7M3. Procedura próby zgodna z normą IEC/EN 60068-2-6 (przyspieszenie do amplitudy 2 G).
  - Próba sprawności zgodnie z normą IEC/EN 60068-2-29 (przyspieszenie szczytowe 15 G, 1000 uderzeń).
  - Próba spadku swobodnego zgodnie z normą EN 60068-2-32 (wysokość 1,2 m)

### 3. Ogrzewacz płynów infuzyjnych:

- a. Zamawiający precyzyjnie opisał urządzenie firmy Bieghler model BW685/685S, które występuje także jako produkt Geratherm BIW 306/306S, jest to jednak to samo urządzenie tego samego producenta, czyli firmy Bieghler.

<https://medicavera.pl/produkt/urządzenia/ogrzewanie-pacjenta/ogrzewacz-krwi-i-płynów-bieghler/>

<https://geratherm.com/en/temperature-management-2/blood-and-infusion-warmer/biw-306-306s/>

Wnosimy o modyfikacje wymagań i dopuszczenie alternatywnych rozwiązań, w szczególności niżej wymienionych wymagań, które w pierwotnym brzemieniu opisują ww. urządzenie. Wnosimy o otworenie konkurencyjnego sprzętu poprzez zmianę nw. pierwotnych postanowień zał. nr 5 WEI na:

Pkt. 17 ppkt 2 na: Maksymalny przepływ do 100ml / min

Pkt. 17 ppkt 4 na: Temperatura grzania stała, regulowana automatycznie

Pkt. 17 ppkt 5 na: Automatyczny wyłącznik bezpieczeństwa w przypadku przegrzania

Pkt. 17 ppkt 10 na: Stopień ochrony min. IPX1

Pkt. 17 ppkt 13 na : W komplecie:

- a. Ogrzewacz
- b. Przewód zasilający
- c. Pakiety infuzyjne min. 20 szt
- d. Ogrzewanie przewodów na długości grzania urządzenia
- e. Opakowanie ochronne na komplet umieszczone w skrzyni transportowej

„Nawigacja” s.p. z o.o.

ul. Słowackiego 20/201, 01-777 Warszawa

tel. +48 22 647 13 13

NIP 525-231-23-00, REGON 141921717, KRS 0000394730, Sąd Rejonowy dla M. St. w Warszawie, XII KRS 0000394730



Skarżek Państwowy

1. Instrukcja użytkowania i eksploatacji w j. polskim dostarczona wraz z wyrobem w wersji papierowej i elektronicznej

#### 4. Kapnometr:

Opisane w zał. nr 5 wymagania urządzenia spełnia tylko jedno dystrybuowane na terenie Polski przez firmę Medline sp z o.o., co uniemożliwia złożenie w postępowaniu oferty innym wykonawcom.

Folder ze strony firmy Medline: <http://medline.pl/wp-content/uploads/2017/02/EMMA-wojsko.pdf> niemal w 100% pokrywa się z wymaganiami Zamawiającego. Brakujące punkty o alarmach i zakresie CO2 i częstości oddechowej potwierdzone są na oryginalnym folderze producenta: [http://www.masimo.com/siteassets/us/documents/pdf/pliv-10643a\\_product\\_information\\_emma\\_mainstream\\_capnometer\\_us.pdf](http://www.masimo.com/siteassets/us/documents/pdf/pliv-10643a_product_information_emma_mainstream_capnometer_us.pdf)

Na rynku nie istnieje inne urządzenie posiadające opisaną funkcjonalność o tej wadze i wymiarach. Świadczy to jednoznacznie o opisanu w przetargu jednego rozwiązania jakim jest Kapnometr Masimo Emma, dystrybuowany na terenie polski przez firmę Medline Sp. z o.o. z Zielonej Góry.

Wnosimy o modyfikację zapisów w zakresie:

- pkt 18 ppkt 4 na wyświetlanie krzywej CO2 zamiast „wykresu słupkowego”.
- pkt 18 ppkt 8 na temperatura pracy z zakresie od 0°C.
- pkt 18 ppkt 9 na wymiary max: 150x100x30 mm
- pkt 18 ppkt 10 na waga max 500g.
- uszczegółowienie w zakresie możliwości zasilanie akumulatorem litowo-polimerowym.

#### 5. Aparat USG:

Na rynku istnieje tylko jedno urządzenie spełniające opisane parametry techniczne, jest to urządzenie **FAST USG firmy Dрамиński**. Żadne inne urządzenie nie może być zaferowane, przy wymaganiu łącznym wszystkich zapisów WTT. Z uwagi na powyższe, **žadamy zmian pierwotnych naruszających konkurencje postanowień** w zakresie poniższych punktów na poniższe zapisy dopuszczające:

- Pkt. 19 ppkt 2 na: Tryb obrazowania: 2D (256 odcieni szarości), Color power Doppler (CPD) (256 kolorów), Color Doppler (Color) (256 kolorów)
- Pkt. 19 ppkt 3 na: Monitor LCD o przekątnej od 5 do 9 cali
- Pkt. 19 ppkt 4 na: Zakres pracy głowic systemu: od 1 do 13 MHz
- Pkt. 19 ppkt 5 na: W zestawie głowica 5-8 MHz
- Pkt. 19 ppkt 6 na: Zasięg działania sondy minimum 10cm
- Pkt. 19 ppkt 11 na: Klawiatura dotykowa
- Pkt. 19 ppkt 13 na: Obudowa metalowa lub z tworzywa z uchwytem
- Pkt. 19 ppkt 16 na: Czas pracy bez zasilania min. 120 minut
- Pkt. 19 ppkt 19 na: Wymiary zewnętrzne: max 40cm x 25cm x 10cm

Skarżek Państwowy

Zielona Góra, ul. Piłsudskiego 10, 65-110 Zielona Góra

tel. 71 73 50 00 00

www.skarzekpa.gov.pl



Medline Sp. z o.o.

Pkt. 19 ppkt 20 na: Temperatura pracy w zakresie min: +10 do +40

#### 6. Pulsoksymetr

Opisany pulsoksymetr odpowiada wyłącznie modelowi VM-2160 firmy Viamed, który na rynku Polskim dystrybuje wyłącznie firma Medline:

<https://medline.pl/produkt/pulsoksymetr-reczny-viamed-vm-2160/>

W celu zachowania konkurencyjności i umożliwienia złożenia oferty przez większą liczbę wykonawców, żądamy zmiany pierwotnych zaburzających konkurencję zapisów z niżej wymienionych postanowień.

Pkt. 20 ppkt 4 lit a): Zakres pomiarowy SpO<sub>2</sub>: 60-100%

Pkt. 20 ppkt 4lit b): Częstotliwość pulsu: 2-250

#### 7. Zestaw tlenowy:

Zamawiający opisał w pkt. 2 rozdzielacz tlenowy, który nie istnieje na rynku.

Wnosimy o zmianę parametrów pierwotnego brzemienia nw. postanowienia w następującym zakresie:

Pkt. 23 ppkt 2 lit. c) : przepływ gazu ustawiany skokowo za pomocą pokrętła w zakresie min. od 0 do 15 l/min (dla każdego wyjścia odrębnie).

#### 8. Stojak pod nosze:

Opisany przez Zamawiającego stojak z akcesoriami to wyłącznie produkt firmy **Medi Help Handel GmbH**:

<http://medihelp.wixsite.com/medi-help-1/litter-stands-gb>

W celu umożliwienia złożenia ofert konkurencyjnych, żądamy modyfikacji nw. pierwotnych postanowień zał. nr 5 WET w następującym zakresie:

Pkt.25 ppkt 6 na: wymiary po złożeniu max. 120cm x 75cm x 30cm +/- 5%

Pkt. 25 ppkt 7 na: wymiary po rozłożeniu max. 91cm x 65cm +/- 5%

Pkt. 25 ppkt 8 na: waga zestawu max 20kg

Pkt. 25 ppkt 9 na: Stelaż wykonany z aluminium o odpowiedniej wytrzymałości i stabilności, ze stopkami zabezpieczonymi / wykonanymi w sposób eliminujący ryzyko przebicia podłogi miękkiej namiotu

Pkt. 25 ppkt 12 lit. d) na: laca zabiegowa o wymiarach max: 50cm x 35cm x 18mm +/- 5%

#### 9. Deska ortopedyczna.

Wymagania WTT w zakresie deski ortopedycznej wskazują jednoznacznie na deskę **Ultra Vue 18"** firmy **Iron Duck**:

<https://medline.pl/produkt/deska-ortopedyczna-ultra-vue-16-zulta/>

W celu zapewnienia konkurencyjności i możliwości zaoferowania deski ortopedycznej innych producentów, żądamy modyfikacji nw. pierwotnych postanowień zał. nr 5 WET jak poniżej:

Pkt. 26 ppkt 2 na: Deska wyposażona w min. 14 uchwytów rozmieszczonych na obwodzie deski oran piny do mocowania pasów z karabinkami

Pkt. 26 ppkt 4 na: Wytrzymałość na obciążenie min. 200kg

Pkt. 26 ppkt 5 na: Wyporność w wodzie min. 65 kg

Pkt. 26 ppkt 8 na: waga do 7 kg

Medline Sp. z o.o.

ul. Świerkowa 20B, 01-224 Warszawa

tel. 22 638 13 13

www.medline.pl

4



Urząd Patentowy RP

## 10. Namioty

W zakresie opisu namiotów należy wskazać, iż przedstawione opisy są nieaktualne i ograniczające konkurencję, nie licują do dzisiejszych możliwości produkcyjnych czołowych wytwórców namiotów zarówno w Europie jak i w USA.

Wnosimy zmiany zapisów w zakresie pkt.28 ppkt 22 lit.e „Pozostałe wymagania dla namiotów”:

- z „łączna waga paczek transportowych do 250 kg” na „łączna waga paczek transportowych max. 300kg”

- z „dla namiotu ze stelażem zewnętrznym dopuszczalna łączna waga paczek transportowych do 290kg” na „dla namiotu ze stelażem zewnętrznym dopuszczalna łączna waga paczek transportowych do 300kg”

- z „objętość pojedynczej paczki transportowej maksymalnie 1 metr sześcienny” na „objętość pojedynczej paczki transportowej umożliwiająca umieszczenie na Euro palecie”

11. W zakresie lamp namiotowych wewnętrznych i zewnętrznych, określanie długości czy średnicy lamp nie znajduje uzasadnienia faktycznego, ani merytorycznego. Żądamy zmiany zapisów na:

*„Wymiary pojedynczej lampy dostosowane do wymiarów i konstrukcji namiotów oraz wymiarów skrzyń transportowych”.*

12. W zakresie oświetlenia zewnętrznego, oraz zapisów dotyczących statywu, żądamy zmiany pierwotnego ograniczającego konkurencję subiektywnego postanowienia zał. nr 5 WET pkt 31 ppkt 5 na „Statyw musi być wykonany z wytrzymałego materiału (stal) zabezpieczonego przed korozją, musi być łatwy w obsłudze, ręcznie rozkładany oraz posiadać stabilną podstawę.”

- III. Odwołujący pragnie wskazać za wyrokiem KIO sygn. akt: KIO 1549/12, że: „ (...) opisanie przedmiotu zamówienia należy do kluczowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie tylko uprawnień, ale i obowiązków zamawiającego. Ramy, w których zamawiający powinien poruszać się opisując przedmiot zamówienia w siwiez, wyznaczone zostały w szczególności w art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 Pzp. Zatem zamawiający definiując przedmiot zamówienia powinien go opisać z zachowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 2 Pzp zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zakazane jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję art. 29 ust. 2 Pzp).” Wskazać należy, że art. 29 ust. 1 u.p.z.p. nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przepis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 u.p.z.p.. Biorąc pod uwagę przepis art. 29 ust. 2 u.p.z.p., zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z

Urząd Patentowy RP

ul. Świerkowa 23B, 01-914 Warszawa

tel. 22 69 54 52 00

www.up.gov.pl

41



Numer sprawy: 1307/14

prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez kreowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2005 r., II Ca 693/05).

Wedle utrwalonego poglądu Krajowej Izby Odwoławczej działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia. W uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2012 roku, sygn. akt KIO/KD 14/12, podkreślono, że: „Istotne jest by przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuacje, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, iż nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, (tak też wyrok KIO z 21 września 2010 roku sygn. akt KIO 1954/10, wyrok KIO z 7 października 2010 roku sygn. akt KIO 2053/10)”.

W myśl art. 29 ust. 2 u.p.z.p., opisu przedmiotu zamówienia nie można formułować w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Nie będzie zatem żadnym argumentem w sprawie, że kwestionowany w odwołaniu opis przedmiotu zamówienia spełnia dwóch czy więcej wykonawców, skoro Zamawiający w sposób całkowicie nieuprawniony wyeliminował możliwość ubiegania się o przedmiotowe zamówienie przez zdecydowaną większość wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia. Powyższe jednoznacznie wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, choćby z wyroku KIO 2683/13, sygn. akt KIO 2633/13, Izba podkreśliła, że: „[...] zamawiający ma pełne prawo tak opisać przedmiot zamówienia, aby zapewnić jak najlepszą realizację swoich potrzeb. Nie jest to jednak prawo nieograniczone. Swoboda zamawiającego w tym zakresie nie może bowiem w sposób nieuzasadniony zawęzić kręgu wykonawców, którzy mogą wykonać przedmiot zamówienia. Zatem oceniając opis przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp należy ustalić czemu służą jego poszczególne elementy - czy są one uzasadnione istotą i celem zamówienia, czy też, nie służąc żadnym obiektywnie uzasadnionym potrzebom, zawężają krąg wykonawców mogących zamówienie wykonać”.

Stosownie do treści wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. sygn. akt: KIO 938/14; „przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem określeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrob, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań ca do

Numer sprawy: 1307/14

1307/14/2014/14

1307/14/2014/14

1307/14/2014/14

4





Wyrok Składu 28

parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia."

Wyrok KIO z 30 grudnia 2010 r. sygn. akt KIO 229/10. zgodnie z którym: "treść art. 29 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, iż do naruszenia normy prawnej wyrażona w powyższym przepisie dochodzi już przypadku utrudnienia konkurencji, nie zaś jedynie wówczas jeżeli wskutek dokonania Opisu przedmiotu zamówienia dochodzi do jej całkowitego wyeliminowania. Utrudnianie konkurencji nie polega wszakże na całkowitej eliminacji wszystkich producentów, dostawców lub dystrybutorów poza jednym, jak również wszystkich urządzeń, technologii lub rozwiązań poza jednym. Literalna wykładnia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie wskazuje, iż nieuzasadnione utrudnianie konkurencji (wobec określonego i równouprawnionego do udziału w rynku wykonawcy lub Oferowanego produktu) prowadzi do wypełnienia hipotezy normy prawnej wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp".

Warto przytoczyć wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 5 listopada 2005 r., sygn. akt I r. Ca 587/05, zgodnie z którym: „istotne jest, aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuacje, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych". Podobnie w wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2009 r., sygn. akt II Ca 137/09, zgodnie z którym: "dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji". Tożsame stanowisko znalazło się również w wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 grudnia 2009 r., sygn. akt II Ca 992/09 oraz w wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 2 kwietnia 2009 sygn. akt IX Ga 49/09. Wskazać należy na wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt VI ACa 965/12 "przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych w art. 7 ust. 1 ustawy. Zamawiający nie może więc określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też, które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych."

Mając powyższe na uwadze Odwołująca wnosi jak w petitum.

Dorota  
2014.01.20

Wyrok Składu 28

W sprawie: (Sygn. I/O 230/13) - Wyrok Składu 28

Wyrok Składu 28

W sprawie: (Sygn. I/O 230/13) - Wyrok Składu 28



Narodowy Urząd Walki z Korupcją

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo.
2. Wyciągi KRS Odwołującej.
3. Kopia dowodu uiszczenia wpisu.
4. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu

Narodowy Urząd Walki z Korupcją

ul. Chałubińskiego 10, 00-901 Warszawa

tel. 22 629 40 00, fax 22 629 40 01

www.nur.gov.pl, e-mail: biuro@nur.gov.pl, sekretariat@nur.gov.pl