



Nr sprawy: DZP.26.1.414.2020

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr DZP.26.1.414.2020 na wykonanie przeglądów ogólnobudowlanych budynków administrowanych przez Zarząd Lokali Miejskich, w podziale na 2 części.*

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium:

Cena: 100 %

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej ustawą Pzp, informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

I. Złożono następujące oferty, którym przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Punkty wg kryterium cena ofertowa z formularza	Miejsce/Uwagi
-----------	------------------------	------------------------------------------------	---------------

CZĘŚĆ NR 1

2	FORMICA Tomasz Gałka 94-029 Łódź ul. Wileńska 14a/19	39,65	III
3	Zakład Remontowo-Budowlany BUDPOL Malesa Krzysztof 05-300 Mińsk Mazowiecki ul. J. Korczaka 21D	oferta odrzucona	
4	MAGBUD Magdalena Magiera Wola Naropińska 12 97-226 Żelechlinek	oferta odrzucona	
5	BAJARD S.C. 93-334 Łódź, ul. Mulinowicza 7 lok. 10	100,00	I
6	Optimma Sp. z o.o 76-200 Słupsk, Bydlino ul. Wczasowa 18	71,45	II
8	GRAFIKO Sp z o.o. 00-867 Warszawa, al. Jana Pawła II 27	4,95	IV

CZĘŚĆ NR 2

1	JTG PROJEKT Łukasz Furmaniak, 50-430 Wrocław, ul. Świstackiego 19/38	81,11	II
3	Zakład Remontowo-Budowlany BUDPOL Malesa Krzysztof 05-300 Mińsk Mazowiecki ul. J. Korczaka 21D	oferta odrzucona	
5	BAJARD S.C. 93-334 Łódź, ul. Mulinowicza 7 lok. 10	100,00	I

7	Firma Usługowa EDERA Ewa Ratajczyk 71-696 Szczecin ul. Perkoza 11A	69,14	III
8	GRAFIKO Sp z o.o. 00-867 Warszawa, al. Jana Pawła II 27	5,22	IV

- 1) – poprawiono inną omyłkę w ofercie Wykonawcy. Przed poprawą było: 53 423,75 zł brutto, po poprawie jest: 53 240,19 zł brutto.
- 2) – poprawiono omyłkę pisarską i oczywistą omyłkę rachunkową w ofercie Wykonawcy. Przed poprawą było: 79 371,79 zł brutto, po poprawie jest: 76 371,79 zł brutto.
- 3) – poprawiono omyłkę pisarską i inną omyłkę w ofercie Wykonawcy. W części nr 1 przed poprawą było: 771 060,35 zł brutto, po poprawie jest: 768 680,97 zł brutto, w części nr 2 przed poprawą było: 1 048 134,68 zł brutto, po poprawie jest: 1 012 108,63 zł brutto.

II. Nie wykluczono żadnego wykonawcy.

III. Odrzucono oferty nw. Wykonawców:

- Zakład Remontowo-Budowlany BUDPOL Malesa Krzysztof
05-300 Mińsk Mazowiecki ul. J. Korczaka 21D w części nr 1 i nr 2;
- MAGBUD Magdalena Magiera Wola Naropińska 12 97-226 Żelechlinek w części nr 1.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z zapisami pkt 12.3. SIWZ dopuścił możliwość składania oferty w formie elektronicznej (FORMA REKOMENDOWANA), opatrzonej pod rygorem nieważności kwalifikowanym podpisem elektronicznym. **Złożone przez ww. wykonawców oferty nie zostały podpisane zgodnie z wymogami SIWZ i nie zawierają kwalifikowanego podpisu elektronicznego.** Zgodnie z przepisem art. 10a ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ustawy Pzp, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Co istotne – **nie jest dopuszczalne podpisanie oferty profilem zaufanym ePUAP** (wyrok KIO z dnia 19 kwietnia 2019 r., KIO 599/19).

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 1) i 2) ustawy Prawo zamówień publicznych w związku pkt 13.22. SIWZ - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która jest niezgodna z ustawą oraz jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

IV. Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

V. Wybrano ofertę najkorzystniejszą dla części nr 1 i nr 2:

BAJARD S.C. 93-334 Łódź, ul. Mulinowicza 7 lok. 10

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą pod kątem kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu.

VI. Umowy w sprawie niniejszego zamówienia zostaną zawarte w terminie zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

KIEROWNIK

Wydział Zamówień Publicznych
Jarosław Gałderek