Łódź dnia 09.10.2023 r.

**WSZYSCY WYKONAWCY**

***Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzenia medycznego aparatu rezonans magnetyczny z wyposażeniem dla SP ZOZ Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi , znak sprawy ZP/103/2023***

Zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 poz. 1605 ze zm.), w odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, SP ZOZ Centralny Szpital Kliniczny UM w Łodzi wyjaśnia co następuje:

1. Dot. zał. 2 do SWZ, pkt. 169

Czy Zamawiający dopuści adaptacje (uzupełnienie o licencje aplikacji) serwera aplikacyjnego z wykorzystaniem nowego serwera sprzętowego (dostarczonego z nowym aparatem CT) w konfiguracji zgodnej z obecnymi wymaganiami.  
Akceptacja pozwoli na złożenie optymalnej cenowo oferty bez pogorszenia możliwości użytkowych.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rozwiązanie.**

1. Dot. zał. 2 do SWZ

Czy Zamawiający doceni i wprowadzi dodatkowo premiowany parametr automatycznego wyszukania zmian w prostacie w oparciu o algorytmy sztucznej inteligencji?

Jest to istotny element uzupełniający ocenę prostaty w badaniach MR, nie wchodzący w skład standardowej aplikacji, ale zwiększający efektywność i precyzję oceny.

Proponujemy punkt w brzmieniu:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 198a. | Oprogramowanie do automatycznego wyszukiwania zmian w prostacie w oparciu o algorytmy sztucznej inteligencji AI. | Tak/Nie, jeśli tak podać | Tak - 3 pkt  Nie - 0 pkt |  |

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rozwiązanie bez punktacji w kryterium oceny ofert.**

1. Dot. Dot. zał. 2 do SWZ, pkt 22, Wyposażenie Dodatkowe

Zamawiający wymaga „Integracja z posiadanym systemem RIS/PACS w zakresie przesyłania badań DICOM oraz raportu PDF do system RIS/PACS”.

Aktualnie nie możemy spełnić wymaganego parametru oraz w obecnej formie nie będziemy mogły złożyć wiążącej oferty.

W zakresie oferowanego oprogramowania oferujemy możliwość eksportu raportów z wartościami liczbowymi w postaci plików DICOM SR(Structured report) , DICOM SC (Secondary Capture). Wygenerowany raport zawiera graficzne wizualizacje różnych obszarów mózgu (mapę oznaczeń i mapę odchyleń) oraz tabelę liczbowych wyników wolumetrycznych.

Przesłanie pliku DICOM SC do PACS umożliwi wyświetlenie wyników w systemie RIS/PACS za pomocą natywnej przeglądarki DICOM firmy CGM.

*W związku z powyższym pytamy: Czy Zamawiający dopuści system bez możliwości przesyłania raportu PDF do systemu RIS/PACS?*

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rozwiązanie.**

1. Dot. SWZ cz. A roz. VI pkt. 2 – przedmiotowe środki dowodowe

Zamawiający zawarł w SWZ informację, że nie żąda przedmiotowych środków dowodowych, a jednocześnie w roz. VI SWZ opisał wymóg dołączenia oświadczenia (zał. 6) oraz napisał, że wymaga dostarczenia dokumentacji technicznej potwierdzającej weryfikację zgodności oferowanego produktu z wymaganiami Zamawiającego. W związku z tym prosimy o informację, czy Zamawiający wymaga dołączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych (np. broszur).

**Odpowiedź: Zamawiający zapisał:**

***2) Dokumenty dotyczące produktu stanowiącego przedmiot zamówienia - d****okumentację techniczną w języku polskim z parametrami technicznymi przedmiotu zamówienia* ***wymagania dotyczące aparatury z wyposażeniem tj. parametry urządzenia grupa II załącznika nr 2 FORMULARZ Parametry - techniczne”,*** *umożliwiającymi weryfikację zgodności oferowanego produktu z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. np. Karty katalogowe,* ***bądź inny dokument potwierdzający*** *zgodność parametrów oferowanego urządzenia z opisem przedmiotu zamówienia. –* ***załącznik nr 7****;*

1. Dot. SWZ cz. A roz. VI pkt. 2 – przedmiotowe środki dowodowe

Jeżeli zamawiający wymaga potwierdzenia parametrów, prosimy o doprecyzowanie:

* Czy Zamawiający oczekuje dostarczenia na wezwanie katalogów, zdjęć, folderów potwierdzających parametry oferowanego rezonansu magnetycznego, czy też wyposażenia dodatkowego? Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga potwierdzenie usług itp., np. gwarancja i serwis, czy integracja z PACS/RIS.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza zapis.**

* Jeżeli Zamawiający wymaga potwierdzenia parametrów to czy z uwagi na to, że w instrukcjach, katalogach, ulotkach, folderach przedstawiona jest tylko część parametrów i funkcjonalności sprzętu,  Zamawiający w odniesieniu do wymaganych przez siebie parametrów, które nie są prezentowane w tych dokumentach dopuści ich potwierdzenie oświadczeniem podmiotu posiadającego pisemną autoryzację producenta dla serwisu i sprzedaży oferowanego rezonansu magnetycznego?

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.**

* Jeżeli Zamawiający wymaga potwierdzenia parametrów to czy Zamawiający skorzysta z prawa nadanego mu przez ustawodawcę w art. 20 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i dopuści złożenie oryginalnych firmowych katalogów producenta w języku angielskim? Z uwagi na ciągły rozwój produkowanych urządzeń najnowsze katalogi i dane techniczne w pierwszej kolejności producent publikuje w języku angielskim, jako powszechnie używanym w handlu międzynarodowym, następnie zaś w językach poszczególnych krajów. Dopuszczenie przedstawienia dokumentacji w języku angielskim umożliwi Wykonawcy potwierdzenie wymagań Zamawiającego za pomocą pełnej i aktualnej dokumentacji opisującej najnowsze rozwiązania?

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.**

1. JEDZ od podwykonawców

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymogu złożenia dokumentu JEDZ w odniesieniu do podwykonawców, jeśli wykonawca **nie zamierza powoływać się na ich zasoby**. Z uwagi na fakt, iż wskazanie na etapie składania ofert nazw podwykonawców ma jedynie charakter informacyjny, a podwykonawcy będą realizować jedynie część zamówienia, za którą ostatecznie odpowiedzialność ponosi wykonawca. Konieczność przedłożenia dokumentacji podwykonawców nie udostępniających zasobów będzie stanowiło na etapie składania ofert jedynie dodatkową pracę biurokratyczną dla Zamawiającego.

W przypadku podwykonawców, na których zasoby wykonawca będzie się powoływać wymagane dokumenty, w tym JEDZ zostaną przedłożone.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę i odstępuje od wymogu.**

1. Dot. zał. 2 do SWZ, pkt. III.5 oraz 15

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ujednolicenie zapisu z tym zawartym we wzorze umowy i zmieni zapis na:

*„dostępność części zamiennych przez okres min. 10 lat, z zastrzeżeniem, że dla sprzętu IT i oprogramowania okres ten wynosi lat 5”*

**Odpowiedź: Zamawiający ujednolica i dokonuje zmiany zapisu w pkt. 15.**

1. Dot. zał. 2 do SWZ, pkt. III.8

Czy Zamawiający zaakceptuje elektroniczny dostęp na stronie?

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.**

1. Dot. zał. 2 do SWZ, pkt. III.17 oraz wzoru umowy, par. 5 ust. 8

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zrezygnowanie w wymogu wymiany całego urządzenia na nowe oraz wyrazi zgodę na wyłączenie kriostatu? Czy Zamawiający zmieni zapisy na poniższe:

*„W razie trzykrotnej naprawy tego samego modułu* ***(z wyłączeniem kriostatu)*** *Zamawiający może żądać od Wykonawcy wymiany* ***modułu*** *na nowy, wolny od wad”?*

*„Liczba napraw uprawniających do wymiany modułu urządzenia na now****y moduł*** *(3 naprawy)* ***(z wyłączeniem kriostatu)”***

Powyższe jest podyktowane skomplikowanymi procedurami, czasem oraz kosztami.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.**

1. Dot. wzoru umowy, par. 5 ust. 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie poniższego zapisu:

*„Okres gwarancji zostaje przedłużony o czas* ***całkowitego*** *przestoju urządzenia z powodu awarii […]”?*

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

1. Dot. wzoru umowy, par. 10 ust. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kar umownych do poziomu 0,1%?

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

1. Dot. wzoru umowy, par. 10

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie poniższego zapisu:

*„**Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia ograniczona jest do wartości umowy netto. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentom”?*

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, wnioskowany zapis w znacznym stopniu ogranicza  zakres możliwego roszczenia ze strony Zamawiającego.**

1. Dot. wzoru umowy, par. 13 ust. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie poniższego zapisu:

„*Wykonawca zobowiązany jest do posiadanie dokumentów ubezpieczeniowych, ważnych nie później niż od daty podpisania umowy do czasu zakończenia umowy, obejmujących ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 1.000.000,00 zł* ***na jedno i wszystkie zdarzenia****”?*

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.**

1. Dot. wzoru umowy, par. 13 ust. 3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie poniższego zapisu:

*„W przypadku, gdy polisa ubezpieczenia O.C. wygasa w trakcie realizacji Umowy Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu kserokopię nowej polisy* ***lub certyfikatu z polisy*** *O. C. poświadczonej za zgodność z oryginałem w terminie* ***3*** *dni przed końcem obowiązywania poprzedniej polisy.”?*

Wykonawca posługuje się polisami które są częścią globalnego programu, gdzie standardem są certyfikaty z polis.

Termin 30 dni jest za długi w przypadku programów światowych jest to nierealne, wnioskujemy o zmianę na 3 dni.

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.**

1. Dot. umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych par. 6

Mając na uwadze oczekiwany przez Państwa standard usług serwisowych, w tym krótkie czasy reakcji i naprawy, globalne koncerny wykorzystują do świadczenia tych usług spółki ze swoich grup kapitałowych, w szczególności spółki będące producentami urządzeń (które mogą mieć siedzibę poza EOG) – z ich unikalną wiedzą o danym produkcie/urządzeniu. Ewentualny dostęp do danych na urządzeniach zawsze odbywa się z poszanowaniem zasad wynikających z RODO.

Czy Zamawiający wyraz zgodę na zastąpienie ustępu 1 i 2 poniższymi zapisami?:

1. *Podmiot przetwarzajacy może zlecić podprzetwarzającym („podwykonawca przetwarzający dane”) realizację określonych czynności w zakresie przetwarzania danych. Podprzetwarzający mogą przetwarzać dane osobowe wyłącznie w celu realizacji czynności, w odniesieniu do których dane osobowe zostały przekazane Podmiotowi przetwarzającemu, i nie mogą przetwarzać danych osobowych w żadnych innych celach. W przypadku zlecenia czynności podprzetwarzającym przez Podmiot przetwarzający, podprzetwarzający będą podlegać pisemnym zobowiązaniom w zakresie ochrony danych, zapewniających co najmniej taki sam poziom ochrony, jaki określono w niniejszej umowie.*
2. *Wykaz podprzetwarzających, którym Podmiot przetwarzający obecnie zleca czynności, jest dostępny pod adresem ……………………………….*
3. *Administrator Danych niniejszym upoważnia Podmiot przetwarzający do zlecania czynności podmiotom ujętym w wykazie jako podprzetwarzającym.*
4. *Zlecenie czynności lub zastąpienie podprzetwarzającego dodatkowym podmiotem uznaje się za zatwierdzone, jeżeli Podmiot przetwarzający poinformuje Administratora danych o takim fakcie z wyprzedzeniem, a Administrator danych nie zgłosi zastrzeżeń do Podmiotu przetwarzającego w formie pisemnej, w tym w formie elektronicznej, w terminie 3 miesięcy od otrzymania takich informacji.*
5. *W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń przez administratora danych, Administrator Danych przedstawi Podmiotowi przetwarzającemu szczegółowe informacje o przyczynach zastrzeżeń.*

*Po zgłoszeniu zastrzeżeń Podmiot przetwarzający może według własnego uznania*

1. *zaproponować innego podprzetwarzającego w miejsce odrzuconego podprzetwarzającego; lub*
2. *podjąć działania w celu rozwiązania problemów zgłoszonych przez Administratora danych, które wyeliminują jego zastrzeżenia.*
3. *W przypadku niewykonania przez podprzetwarzającego ciążących na nim obowiązków w zakresie ochrony danych, Podmiot przetwarzający - zgodnie z postanowieniami dotyczącymi odpowiedzialności w umowie głównej - ponosi pełną odpowiedzialność wobec Administratora danych za wykonanie zobowiązań ciążących na podprzetwarzającym.*
4. *W przypadku zlecenia przez Podmiot przetwarzający czynności podprzetwarzającemu z państwa trzeciego (spoza UE/EOG), Podmiot przetwarzający stosuje mechanizmy przesyłania danych zgodne z art. 44 i nast. RODO. W szczególności, Podmiot przetwarzający w wystarczający sposób zabezpiecza wdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w taki sposób, aby przetwarzanie danych spełniało wymagania RODO, zapewnia ochronę praw zainteresowanych osób, których dane dotyczą, prowadzi rejestr transferów danych i dokumentację stosownych zabezpieczeń.*

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

1. Prosimy o potwierdzenie, że obecnie posiadany agregat wody lodowej dedykowany do rezonansu magnetycznego jest sprawny posiada moc chłodniczą minimum 60kW chłodu oraz przepływ 110L/min i zapewnia ciecz o temperaturze 9 stopni  C +/-3 stopnie C.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.**

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje dostosowania kabiny farradaya w zakresie nie większym niż wymagania producenta urządzenia głównego.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.**

1. Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że odstępuje od wymogu demontażu aparatu z pomieszczenia oraz wystawienie karty utylizacji odpadu, jeżeli Wykonawca deklaruje wykorzystanie magnesu z posiadanego przez Zamawiającego rezonansu Magnetom Avanto (zgodnie z wymogiem w Załącznik nr 2 do SWZ II Parametry Urządzenia pkt.1).

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza** **odstąpienie od** **wystawienia karty utylizacji odpadu, jeśli Wykonawcy wybierze wariant z pozostawieniem magnesu.**

1. Prosimy o usunięcie wymogu z tabeli  dotyczącego testów zestawu rentgenowskiego (Załącznik nr 2 do SWZ III Pozostałe pkt 7) ze względu na oczywistą omyłkę  pisarską. Testy wskazane w tym punkcie dotyczą urządzeń emitujących promieniowanie rentgenowskie np. tomograf komputerowy.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w pkt. 7 wymaga wyłącznie testów specjalistycznych i odbiorczych dla monitorów medycznych.

**Odpowiedź: Zamawiający usuwa zapis.**

1. Prosimy o potwierdzenie, że poniższy opis etapów realizacji przedmiotu zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego:
2. Dostarczenie urządzenia głównego oraz elementów pozostałych zakresu umowy do siedziby zamawiającego potwierdzone protokołem zdawczo odbiorczym.
3. Przeprowadzenie instalacji i uruchomienia przedmiotu umowy do 4 m-cy od dnia podpisania protokołu  z pkt. powyżej.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza zgodnie z zapisami projektu umowy.**

1. Dot. terminu realizacji.

Czy Zmawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy z zakresie dostawy z 6 tygodni do 8 tygodni (termin dostawy nie dotyczy dodatkowego terminu 4 tyg. na uruchomienie sprzętu)? Prośbę swą motywujemy tym, iż jest to urządzenie specjalistyczne, a jego cykl produkcji wymaga czasu.

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

1. Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia rezonansu magnetycznego wraz z pełnym oprogramowaniem oraz **wszelkimi kodami serwisowymi oraz danymi umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie urządzeń po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego przez podmiot wybrany przez Zamawiającego w konkurencyjnej procedurze.**

Wykonawca wskazuje, że tylko takie zapisy SWZ zagwarantują Zamawiającemu nabycie pełnoprawnego urządzenia, którym będzie mógł następnie swobodnie dysponować.

Powyższa okoliczność będzie miała szczególne znaczenie po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego. Wówczas, Zamawiający będzie zobowiązany wszcząć postępowanie na obsługę serwisową sprzętu w kolejnych latach. W celu należytego świadczenia tej usługi, wybrany wykonawca będzie musiał uzyskać pełny dostęp do urządzenia. W przypadku więc gdy Zamawiający nie będzie dysponentem niezbędnego oprogramowania oraz **kodów serwisowych**, na zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji znajdzie się dostawca sprzętu wyłoniony w przedmiotowym Postępowaniu. Tylko on bowiem będzie posiadał wszelkie niezbędne oprogramowanie, kody i dostępy serwisowe. To zaś w istocie uniemożliwi przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania na pogwarancyjną obsługę serwisową sprzętu – w szczególności, w sytuacji, w której od wykonawców będzie wymagane zawieranie dodatkowo odrębnych umów licencyjnych z producentem sprzętu.

W ocenie Wykonawcy, taką sytuację należałoby uznać za niedopuszczalne uzależnienie się Zamawiającego od podmiotu prywatnego, który dostarczy rezonans magnetyczny w przedmiotowym Postępowaniu. Należy przy tym wskazać, że problem ten, zwany *vendor lock-in*, nie jest obcy rynkowi zamówień publicznych w Polsce. Wręcz przeciwnie, jego powszechność na rynku usług informatycznych spowodowała wydanie przez Urząd Zamówień Publicznych Rekomendacji dla Zamawiających[[1]](#footnote-1), w której czytamy, że „*przyczyną opisanego tu zjawiska jest powstanie „uzależnienia” zamawiającego od pierwotnego wykonawcy systemu lub producenta sprzętu lub oprogramowania gotowego uniemożliwiające nabycie niezbędnych usług lub dostaw w trybach konkurencyjnych. Uzależnienie to jest w dużej mierze konsekwencją niewłaściwego przygotowania postępowania i udzielenia zamówienia publicznego”*.

Jako receptę na rozwiązanie tego problemu, **UZP rekomenduje m.in. zobowiązanie wykonawców w umowie do wydania kodów oraz pełnej dokumentacji technicznej systemu (urządzenia), jak również wyczerpujące uregulowanie kwestii ewentualnego przeniesienia na zamawiającego autorskich praw majątkowych do dostarczanego systemu lub praw do licencji (sublicencji) oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu (urządzenia).** Warto przy tym zaznaczyć, że problematyka ta była już poruszana również w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 12 grudnia 2017 roku, sygn. akt KIO 2506/17, Izba stwierdziła, że „*nabycie praw autorskich majątkowych do specyfikacji interfejsów nie prowadzi do wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym, wręcz przeciwnie stanowi możliwość dla innych podmiotów zaistnienia na tym rynku. Izba podziela także pogląd Zamawiającego, że niezagwarantowanie sobie korzystania z utworów w określony sposób niewątpliwie może utrudnić udzielenie w przyszłości zamówień innym wykonawcom niż dotychczasowemu*”.

Jednocześnie, Wykonawca zwraca uwagę, że choć na pierwszy rzut oka może wydawać się, że pozyskanie wraz z rezonansem magnetycznym pełnego oprogramowania oraz wszelkich kodów i dostępów serwisowych może rodzić dodatkowe, znaczące koszty po stronie Zamawiającego, to byłoby to nieuprawnione uproszczenie tej kwestii.

Należy bowiem zwrócić uwagę, że w sytuacji, w której Zamawiający nie będzie dysponował niezbędnym oprogramowaniem w chwili wygaśnięcia gwarancji, to wszyscy wykonawcy zainteresowani świadczeniem usługi serwisowej rezonansu magnetycznego, będą zmuszeni nabyć je od producenta we własnym zakresie. Wydatki te (w szczególności koszt zawarcia odrębnej umowy licencyjnej) znajdą oczywiście odbicie w cenach zaoferowanych przez wykonawców w postępowaniu na świadczenie usług serwisowych, których koszt znacząco wzrośnie.

Innymi słowy, wydatki Zamawiającego związane z utrzymaniem rezonansu magnetycznego w całym cyklu życia urządzenia będą dużo wyższe.

W tym kontekście, należy zaś zwrócić uwagę, że Zamawiający, jako dysponent środków publicznych, podlega ustawie o finansach publicznych[[2]](#footnote-2). Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, przy zachowaniu zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zgodnie zaś z wyrokiem KIO z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 dotyczącym właśnie obsługi serwisowej aparatury medycznej, „*możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”*.

Podsumowując, w ocenie Wykonawcy, jedynie nabycie przez Zamawiającego urządzenia wraz z pełnym oprogramowaniem oraz **wszelkimi kodami i dostępami serwisowymi**, a następnie dzięki temu przeprowadzenie konkurencyjnej procedury na pogwarancyjny jego serwis, można uznać za wyraz zastosowania wskazanej reguły w praktyce.

Na marginesie, Wykonawca wskazuje, że dalsze oszczędności dla Zamawiającego może przynieść również m.in. stosowanie części zamiennych innych niż te produkowane przez producenta. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt KIO 153/11, z przepisów ustawy o wyrobach medycznych nie wynika utrata certyfikatu zgodności CE dla całego produktu w wypadku użycia części zamiennej innej niż producenta, zwłaszcza jeśli niniejsza część ma także certyfikat zgodności CE, do tego jest przeznaczona dla rezonansu magnetycznego danego producenta.

Uzyskanie informacji w powyższym zakresie ma dla Wykonawcy szczególnie istotne znaczenie – umożliwi mu bowiem złożenie oferty lepiej dostosowanej do potrzeb i wymagań Zamawiającego.

Podsumowując, Zamawiający może wymagać aby aparat oraz wszystkie oferowane urządzenia pozbawione były haseł, kodów, blokad serwisowych, itp., które po upływie gwarancji utrudniałyby właścicielowi dostęp do opcji serwisowych lub naprawę aparatu i urządzeń przez inny niż Wykonawca umowy podmiot, w przypadku nie korzystania przez zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Wykonawcy lub udostępnienie haseł, kodów serwisowych, itp., załączonych najpóźniej w ostatnim dniu gwarancji – dotyczy kompletnego przedmiotu zamówienia.

Poniżej przedstawiamy przykładowy zapis w SWZ, stosowany przez Zamawiających w projektach umowy:

*Sprzedawca bezwzględnie gwarantuje (art. 473 § 1 kodeksu cywilnego) że Sprzęt, o którym mowa w § 1 ust. 1 Umowy, po upływie okresu gwarancji, o którym mowa w § … ust. … jest lub będzie pozbawiony wszelkich blokad itp., w tym w szczególności kodów serwisowych które po upływie gwarancji uniemożliwiałyby lub utrudniałyby Zamawiającemu dostęp do opcji serwisowych lub naprawę Sprzętu przez inny niż Sprzedawca podmiot w przypadku niekorzystania przez Zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Sprzedawcy - na ryzyko Sprzedawcy. Sprzedawca najpóźniej w ostatnim dniu okresu gwarancji udostępni Zamawiającemu wszelkie kody serwisowe lub odblokuje urządzenie umożliwiając Zamawiającemu dostęp do opcji serwisowych i naprawę. Powyższe dotyczy również aktualizacji oprogramowania i zmiany kodów serwisowych.*

**Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż powyższe postępowanie nie obejmuje serwisu pogwarancyjnego.**

**Jednocześnie potwierdza, że sprzęt zaoferowany ma być pozbawiony blokad uniemożliwiających jego użytkowanie po wygaśnięciu gwarancji.**

1. W związku z tym, że na całość przedmiotu zamówienia składa się dostawa sprzętu oraz jego uruchomienie prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga aby całość przedmiotu zamówienia w tym elementy zapewniające poprawną komunikację rezonansu magnetycznego z systemem RIS/PACS były objęte gwarancją na okres jak w SWZ?

**Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż integracja urządzeń z systemem RIS/PACK w ramach posiadanej przez Zamawiającego licencji.**

**Nie ma konieczności objęcia ją dodatkową gwarancją.**

Zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 poz. 1605 ze zm.), Zamawiający dokonuje modyfikacji dokumentów.

Zamawiający załącza zmodyfikowane:

1/ FORMULARZ PARAMETRY- TECHNICZNE: Załącznik nr 2 do SWZ. Ww. załączniki nie podlegają procedurze uzupełnienia i z tego względu niezłożenie opisu oferowanego przedmiotu spowoduje odrzucenie oferty. Nadto, wszystkie pozycje opisu muszą być wypełnione pod rygorem odrzucenia oferty.

W Załączniku nr 2 do SWZ Kolumnę „Parametry oferowane” Wykonawca wypełnia. **– Załącznik nr 2**

2/ Wzór umowy\_ MODYFIKACJA

3/ SWZ\_modyfikacja

Powyższe odpowiedzi i zmiany są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Wykonawca oferujący rozwiązanie dopuszczone powyższymi odpowiedziami winien pod tabelą Załącznik nr 2 wpisać: ***„poz. nr ……. zapis dopuszczony zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego”***

Zamawiający zgodnie z art. 137 ust. 5 udostępnia zmiany treści swz, na stronie internetowej prowadzonego postępowania, po publikacji ogłoszenia na stronie TED.

Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 4-6 ustawy Pzp. przedłuża termin składania ofert.

Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania ofert na 16.10.2023 r. godz. 14:00

i zmiany terminu otwarcia ofert na 16.10.2023 r. godz. 14:15.

Wykonawca związany jest złożoną ofertą zgodnie z art. 220 ust. pkt. 1 przez okres 90 dni.

Zamawiający określa w dokumentach zamówienia termin związania ofertą przez wskazanie daty,   
tj. 13.01.2024 r.

Pozostałe zapisy bez zmian.

Dziękujemy za złożone zapytania.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Tomasz Miazek

1. *Rekomendacje udzielania zamówień publicznych na systemy informatyczne* wydane w 2009 roku dostępne są na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem <https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0025/27574/Rekomendacje_UZP20ws._zamowiec584_na_systemy_informatyczne.pdf> [↑](#footnote-ref-1)
2. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.). [↑](#footnote-ref-2)