

14/ZP/OCE/9.2.1-2/2023

Opole, 25.10.2023r.

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT
INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy zamówienia:

na dostawę zestawu edukacyjnego do zajęć z zakresu robotyki

Na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.), zwana dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje:

1) o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: Abplanalp.Sp. z o.o., 02-979 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał m.in.: a) aby panel operatorski posiadał język polski jako język interfejsu panelu operatorskiego

b) aby ramię robota znajdowało się w obudowie określonej w OPZ mianem „celki”, której Wykonawca miał obowiązek zachować wymiary podane w OPZ.

Odrzucona oferta w/w Wykonawcy nie zawiera informacji dotyczącej języka interfejsu panelu operatorskiego oraz nie posiada wymaganej w OPZ obudowy dla ramienia robota a co za tym idzie nie przedstawia wymiarów stanowiska roboczego. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie przewidział uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający zatem odrzuca ofertę.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp.

2) o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę KUKA CEE GmbH Sp. z o.o. o/Polska, 43-100 Tychy

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający w dokumentach zamówienia (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Odrzucona oferta w/w Wykonawcy nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych a Zamawiający nie przewidział możliwości ich uzupełnienia.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp.

3) o unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 3) przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie faktyczne: Art. 255 pkt. 3) stanowi, że: Zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty

W przedmiotowym postępowaniu złożono trzy oferty. Oferty firm: Abplanalp.Sp. z o.o. 02-979 Warszawa oraz KUKA CEE GmbH Sp. z o.o. o/Polska oraz KUKA CEE GmbH Sp. z o.o. o/Polska 43-100 Tychy podlegają odrzuceniu. Wartość trzeciej oferty, którą złożyła firma PPU „Micro” Marek Kowalski, 48-385 Otmuchów przewyższa wartością kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3) ustawy PZP

p.o. Dyrektor
mgr Bartłomiej Piechaczek



p.o. DIREKTOR
mgr Bartłomiej Piechaczek

