

Legionowo, dnia 20 lipca 2021 r.

**Powiat Legionowski - Starostwo Powiatowe
w Legionowie ul. gen. Władysława Sikorskiego 11
05-119 Legionowo**

ZPU.272.25.2021

**Wszyscy Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, instalację i wdrożenie sprzętu medycznego na potrzeby Zespołu Opieki Zdrowotnej LEGIONOWO Sp. z o.o.

Wyjaśnienia treści SWZ

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) – dalej „Pzp”, Zamawiający udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami, bez ujawniania źródła zapytania na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 1:

dot. załącznika nr 1 (OPT ZPU.25 cz.1), System archiwizacji PACS, pkt 3,6.

Prosimy o podanie minimalnej ilości licencji dla klienckich stacji dostępowych dla użytkowników PACS (zewnętrzne stacje oraz urządzenia diagnostyczne). Wymagana funkcjonalność ogranicza możliwość przygotowania wiążącej oferty dla Wykonawców oferujących uznane aplikacje PACS/RIS opierających wycenę o model licencjonowania.

Odpowiedź nr 1:

Minimalna, wymagana liczba licencji dla urządzeń diagnostycznych: licencja na 1 x RTG, licencja na 1 x mammograf, licencja na 1 x densytometr, USG bez limitu. Zewnętrzne stacje – bez limitu.

Pytanie nr 2:

dot. załącznika nr 1 (OPT ZPU.25 cz.1), pkt 21.

Czy Zamawiający będzie oczekiwał by oferowane oprogramowanie PAS/RIS posiadało wpis/zgłoszenie do wyrobów medycznych w klasie min.IIB a producent oprogramowania posiadał certyfikację ISO: 9001, 27001, 13845? Wskazane dokumenty i certyfikaty są już standardem na rynku polskim jak i europejskim, co stanowi znaczące podniesienie

bezpieczeństwa w zakresie użytkowania systemów medycznych oraz wymagań stawianych przed systemami przez Ustawodawcę.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający podtrzymuje zapisy poz. 21 i nie wymaga, aby oferowane oprogramowanie PAS/RIS posiadało wpis/zgłoszenie do wyrobów medycznych w klasie min. IIB a producent oprogramowania posiadał certyfikację ISO: 9001, 27001, 13845.

Pytanie nr 3:

dot. załącznika nr 1 (OPT ZPU.25 cz.1), System dystrybucji obrazów, pkt 43.

Czy Zamawiający będzie oczekiwał by oferowane oprogramowanie dystrybucji obrazów posiadało wpis/zgłoszenie do wyrobów medycznych w klasie min.IIB a producent oprogramowania posiadał certyfikację ISO: 9001, 27001, 13845? Pragniemy ponadto wskazać, iż w podobnym punkcie dotyczącym systemu PACS Zamawiający wykazał się niekonsekwencją oczekując certyfikacji w klasie min. I. Wskazane dokumenty i certyfikaty są już standardem na rynku polskim jak i europejskim co stanowi znaczące podniesienie bezpieczeństwa w zakresie użytkowania systemów medycznych oraz wymagań stawianych przed systemami przez Ustawodawcę.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający podtrzymuje zapisy poz. 43 i nie wymaga, aby oferowane oprogramowanie dystrybucji obrazów posiadało wpis/zgłoszenie do wyrobów medycznych w klasie min.IIB a producent oprogramowania posiadał certyfikację ISO: 9001, 27001, 13845.

Pytanie nr 4:

dot. załącznika nr 1 (OPT ZPU.25 cz.1), Radiologiczny system informatyczny RIS, pkt 46.

Prosimy o podanie minimalnej ilości licencji dla klienckich stacji dostępowych dla użytkowników RIS. Wymagana funkcjonalność ogranicza możliwość przygotowania wiążącej oferty dla Wykonawców oferujących uznane aplikacje PACS/RIS opierających wycenę o model licencjonowania.

Odpowiedź nr 4:

Wymagane licencjonowane podłączone urządzenia diagnostyczne, bez limitu użytkowników.

Pytanie nr 5:

dot. załącznika nr 1 (OPT ZPU.25 cz.1), pkt 49.

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie działające w przeglądarkach WWW, ale wykorzystujące do swojego uruchomienia aplikacje pośredniczące np. java? Wymagana funkcjonalność przez Zamawiającego ogranicza możliwość złożenia oferty uznanym producentom, których systemy pracują w innych technologiach.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający podtrzymuje zapisy poz. 49 i nie dopuszcza oprogramowania działającego w przeglądarkach WWW, wykorzystującego do swojego uruchomienia aplikacje pośredniczące, np. java.

Pytanie nr 6:

dot. załącznika nr 1 (OPT ZPU.25 cz.1), pkt 50.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie współpracujące z systemami min. Windows od wersji 7? Wymagane przez Zamawiającego środowisko XP nie jest już wspierane serwisowo przez producenta firmę Microsoft.

Odpowiedź nr 6:

Tak, Zamawiający dopuszcza rozwiązania współpracujące z systemami min. Windows od wersji 7.

Pytanie nr 7:

dot. załącznika nr 1 (OPT ZPU.25 cz.1), pkt. 51, 53.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie wykorzystujące zaawansowany panel administratora działający w przeglądarce WWW w zakresie alertów dot. min. wykorzystania CPU, miejsca na HDD, inne, lecz bez funkcji automatycznego generowania wiadomości e-mail? Wymagana funkcjonalność przez Zamawiającego ogranicza możliwość złożenia oferty uznanym producentom, których systemy pracują w innych technologiach.

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający podtrzymuje zapisy poz. 51, 53 i nie dopuszcza rozwiązań wykorzystujących zaawansowany panel administratora działający w przeglądarce WWW w zakresie alertów dot. min. wykorzystania CPU, miejsca na HDD, inne, bez funkcji automatycznego generowania wiadomości e-mail.

Pytanie nr 8:

dot. załącznika nr 1 (OPT ZPU.25 cz.1), pkt 64, 65.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie bez funkcji śledzenia w systemie informacji czy pacjent pojawił się w poczekalni? Wymagana funkcjonalność przez Zamawiającego jest nadmiarowa i ogranicza możliwość złożenia oferty uznanym producentom, których systemy pracują w innych technologiach.

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający podtrzymuje zapisy poz. 64, 65 i nie dopuszcza rozwiązań bez funkcji śledzenia w systemie informacji czy pacjent pojawił się w poczekalni.

Pytanie nr 9:

dot. załącznika nr 1 (OPT ZPU.25 cz.1), pkt 98.

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie sterujące pracą robota instalowane jako odrębna aplikacja w pełni kompatybilna z działającym systemem RIS? Wymagana funkcjonalność przez Zamawiającego ogranicza możliwość złożenia oferty uznanym producentom, których systemy pracują w innych technologiach.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający podtrzymuje zapisy poz. 98 i nie dopuszcza oprogramowania sterującego pracą robota instalowanego jako odrębna aplikacja w pełni kompatybilna z działającym systemem RIS.

Pytanie nr 10:

dot. załącznika nr 1 (OPT ZPU.25 cz.1), pkt 99.

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony w sytuacji obsługi z systemu RIS robotów min. marki Epson oraz Rimage? Wymagana obsługa robotów innych firm jest w opinii Wykonawcy nadmiarowa a ich wykorzystanie w placówkach medycznych stanowi minimalny odsetek. Jednocześnie czy Zamawiający dopuści/będzie wymagał, jako alternatywę ultranowoczesną aplikację pozwalającą na wydawanie wyników badań DICOM3.0 wraz z opisem w wersji online wykorzystujące stronę WWW (podobnie jak działające w systemach laboratoryjnych)?

Odpowiedź nr 10:

Tak, Zamawiający uzna warunek jako spełniony w sytuacji obsługi systemu RIS z robotami m.in. marki Epson oraz Rimage. Zamawiający nie wymaga, jako alternatywy ultranowoczesnych aplikacji pozwalających na wydawanie wyników badań DICOM3.0 wraz z opisem w wersji online wykorzystujące stronę WWW.

Pytanie nr 11:

dot. załącznika nr 1 (OPT ZPU.25 cz.1), pkt 114.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie bez funkcji możliwości bezpośredniego rozliczania badania w systemie NFZ? W oferowanym rozwiązaniu dane do rozliczeń są przygotowywane do pliku xls celem ich importu do dedykowanych aplikacji w tym zakresie. Wymagana funkcjonalność przez Zamawiającego jest nadmiarowa i ogranicza możliwość złożenia oferty uznanym producentom, których systemy pracują w innych technologiach.

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający podtrzymuje zapisy poz. 114 i nie dopuszcza rozwiązań bez funkcji możliwości bezpośredniego rozliczania badania w systemie NFZ.

Pytanie nr 12:

dot. załącznika nr 1 (OPT ZPU.25 cz.1), pkt 142.

Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawców w celu zachowania poprawności integracji oraz podniesienia bezpieczeństwa wdrożenia przedstawienia min. 2 referencji dotyczących przeprowadzenia i uruchomienia komunikacji systemowej HL7/CDA pomiędzy aplikacjami w podobnym zakresie co opisywana w SWIZ? Otrzymane referencje pozwolą Zamawiającemu zachowanie poprawności integracyjnej oraz przyśpieszenia procesów technologicznych z tym związanych.

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający nie wymaga przedstawienia referencji dotyczących przeprowadzenia i uruchomienia komunikacji systemowej HL7/CDA pomiędzy aplikacjami w podobnym zakresie co opisywana w SWZ.

Zamawiający informuje, że w załączeniu do niniejszego pisma udostępnienia dokumenty Word bez trybu recenzji, tj. formularze oferty dla części nr 1 i nr 2.

Załączniki:

- 1) Załącznik nr 3 - PO ZMIANACH Formularz ofertowy wzór ZPU.25 cz.1,
- 2) Załącznik nr 4 - PO ZMIANACH Formularz ofertowy wzór ZPU.25 cz.2,

Powyższe wyjaśnienia, uzupełnienia i zmiany są integralną częścią SWZ i są wiążące dla Wykonawców.

WICESTAROSTA

--/--

Konrad Michalski