

Olsztynek, dnia 26.03.2023r.

SIM KZN Warmia i Mazury
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Olsztyнку
Ratusz 1, 11-015 Olsztynek

Dotyczy postępowania pod nazwą „Wykonanie dokumentacji projektowej w postaci koncepcji architektoniczno–budowlanej wraz z analizą rzeczowo – finansową oraz uzyskaniem decyzji o Warunkach Zabudowy dla inwestycji w Gminie Elbląg”.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
zamieszczana na stronie internetowej prowadzonego postępowania [art. 253 ust. 2 p.z.p.]**

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający informuje, że w postępowaniu na „Wykonanie dokumentacji projektowej w postaci koncepcji architektoniczno–budowlanej wraz z analizą rzeczowo – finansową oraz uzyskaniem decyzji o Warunkach Zabudowy dla inwestycji w Gminie Elbląg”

- 1) oferta wykonawcy **TTAT – architekt Magdalena Tokarska** siedzibą w Katowicach została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert			Łączna punktacja we wszystkich kryteriach
		kryterium 1 (cena)	kryterium 2 (BIM)	kryterium 3 (termin realizacji)	
1.	ZIÓLKOWSKA STUDIO ARCHITEKT PAULINA ZALEWSKA ZIÓLKOWSKA UL. ŁUŻYCKA 3/5, 80-809 GDAŃSK	Oferta odrzucona			
2.	MAAZ STUDIO ARCHITEKTURY Adam Paradowski Ul. Armii Krajowej 38 28-200 Staszów POZIOM82 PRACOWNIA ARCHITEKTURY Łukasz Jasiurkowski, ul. Piastowska, 2, lok.3, 42-600 Tarnowskie Góry	57,93	10,00	13,33	81,26
3.	Saneccy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Bieżanowska 46, 30-812 Kraków	46,67	10,00	0,00	56,67
4.	Pracownia Architektoniczna Czora i Czora Sp. z o.o. Ul. Armii Krajowej 6, 40-689 Katowice	46,67	10,00	17,14	73,81

5.	Even Sp. Z o.o. Ul. Puławska 12/3, 02-566 Warszawa	Oferta odrzucona			
6.	Przedsiębiorstwo Projektowania i Usług Inwestycyjnych INWESTPROJEKT sp.z o.o. 15-274 Białystok, ul. Waszyngtona 22	40,00	10,00	15,00	65,00
7.	MAGDALENA GARBACIAK Ul. Kisielewskiego 94a 42-200 Częstochowa	70,00	10,00	13,33	93,33
8.	Ekoinbud Sp. z o.o. Ul. Geodetów 29, 80-298 Gdańsk	Oferta odrzucona			
9.	Wróblewski Architektura sp. z o.o. ul. Polna 24/6, 00-630 Warszawa	Oferta odrzucona			
10.	Krzysztof Budziakowski KB Projekt Kancelaria Obsługi Inwestycji Ul.Cystersów 7b, 31-553 Kraków	Oferta odrzucona			
11.	BOX 25 Adam Tuszyński 88-110 Jacewo, ul. Świerkowa 9	Oferta odrzucona			
12.	Pracownia Projektowa „IPB-PROJEKT” Sp. z o. o. 14-200 Iława, ul. Lubawska 3	Oferta odrzucona			
13.	KASP SRUDIO PROJEKTOWE UL. NA PODGÓRNIKU 2/73 61-721 POZNAŃ	Oferta odrzucona			
14.	Mirosław Frąszczak Architektoniczna Pracownia Autorska 81-591 Gdynia, ul. Tatarczana 2B/8	42,23	13,19	10,00	65,42
15.	BConcept Bartosz Czechowicz ul. Osińskiego 8a/21, Gdańsk 80-176	Oferta odrzucona			
16.	JNS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 35-959 Rzeszów, al. Józefa Piłsudskiego 2	Oferta odrzucona			
17.	CZAPLIŃSCY – ARCHITEKCI Damian Czapliński ul. Dokerów 16, 84-230 Rumia	Oferta odrzucona			

18.	TTAT – architekt Magdalena Tokarska ul. Okrąglica 29 40-748 Katowice	70,00	10,00	15,00	95,00
-----	---	--------------	--------------	--------------	--------------

Uzasadnienie wyboru oferty nr 18:

Oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli lp. 18 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium 1 otrzymała 70,00 pkt., w kryterium 2 otrzymała 10,00 pkt., w kryterium 3 otrzymała 15,00 pkt. co w sumie dało tej ofercie 95,00 pkt. Pozostałe oferty otrzymały mniejszą łączną punktację we wszystkich kryteriach oceny ofert. W związku z powyższym, oferta Wykonawcy TTAT – architekt Magdalena Tokarska z siedzibą w Katowicach jest ofertą najkorzystniejszą.

Faktyczne uzasadnienie odrzucenia ofert nr 1,5, 8, 10, 11, 13, 15, 16 i 17:

Oferty wykonawców wskazanych w tabeli lp. 1,5, 8, 10, 11, 13, 15, 16 i 17 zostały odrzucone, gdyż dnia 03.03.2023r. Zamawiający wezwał Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Pisemna zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą, powinna zostać złożona w terminie do 07.03.2023r. Wyżej wskazani Wykonawcy nie złożyli oświadczeń o zgodzie na przedłużenie terminu związania ofertą.

Prawne uzasadnienie odrzucenia ofert nr 1,5, 8, 10, 11, 13, 15, 16 i 17:

Oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226. ust. 1 pkt. 12 – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Faktyczne uzasadnienie odrzucenia oferty nr 9:

Oferta została odrzucona, gdyż zgodnie z wymaganiami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt 11.4:

„Oferta powinna być sporządzona w języku polskim zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej SWZ. **Ofertę w postępowaniu składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty, opisany został w Instrukcji oferenta dostępnej na Platformie.”

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Złożona przez Wykonawcę oferta nie została podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów.

Prawne uzasadnienie odrzucenia oferty nr 9:

- na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.”

Faktyczne uzasadnienie odrzucenia oferty nr 12:

W rozdziale 12 SWZ o nazwie „OFERTA ORAZ OŚWIADCZENIA LUB DOKUMENTY WYMAGANE W POSTĘPOWANIU”, Zamawiający wskazał, że Wykonawca wraz z ofertą składa: „oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (załącznik

nr 3a do SWZ), aktualne na dzień składania ofert, celem potwierdzenia, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 Ustawy Pzp oraz o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. 2022 poz. 835) oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ (...)."

Wykonawca nie złożył powyższego oświadczenia wraz z ofertą. Zamawiający w dniu 21.03.2023 r. zgodnie z art. 128 ust. 1 i 2 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia w terminie do 23.03.2023 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia we wskazanym do tego terminie.

Prawne uzasadnienie odrzucenia oferty nr 12:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, który stanowi:
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.”

.....
podpis osoby upoważnionej