



Recykling i odzysk Polska

Warszawa, 02 kwietnia 2020 roku

**Do:**  
**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**Odwołujący:**  
**SUEZ Zachód Sp. z o.o.**  
ul. Jerzmanowska 13, 54-530 Wrocław  
**reprezentowana przez:**  
**adw. Maciej Dobruckiego oraz**  
**r.pr. Kamila Kędrę**  
adres do doręczeń: SUEZ Polska sp. z o.o.  
ul. Zawodzie 5, 02-981 Warszawa  
tel.: + 48 22 49 24 387, faks: + 48 22 49 24 301  
e-mail:  
[kamil.kedra@suez.com](mailto:kamil.kedra@suez.com) oraz [maciej.dobrucki@suez.com](mailto:maciej.dobrucki@suez.com)

**Zamawiający:**  
**Związek Międzygminny "Gospodarka Odpadami Aglomeracji**  
**Poznańskiej"**  
ul. Św. Michała 49, 61-119 Poznań  
e-mail: [zamowienia@goap.org.pl](mailto:zamowienia@goap.org.pl)

**Dotyczy:**

na usługę odbioru i transportu niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz odbioru transportu i zagospodarowania Biodpadów i pozostałych odpadów komunalnych zbieranych w sposób selektywny z nieruchomości zamieszkałych oraz nieruchomości niezamieszkałych objętych działalnością ZM GOAP położonych na terenie Sektorów IX, X, XIII, XIV i XV wchodzących w skład Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”,  
*Sygn. sprawy: DP.271.12.2020 2020 („Postępowanie”)*

**ODWOŁANIE**

Działając, w imieniu odwołującego, spółki SUEZ Zachód sp. z o.o. (dalej jako „**Odwołujący**”, „**SUEZ**” lub „**Spółka**”), w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) – dalej jako „ustawa Pzp”, wnoszę odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „**SIWZ**”) sformułowanych przez Zamawiającego w niniejszym Postępowaniu niezgodnie z ustawą Pzp.

Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, że prowadząc przedmiotowe postępowanie naruszył w szczególności

następujące przepisy:

1. art. 91 ust. 2d w zw. z art. 7 ustawy Pzp poprzez nakazanie wykonawcom uwzględnienia w cenie za odbiór i transport 1 Mg odpadów zmieszanych kosztów wynikających z konieczności transportowania tych odpadów na odległość do 30 km od granic Związku (por. pkt III. ppkt 3.3.1. (xiii) Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia „dalej jako „SOPZ” ), mimo że z uwagi na rozległość terytorium Związku, odległość ta może w praktyce sięgać nawet 100 km od granic danego Sektora, z którego Wykonawca ma odbierać odpady, co w kontekście liczby miejsc do których Wykonawca będzie musiał przetransportować te odpady na żądanie Zamawiającego powoduje ukształtowanie kryteriów oceny ofert w sposób niejednoznaczny, prowadzący do nieporównywalności ofert, a co za tym idzie naruszający uczciwą konkurencję,
2. art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 36 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp w zw. z art. 353<sup>1</sup> KC w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie w pkt III. ppkt 3.3.1. (xiii) SOPZ, iż w szczególnych sytuacjach (m.in. awaria Instalacji Związku albo wyczerpanie się mocy przerobowych) Zamawiający ma prawo wskazać inne miejsce oddalone do 30 km od granic Związku, zgodnie z zasadą bliskości, do której wykonawca będzie zobowiązany dostarczyć Odpady zmieszane w ramach zaoferowanej ceny ofertowej, co z uwagi na rozległość terytorium Związku oraz liczbę miejsc do których Wykonawca będzie musiał przetransportować te odpady na żądanie Zamawiającego uniemożliwia wykonawcom rzetelne oszacowanie kosztów świadczenia usługi, w tym przewidzenie niezbędnego potencjału technicznego i osobowego niezbędnego do świadczenia usługi, powodując niemożliwość skalkulowania ceny oferty i stanowi rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego, znaczne przekroczenie zasady swobody umów oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny;
3. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ustawy Pzp oraz art. 353<sup>1</sup> KC w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz dostęp do zamówienia tj. określenie w:
  - a. pkt 2.1.3 SOPZ obowiązku Wykonawcy dysponowania deklarowanym potencjałem technicznym określonym w pkt. 3.3.3 (iv) SOPZ tj. pojazdami w ilości niezbędnej do prawidłowego świadczenia Usługi w terminie 60 dni poprzedzających termin rozpoczęcia świadczenia Usługi,
  - b. pkt 3.3.3. SOPZ obowiązku Wykonawcy zrealizowania czynności związanych z przygotowaniem się do realizacji Umowy w zakresie poczynienia prac organizacyjno-technicznych poprzez dysponowanie pojazdami w ilości niezbędnej do prawidłowego świadczenia Usługi oraz obowiązku Wykonawcy przekazania Zamawiającemu szczegółowej specyfikacji pojazdów wykorzystywanych do realizacji Usługi, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SOPZ wraz z dowodami potwierdzającymi podstawę dysponowania tymi pojazdami nie później niż w terminie 60 dni przed rozpoczęciem świadczenia Usługi, a także przyznania Zamawiającemu prawa kontroli posiadanego przez wykonawcę taboru na terenie bazy magazynowo-transportowej „nie wcześniej niż w terminie 60 dni kalendarzowych przed dniem rozpoczęcia świadczenia usług”.

Z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:
  - a. zmianę pkt 3.3.1 (xiii) SOPZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „(xiii) w szczególnych sytuacjach (awaria Instalacji Związku lub Biokompostowni albo wyczerpanie się ich mocy przerobowych) Zamawiający ma prawo wskazać inne miejsce oddalone do 30 km od granic danego Sektora, zgodnie z zasadą bliskości, do której Wykonawca będzie zobowiązany dostarczyć odpady zmieszane w ramach zaoferowanej ceny ofertowej (koszt zagospodarowania pokrywa Zamawiający, natomiast koszt transportu do wskazanej instalacji pokrywa Wykonawca).
  - b. zmiany pkt 2.1.3 SOPZ oraz pkt 3.3.3 (iv) SOPZ w ten sposób, aby Wykonawca zobowiązany był do: i) fizycznego dysponowania deklarowanym potencjałem technicznym tj. pojazdami w ilości niezbędnej do prawidłowego świadczenia Usługi, ii) przekazania Zamawiającemu szczegółowej specyfikacji pojazdów wykorzystywanych do realizacji Usługi, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SOPZ, iii) umożliwienia Zamawiającemu przeprowadzenia kontroli posiadanego przez Wykonawcę taboru na terenie bazy magazynowo-transportowej - nie później niż w terminie 3 dni przed rozpoczęciem świadczenia Usługi,
3. nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian z zachowaniem terminu określonego w art. 12a ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów niniejszego postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

## UZASADNIENIE

### 1. Interes i szkoda

Odwołujący jest legitymowany do wniesienia odwołania, stosownie do wymagań określonych w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, jako wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i uzyskaniem tego zamówienia oraz jako aktualny wykonawca świadczący na rzecz Zamawiającego usługi z zakresu odbierania, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów wskazanych w petitum niniejszego odwołania, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Niniejsze odwołanie dotyczy bowiem zapisów SIWZ kształtujących kryteria oceny ofert oraz obowiązków wykonawcy i zasad świadczenia usług objętych Zamówieniem. W konsekwencji interes Odwołującego wyraża się w dążeniu do zmiany kryterium oceny ofert, zakresu obowiązków wykonawcy i zasad świadczenia usługi, które — gdyby zostały pozostawione w niezmienionym kształcie - stanowiłyby

realną przeszkodę dla obrony interesów Odwołującego, jako wykonawcy przygotowującego ofertę oraz kolejno realizującego umowę o zamówienie. W świetle orzecznictwa (np. wyrok KIO z dnia 28.12.2019 r., sygn. akt KIO 2574/18) nie budzi wątpliwości, iż odwołanie, które ma na celu doprowadzenie zapisów SIWZ do stanu zgodnego z przepisami prawa, wyczerpuje przesłanki opisane w art. 179 ust. 1 Ustawy i podlega rozpoznaniu. Pozostawienie SIWZ w obecnym brzmieniu rodzi realne ryzyko poniesienia przez Wykonawcę szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia lub przynajmniej na braku możliwości osiągnięcia zysku związanego z realizacją zamówienia.

## **2. Zachowanie terminu i wymogów formalnych**

Odwołanie wniesione zostało w terminie, zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, tj. w terminie 10 dni od zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego treści SIWZ będącego przedmiotem odwołania (data publikacji SIWZ: 24 marca 2020 roku).

Odwołujący uiszczył wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

## **3. Uwagi wprowadzające**

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „usługę odbioru i transportu niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz odbioru transportu i zagospodarowania Bioodpadów i pozostałych odpadów komunalnych zbieranych w sposób selektywny z nieruchomości zamieszkanymi oraz nieruchomości niezamieszkanymi objętych działalnością ZM GOAP położonych na terenie Sektorów IX, X, XIII, XIV i XV wchodzących w skład Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”, *Sygn. sprawy: DP.271.12.2020 2020*.

Zgodnie z Rozdziałem 2 pkt 3 i 5 SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 3 do SIWZ. Natomiast wzór umowy określający szczegółowe wymagania, zakres obowiązków oraz warunki realizacji stanowi Załączniki nr 4 do SIWZ. Tym samym treść tych załączników, w tym „Istotnych postanowień umowy”, stanowi element opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający ustanawiając zasady, które mają obowiązywać przy szacowaniu przez wykonawców ceny ofertowej oraz opisując przedmiot zamówienia naruszył szereg przepisów wskazanych w petitum odwołania. Przede wszystkim, wbrew wymaganiom ustawy Pzp Zamawiający ukształtował zasady szacowania cen jednostkowych oferty w sposób niejednoznaczny i uniemożliwiający porównanie ofert. Opis przedmiotu zamówienia nie jest bowiem jednoznaczny i wyczerpujący, co prowadzi z jednej strony do braku przekazania wykonawcom wystarczających informacji w zakresie niezbędnym do przygotowania oferty i oszacowania kosztów wykonania zamówienia, a z drugiej strony powoduje ogromne ryzyko obciążenia wykonawcy nadmiernymi obowiązkami w trakcie realizacji zamówienia a nawet nałożeniem obowiązków niemożliwych do zrealizowania przez wykonawcę.

Wreszcie, Zamawiający dokonując opisu zamówienia, nie wziął pod uwagę szczególnej sytuacji panującej w Polsce związanej z wystąpieniem pandemii koronawirusa (wirusa SARS-Cov-2), a także skali nadzwyczajnych zmian prawnych, rynkowych i gospodarczych będących w następstwie pandemii, co może przełożyć się na realizację Umowy, w

szczegółności spełnienie wymagań określonych SIWZ oraz wzrost kosztów świadczonych przez Zamawiającego usług. Należy przy tym podkreślić, że skala trudności gospodarczych (w tym dotyczących branży związanej z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów) w następstwie pandemii koronawirusa jest na obecnym etapie niemożliwa do oszacowania. Nie budzi jednak wątpliwości, że nawet w przypadku ustania pandemii, jej negatywne skutki gospodarcze będą odczuwalne przez długie miesiące, co może przełożyć się w przyszłości na brak możliwości wykonania umowy na warunkach określonych w SIWZ lub znaczny wzrost kosztów wykonania umowy z powodów znajdujących się poza kontrolą stron w momencie składania oferty.

Wskazane wady opisu przedmiotu zamówienia prowadzą jednocześnie do utrudnienia konkurencji, a także to wypaczenia istoty zamówień publicznych. Wykonawca, w celu ochrony swojego interesu oraz uzyskania zysku w wyniku realizacji zamówienia (a w tym celu wykonawcy przecież ubiegają się o uzyskanie zamówienia), musiałby wkalkulować do ceny oferty wszystkie ww. ogromne ryzyka wynikające z połączenia rażąco wysokich kar oraz niedoprecyzowanego zakresu obowiązków wykonawcy (niejednoznacznego przedmiotu zamówienia) i przewidzianych, niemożliwych do wykonania świadczeń na rzecz wykonawcy (co nie jest zachowaniem prawidłowym) . W konsekwencji cena oferty musiałaby być w sposób rażąco wysoka, nieadekwatna do rzeczywistej wartości usługi. W takich warunkach brak jest możliwości realnego konkurowania z innymi wykonawcami, zaś Zamawiający z wysokim prawdopodobieństwem uzyska ceny ofertowe zawyżone w stosunku do przypadku, gdyby ryzyka związane z realizacją zamówienia były na zwykłym poziomie oraz rozłożone pomiędzy strony stosunku zobowiązaniowego w sposób adekwatny do jego istoty.

Mając na uwadze powyższe, niezbędne jest wprowadzenie zmian do treści SIWZ, w tym do Istotnych postanowień umowy, z jednej strony doprecyzowujących opis przedmiotu zamówienia, w szczególności zakres obowiązków wykonawcy, a z drugiej – modyfikujących zasady kontraktowej odpowiedzialności wykonawcy w sposób zapewniający równowagę stron i minimalizujący arbitralność i uznaniowość Zamawiającego.

#### **4. Uzasadnienie zarzutu nr 1 i 2 (pkt III ppkt 3.3.1 (xiii) SOPZ)**

Zgodnie z pkt 3.14.1. (i) SOPZ wykonawca jest zobowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości Odpadów zmieszanych do ITPOK. Zgodnie z pkt I. ppkt 10) SOPZ - „ITPOK (Instalacja Związku)” oznacza Instalację Termicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych z siedzibą w Poznaniu znajdująca się pod adresem ul. Energetyczna 5 w Poznaniu.

Zamawiający w punkcie III ppkt 3.3.1 (xiii) SOPZ przewidział konieczność uwzględnienia (wkalkulowania) przez Wykonawcę w cenach jednostkowych oferty za odbiór odpadów zmieszanych kosztów przetransportowania odpadów - w szczególnych sytuacjach jak awaria lub wyczerpanie mocy przerobowych Instalacji Związku - do innych miejsc (niekoniecznie tylko instalacji uprawnionych do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych) niż ITPOK „oddalonych do 30 km od granic Związku” .

Należy stwierdzić, że ustalone przez Zamawiającego brzmienie SIWZ w ww. zakresie narusza wymóg opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, uniemożliwiając wykonawcom rzetelne oszacowanie kosztów świadczenia usługi i powodując niemożliwość skalkulowania ceny oferty oraz nie zapewniając porównywalności ofert. Z uwagi na obszar Związku i jego rozległość wykonawca nie jest w stanie w sposób rzetelny oszacować ceny oferty, która byłaby porównywalna z innymi ofertami. Zgodnie z pkt I ppkt 52) SOPZ „Związek lub Zamawiający” — oznaczają Związek

Międzygminny „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”. W skład Związku wchodzi 7 miast i 8 gmin. W konsekwencji obejmuje on obszar rozciągający się z północy na południe na odległość 80 km, zaś ze wschodu na zachód na odległość 78 km. Poniższa mapa obrazuje gminy i miasta wchodzące w skład Związku:



Biorąc pod uwagę obszar i rozległość Związku, różne położenie geograficzne Sektorów objętych Postępowaniem a także istotną liczbę miejsc położonych w różnych odległościach do których Wykonawca będzie musiał przetransportować odpady na żądanie Zamawiającego, zapis zgodnie z którym wykonawca powinien w kalkulować w cenę oferty koszt przetransportowania odpadów na odległość do 30 km od granic Związku, uniemożliwia rzetelne oszacowanie kosztów świadczenia usługi i w konsekwencji prowadzi do nieporównywalności ofert. W odległości do 30 km od granic Związku położonych jest wiele stacji przetwarzających, 3 instalacje MBP uprawnionych do przetwarzania odpadów zmieszanych, kilka instalacji uprawnionych do przetwarzania Bioodpadów, stacji przetwarzających oraz składowisk do których zgodnie z zarządzeniem właściwego organu władzy publicznej (o czym mowa poniżej) wykonawca będzie musiał przetransportować odpady. W konsekwencji w zależności od tego, którą z „alternatywnych” instalacji wskaże wykonawcy Zamawiający oraz w zależności od tego który Sektor wykonawca będzie obsługiwał, odległość na jaką może zostać zmuszony transportować odpady nie będzie wynosiła 30 km, lecz np. ok. 110 km (!). Należy jednak podkreślić, że potencjalnych „miejsc”, o których mowa w pkt III ppkt 3.3.1 (xiii) SOPZ, jest znacznie więcej, bowiem mogą one obejmować nie tylko instalacje uprawnione do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, lecz również tzw. stacje przetwarzające (skąd odpady mogą być transportowane dalej do instalacji, które będą prowadziły procesy ich przetwarzania) a nawet składowiska odpadów.

Oczekiwanie, aby wykonawca w każdym czasie realizacji umowy był gotów transportować odpady do innych instalacji/stacji przetwarzających, znajdujących się w odległości, aż do 30 km od granic Związku (a nie Sektora), czyli jak wskazano powyżej niekiedy do 100 km od granic Sektora, nakłada na wykonawców obowiązek w zasadzie niemożliwy

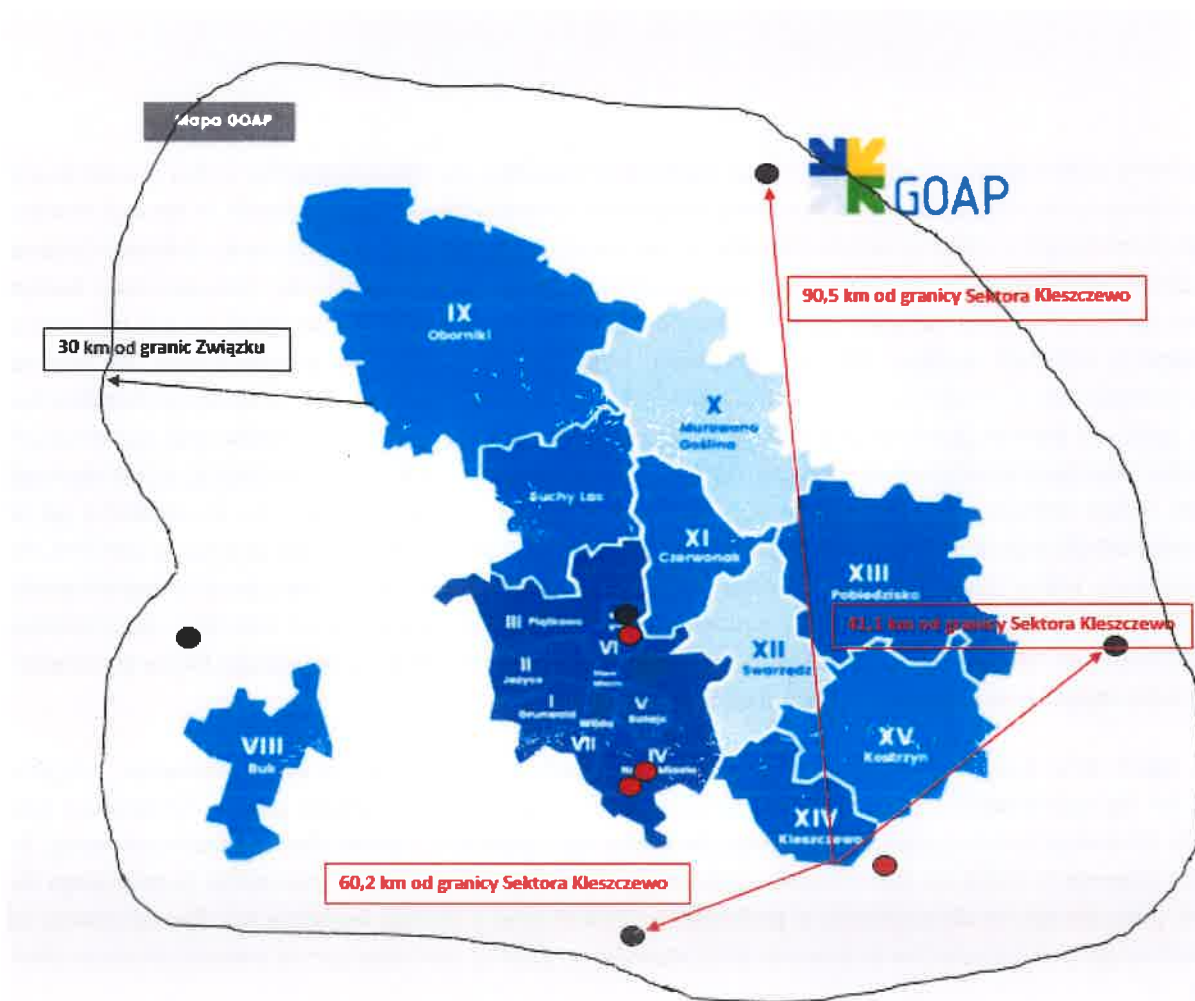
do wykonania tj. pozostawiania w gotowości bardzo dużej liczby pojazdów do odbioru odpadów wraz z pracownikami (którzy w razie potrzeby mogliby dokonać transportu odebranych odpadów na większe odległości). W sytuacji bowiem kiedy nagle Zamawiający przekieruje odbiór odpadów do instalacji/stacji przeładunkowej oddalonej od danego Sektora o 50 czy 100 km, wykonawca będzie musiał wyznaczyć do realizacji umowy dodatkowe pojazdy i pracowników w bardzo dużej ilości, ponieważ przewóz odpadów bezpośrednio od właścicieli nieruchomości na odległość np. 100 km (wraz z drogą powrotną odległość wyniesie 200 km) spowoduje wyłączenie tych pojazdów przeznaczonych do odbioru odpadów i pracowników z codziennej, bieżącej obsługi Sektora, co w zasadzie uniemożliwiłoby dokonywanie odbiorów odpadów zgodnie z harmonogramami bez posiadania dodatkowej, bardzo dużej floty pojazdów oraz dodatkowych pracowników cały czas pozostających w gotowości (za co Zamawiający nie przewiduje wynagrodzenia, co jest skądinąd zrozumiałe, wobec całkowitej nieprzewidywalności skali tych kosztów). Należy podkreślić, że nie wiadomo jak w rzeczywistości odległa będzie instalacja/stacja przeładunkowa (czy tylko 30 km od granic Sektora czy aż 100 km), do której wykonawca będzie musiał przewieźć odpady, ani przez jaki czas będzie trwała konieczność transportowania odpadów na dalsze odległości. W konsekwencji wykonawca nie wie jaką liczbę dodatkowych pojazdów i pracowników oraz na jaki okres musi zabezpieczyć. Stąd całkowicie niemożliwe jest przyjęcie jakiegokolwiek wiążącej kwoty za transport nieznanej ilości odpadów na odległość do 100 km od granic Sektora.

Powyższe zapisy powodują przerzucenie całego ryzyka związanego z ewentualnym brakiem możliwości przyjęcia odpadów do zagospodarowania przez ITPOK z Zamawiającego na wykonawcę, podczas gdy to Zamawiający jest podmiotem zobowiązany do zapewnienia zagospodarowania tych odpadów. Zamawiający nie może oczekiwać, że wykonawca przejmie na siebie powyższe ryzyko, podejmując się realizacji świadczenia praktycznie niemożliwego do wykonania, polegającego na utrzymywaniu w gotowości śmieciarek wraz z obsługą osobową, tak aby wykonawca w każdej chwili był gotowy transportować nieznane ilości odpadów na dalekie, choć nieznane na moment składania ofert odległości.

Powyższe powoduje również nieporównywalność ofert w kryterium ceny. Zamawiający oczekuje bowiem, że cena oferty obliczona zostanie na podstawie Formularza ofertowego (zał. nr 1 do SIWZ), gdzie w tabeli odpowiednio dla każdego sektora wyszczególniono pozycje wskazujące cenę za 1 Mg odpadów zaklasyfikowanych do Odpadów zmieszanych odebranych z Nieruchomości i przekazanych do zagospodarowania.

Te pozycje przemnożone przez szacunkową liczbę odpadów i zsumowane z pozostałymi pozycjami formularza stanowią cenę oferty, która jednocześnie, zgodnie z Rozdziałem 10 pkt 1.1. SIWZ stanowi kryterium oceny ofert o wadze 60%. Ponieważ kwestionowane zapisy SIWZ przewidują obowiązek wkalkulowania do ceny za 1 Mg odpowiednio za odbiór odpadów zmieszanych kosztów transportowania niesprecyzowanej ilości tych odpadów na niedookreśloną odległość tj. aż do 110 km, brak jest wystarczających danych do obliczenia tej składowej ceny oferty. Wykonawcy mogą przyjąć zarówno minimalną odległość od granic Sektora np. 2 km jak i maksymalną odległość tj. 110 km, a oczywistym jest, że koszt transportu 1 Mg odpadów na ww. odległości oraz w zależności od ilości odpadów będzie się znacząco różnił. Tym samym przedmiotowe zapisy nie tylko powodują brak możliwości rzetelnego skalkulowania ceny oferty, ale również skutkują nieporównywalnością ofert w kryterium cenowy.

Żeby zobrazować wyżej opisaną sytuację, Odwołujący przedstawia poniżej grafikę przedstawiającą różnice w odległościach do poszczególnych instalacji położonych w obrębie 30 km od granicy Związku z S przykładowego sektora:



Legenda do grafiki:

- Instalacje do zagospodarowania odpadów komunalnych
- Stacje przeladunkowe

Obszar 30 km od granicy Związku zaznaczony jest czarną linią.

Jak widać na grafice w odległości 30 km od granicy Związku znajdują się trzy instalacje do zagospodarowania odpadów komunalnych - PreZero Recykling Zachód; URBIS Gniezno; MSOK, Pawłowo Żońskie. Odległości w/w instalacji od granic sektora nr XIV to:

- do PreZero Recykling Zachód -> 60,2 km
- do URBIS Gniezno -> 41,1 km



- do MSOK, Pawłowo Żońskie -> 90,5 km

Jak widać, różnice w odległości poszczególnych instalacji (mieszczących się w kryterium 30 km od granicy związku) od granic poszczególnych sektorów są znaczne, a co wpływa na koszt świadczonych przez wykonawcę usług.

W tym miejscu należy również zwrócić uwagę na szczególną sytuację prawną związaną z wystąpieniem w Polsce pandemii koronawirusa (wirusa SARS-Cov-2). W ostatnim czasie, w celu przeciwdziałania skutkom epidemii, władze publiczne podjęły szereg działań (w tym zmian prawnych) wprowadzających zmiany i zasad świadczeniu usług przed przedsiębiorców. Do tych środków należy zaliczyć m.in.: 1) wprowadzenie stanu epidemii na terenie kraju zgodnie z ustawą z dnia 05 grudnia 2003 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1239 z późn. zm.); 2) uchwalenie ustawy z dnia 02 marca 2020 r. o ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (dalej: **specustawa**); 3) Uchwalenie ustawy z dnia 28 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (dalej: **specustawa II**).

Wyżej opisane zmiany i trudności dotyczą również przedsiębiorców z branży odpadowej. Obecna sytuacja oraz narzucone przez władze obostrzenia powodują, że transport odpadów na duże odległości, jest dziś dużym zagrożeniem, w szczególności (ale nie tylko) dla pracowników którzy mają bezpośrednią styczność z potencjalnie zarażonym materiałem zebrany od chorych mieszkańców. W konsekwencji, przedsiębiorstwa odpadowe zostały zmuszone do podjęcia dodatkowych środków ostrożności w celu przeciwdziałania ryzyku zakażenia pracowników i osób trzecich materiałem biologicznym zawartym w dostarczanych do instalacji odpadach, co z pewnością przełoży się na koszty świadczenia tych usług w zależności od odległości na jaką mają być transportowane odpady.

Zmiany prawa objęły także zasady przyjmowania odpadów przez poszczególne instalacje. W specustawie II z dnia 28 marca 2020 r. wprowadzono szczególne regulacje pozwalające:

- 1) w przypadku braku na obszarze województwa technicznych i organizacyjnych możliwości unieszkodliwiania, zgodnie z obowiązującymi przepisami, odpadów medycznych o właściwościach zakaźnych wytworzonych w związku z przeciwdziałaniem COVID-19, wydanie przez wojewodę decyzji administracyjnej zawierającej polecenie dotyczące gospodarowania tymi odpadami podmiotom, o których mowa w art. 11 ust. 1 i 2 specustawy, tj. w instalacjach nieposiadających stosownych decyzji administracyjnych (art. 11a ust. 1 specustawy II).
- 2) w przypadku braku na obszarze województwa technicznych i organizacyjnych możliwości unieszkodliwiania, zgodnie z obowiązującymi przepisami, odpadów wytwarzanych w związku z przeciwdziałaniem COVID-19 innych niż odpady medyczne o właściwościach zakaźnych, wydanie przez wojewodę decyzji administracyjnej zawierającej polecenie dotyczące gospodarowania tymi odpadami podmiotom, o których mowa w art. 11 ust. 1 i 2 specustawy, tj. w instalacjach nieposiadających stosownych decyzji administracyjnych (art. 11b ust. 1 specustawy II).
- 3) wydanie przez wojewodę polecenia przekazywania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do innych instalacji niż instalacje komunalne zapewniające przetwarzanie, o którym mowa w art. 35 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (art. 11b ust. 2 pkt 1 specustawy II).

- 4) wwanie przez wojewodę polecenia składowania lub termicznego przekształcania odpadów komunalnych bez (jakichkolwiek lub określonych) wstępnych procesów przetwarzania (art. 11b ust. 2 pkt 2 specustawy II).
- 5) zmianę lub wyłączenie przez wojewodę wymagania dotyczącego selektywnego zbierania odpadów komunalnych, określonego w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (art. 11c ust. 1 specustawy II).

W związku z w/w zmianami prawa, w obliczu obecnej sytuacji epidemiologicznej, odpady zmieszane mogą być przekazywane nie tylko do instalacji przetwarzającej te odpady MBP, ale także bezpośrednio na składowiska co oznacza zwiększenie liczby instalacji położonych w różnych miejscach w różnej odległości od danego Sektora do których Wykonawca będzie musiał przetransportować ww. odpady.

Ponadto, bardzo prawdopodobne jest, że w przypadku polecenia ITPOK do przyjmowania odpadów o których mowa w pkt 1 i 2 powyżej, instalacja ta nie będzie w stanie przyjmować odpadów od wykonawców, a tym samym dojdzie do zaistnienia „szczególnego” przypadku, o którym mowa w pkt. 3.3.1 (xiii) SOPZ, w którym wykonawca będzie musiał zawieźć odpady do innych instalacji lub składowisk.

#### **5. Uzasadnienie zarzutu nr 3 (pkt 2.1.3 SOPZ oraz pkt. 3.3.3 (iv) SOPZ)**

Zgodnie z pkt 2.1.3 SOPZ Wykonawca został zobowiązany do dysponowania deklarowanym potencjałem technicznym określonym w pkt. 3.3.3 (iv) SOPZ tj. pojazdami w ilości niezbędnej do prawidłowego świadczenia Usługi nie później niż w terminie 60 dni przed rozpoczęciem świadczenia Usługi. Kolejno, zgodnie z pkt 3.3.3. (iv) SOPZ Wykonawca zobowiązany został do dysponowania pojazdami w ilości niezbędnej do prawidłowego świadczenia Usługi oraz przekazania Zamawiającemu szczegółowej specyfikacji pojazdów wykorzystywanych do realizacji Usługi, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SOPZ, nie później niż w terminie 60 dni przed rozpoczęciem świadczenia Usługi. Dodatkowo pkt 3.3.3. (iv) SOPZ przyznaje Zamawiającemu prawo kontroli posiadanego przez wykonawcę taboru na terenie bazy magazynowo-transportowej nie wcześniej niż w terminie 60 dni kalendarzowych przed dniem rozpoczęcia świadczenia usług.

W SIWZ i odpowiednio w SOPZ Zamawiający wskazał minimalną ilość i rodzaj tych pojazdów, którymi Wykonawca ma obowiązek dysponować oraz realizować Usługi a także wprowadził możliwość zadeklarowania określonych pojazdów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert. W pkt 1.2.2.1 SIWZ Zamawiający ustanowił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej polegający na dysponowaniu - w odniesieniu do poszczególnych Sektarów - określoną ilością pojazdów do odbioru odpadów komunalnych. Jednocześnie zgodnie ze pkt 1.3 Rozdziału 10 SIWZ, w którym Zamawiający ustanowił kryterium oceny oferty — „Aspekty środowiskowe”, w ramach tego kryterium Zamawiający przyzna Wykonawcy 2 punkty za każdy zadeklarowany pojazd elektryczny oraz pojazd napędzany gazem oraz 1 punkt za każdy zadeklarowany w ofercie pojazd spełniający normę emisji spalin min. Euro 6. Weryfikacja zadeklarowanego rodzaju napędu oraz normy emisji spalin następować ma na podstawie dokumentów załączonych do ofert (może być to dowód rejestracyjny, umowa leasingu, najmu, oświadczenie innego podmiotu o oddaniu Wykonawcy pojazdu do wykorzystania w celu realizacji zamówienia lub inne dokumenty, z wyłączeniem oświadczeń własnych Wykonawcy). Kolejno, w pkt 3.9.2 tabeli nr 2 SOPZ Zamawiający wskazał minimalne ilości

pojazdów (wyższe niż te wskazane na potrzeby spełnienia warunku działu w Postępowaniu).

Wskazanie w SOPZ przez Zamawiającego tak wczesnego terminu (60 dni przed terminem rozpoczęcia realizacji Usługi) w którym wykonawca musi dysponować deklarowanymi pojazdami w ilości niezbędnej do prawidłowego świadczenia Usługi oraz przekazać Zamawiającemu listę tych pojazdów, oraz przyznanie Zamawiającemu dokonania kontroli fizycznego posiadania tych pojazdów przez Wykonawcę na terenie bazy, utrudnia uczciwą konkurencję oraz dostęp do zamówienia.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje, że napędy elektryczne oraz napędy gazowe nie są jeszcze rozpowszechnione na rynku, stąd w przypadku wielu wykonawców zainteresowanych zamówieniem będzie zachodziła konieczność ich zakupienia. Pojazdy elektryczne oraz napędzane gazem ziemnym występują obecnie na rynku w niewielkim zakresie, nie są dostępne „od ręki”. Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawcy, którzy będą chcieli zadeklarować te pojazdy w ramach kryterium oceny ofert będą musieli je zakupić od producentów lub dealerów. Czas oczekiwania na wyprodukowanie takich pojazdów (podwozia wraz z zabudową) uniemożliwia wykonawcom, którzy na dzień składania ofert nie posiadają tych pojazdów, ale mają zdolność do ich zakupu, wypełnienie przez nich ustanowionego w pkt 2.1.3 SOPZ oraz 3.3.3 (iv) SOPZ obowiązku fizycznego dysponowania tych pojazdami (w razie ich zadeklarowania) oraz podania ich szczegółowych danych (w tym numeru rejestracyjnego, numeru nadwozia, numeru VIN) na 60 dni przed terminem realizacji Usługi (Zamawiający przewiduje skontrolowanie floty pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia na 60 dni przed datą rozpoczęcia realizacji Usługi).

Odwołujący wyjaśnia, że termin realizacji Usługi został określony jako dzień zawarcia Umowy nie wcześniej niż 1 września 2020 roku. Przyjmując więc, że termin rozpoczęcia realizacji Usługi przypadnie na 1 września 2020 roku, Wykonawca będzie musiał posiadać na bazie konkretne pojazdy (nie określone rodzajowo, lecz co do tożsamości) już w dniu 1 lipca 2020 roku. Biorąc pod uwagę czas oczekiwania na wyprodukowanie takich pojazdów, Wykonawcy, którzy nie posiadają ich w momencie składania ofert nie będą w stanie zadeklarować ich w ramach ustanowionego przez Zamawiającego pozacenowego kryterium oceny ofert lub co najwyżej będą mogli zadeklarować zdecydowanie mniejszą liczbę takich pojazdów, pomimo zdolności zakupu większej ilości. Wymaganie, aby wykonawca posiadał przedmiotowe pojazdy aż na 60 dni przed terminem rozpoczęcia realizacji Usługi nie jest przy tym proporcjonalne i uzasadnione interesem Zamawiającego. Nie jest zwłaszcza zasadne argumentowanie, iż z uwagi na ryzyko niewypełnienia przez Wykonawcę swojego zobowiązania do dysponowania zadeklarowanym sprzętem zostanie zagrożona w sposób „wyjątkowy” ciągłość świadczenia usługi. Po pierwsze, Zamawiający posiada narzędzia dyscyplinujące wykonawcę: kary umowne oraz prawa do rozwiązania umowy. Po drugie zaś, ryzyko związane z niepodjęciem się obowiązków przez wykonawcę czy rozwiązaniem umowy istnieje zawsze i nie ma takiej możliwości, aby Zamawiający mógł takie ryzyko wyeliminować, zaś zastrzeżone przez niego wymogi prowadzą do istotnego ograniczenia konkurencji uprzywilejowując wykonawców posiadających już (fizycznie) opisaną flotę.

Należy również podkreślić, że potencjalne ryzyko, o którym mowa powyżej mogło by zostać ograniczone poprzez wprowadzenie krótszego terminu przed rozpoczęciem świadczenia usługi, w którym wykonawca powinien posiadać zadeklarowane pojazdy. Wydłużenie tego terminu aż do 60 dni przed terminem realizacji Usługi nie znajduje żadnego uzasadnienia a jego skutkiem jest preferowanie wykonawców, którzy już obecnie posiadają przedmiotowe pojazdy.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że Wykonawca już 07 lutego 2020 r. (a więc niemalże 2 miesiące wcześniej) podniósł

analogiczny zarzut w odwołaniu wniesionym w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Odbiór i transport niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i Biodpadów oraz odbiór transport i zagospodarowanie pozostałych odpadów komunalnych zbieranych w sposób selektywny z nieruchomości zamieszkanymi oraz nieruchomości niezamieszanych objętych działalnością ZM GOAP położonych na terenie Sektorów I - VII wchodzących w skład Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”, sygn. sprawy: DP.271.5.201. Zamawiający sformułował w tamtym postępowaniu analogiczne wymogi do obecnie skarżonych przy tej samej przewidywanej dacie zawarcia umowy (01 września 2020 r.) i już wtedy wykonawca wskazywał, że wymagany przez Zamawiającego termin 60-dniowy przed dniem zawarcia umowy, w którym wykonawca musi dysponować pojazdami w ilości niezbędnej do prawidłowego wykonania usługi, jest nieproporcjonalny do interesu Zamawiającego i - ze względu na długi czas oczekiwania na wyprodukowanie takich pojazdów - zmniejsza szanse Wykonawców, którzy nie posiadają tych pojazdów, ale mają zdolność do ich zakupu, wypełnienia ustanowionego przez Zamawiającego w pkt 2.1.3 SOPZ oraz 3.3.3 (iv) SOPZ obowiązku dysponowania tymi pojazdami na 60 dni przed terminem realizacji usługi. Obecnie, tacy wykonawcy zostaną de facto wykluczeniu z udziału w postępowaniu, ponieważ ze względu na krótki czas między ogłoszeniem zamówienia a terminem, w którym Wykonawcy muszą dysponować pojazdami (3 miesiące) wykluczony jest ich zakup i dostarczenie przez producenta przed 01 lipca 2020 r.

W tym miejscu należy dodać, że obecna sytuacja związana z pandemią koronawirusa i jej wpływ na gospodarkę, m.in. przerywanie łańcuchów dostaw, braki na rynkach podzespołów, utrudnienia w swobodnym przepływie towarów i usług w ramach wspólnego rynku, zamykanie fabryk i ograniczenie produkcji, dodatkowo ograniczają możliwości ubiegania się o udzielenia zamówienia wykonawców nie dysponujących na dzień dzisiejszy pojazdami wymaganymi przez Zamawiającego (ale posiadają zdolność ich zakupu) i prowadzą do ich dyskryminacji względem przedsiębiorców posiadających te pojazdy.

Odwołujący wskazuje, że wymóg dysponowania wszystkimi pojazdami, które mają realizować Usługę (w tym pojazdami deklarowanymi na potrzeby spełnienia kryterium pozacenowego oraz pozostałymi pojazdami niezgłoszonymi na potrzeby spełniania warunku udziału w postępowaniu jednak niezbędnymi wykonawcy do realizacji Usługi), aż na 60 dni jest niezasadny także z tego powodu, że w sposób naruszający uczciwą konkurencję „podraża” oferty Wykonawców, którzy faktycznie będą mogli wykonywać Usługę z uwzględnieniem aspektu środowiskowego (wskazanymi „ekologicznymi” pojazdami), jednak na dzień składania ofert tymi pojazdami nie dysponują. Tacy wykonawcy (o ile w ogóle będą w stanie „zorganizować” przedmiotowe pojazdy na czas o czym powyżej — co byłoby wyjątkowo trudne) będą musieli faktycznie „ściągnąć” i „przechowywać” pojazdy na bazie przez okres aż 2 miesiące — jest to dodatkowo, istotny i niczym nieuzasadniony koszt dla Wykonawcy, który „organizuje” te pojazdy — koszt ten będzie musiał on wliczyć do ceny oferty. Po drugie, taki zapis w sposób niezgodny z zasadą uczciwej konkurencji faworyzuje wykonawców, którzy już teraz posiadają dużą flotę tych pojazdów i obecnie wykorzystują je do odbierania odpadów. Pojazdy te bowiem nie będą „stać” bezczynnie 2 miesiące na bazie „w oczekiwaniu” na rozpoczęcie usługi; taki wykonawca nie będzie więc musiał wliczać dodatkowych kosztów do oferty.

Odwołujący wskazuje także, że nie jest zasadna zmiana terminu przekazania przez wykonawcę szczegółowej specyfikacji pojazdów wykorzystywanych do realizacji Usługi, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SOPZ, tj. niezasadne jest wymaganie, aby takie przekazanie musiało odbyć się w terminie 60 dni przed rozpoczęciem świadczenia Usługi. Nie ma żadnej usprawiedliwionej i proporcjonalnej do wymogu przyczyny, aby wykonawca musiał podawać numery rejestracyjne,

numery VIN i podwozia konkretnych pojazdów i umożliwić Zamawiającemu ich kontrolę aż na 60 dni przed terminem rozpoczęcia Usługi. Pojazdy, którymi wykonawca będzie realizował Usługi mogą być bowiem w tym okresie dopiero „w produkcji” lub mogą wykonywać inne zadania (z jakich racjonalnych względów Wykonawca miałby aż na 60 dni przed terminem realizacji Usługi „wyłączać” określone pojazdy z realizacji innych zadań?). Fakt posiadania na dzień składania ofert przedmiotowych pojazdów, nie gwarantuje w żaden sposób, że to właśnie te pojazdy zostaną skierowane do realizacji zamówienia. Nawet jeśli wykonawca obecnie dysponuje określonymi pojazdami, to z pewnością są one używane do realizacji innych zadań, a dla celów niniejszego zamówienia i tak może zajść konieczność nabycia nowych pojazdów.

Z uwagi na powyższe, wnoszę o dokonanie zmiany SIWZ zgodnie z wnioskiem zawartym w petitum niniejszego Odwołania.



Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. odpis KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu





**BNP PARIBAS**

## Potwierdzenie realizacji przelewu

**BNP Paribas Bank Polska S.A.**  
ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa  
www.bnpparibas.pl  
tel. 801 321 123

### Informacje o transakcji: 225\_PRZELEW INTERNETOWY

#### Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: 22 1600 1127 0003 0122 8452 5001  
Nazwa Banku: BNPPL O./Warszawa  
Nadawca: SUEZ ZACHÓD SPÓŁKA Z O.O.  
ul. Jerzmanowska 13  
54-530 Wrocław

#### Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa  
Odbiorca: Urząd Zamówień Publicznych

#### Szczegóły płatności:

wpis od odwołania Suez Zachód od ogłoszenia i zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia GOAP Poznań (znak: DP.271.12.2020)

#### Kwota:

15 000,00 PLN

#### Data realizacji:

2020-03-30

#### Numer referencyjny transakcji:

CEN2003300800077

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podstawie art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665 z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPl@net, nie wymaga podpisu ani stempla

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Nadawca przelewu prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Odbiorca przelewu jest puste.

Data sporządzenia potwierdzenia: 30.03.2020, 15:45:17

*Handwritten signature and stamp:*  
Rada Zamówień Publicznych  
Kancelaria  
07.04.2020







**BNP PARIBAS**

## Potwierdzenie realizacji przelewu

**BNP Paribas Bank Polska S.A.**  
ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa  
www.bnpparibas.pl  
tel. 801 321 123

### Informacje o transakcji: 225\_\_PRZELEW INTERNETOWY

#### Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: 22 1600 1127 0003 0122 8452 5001  
Nazwa Banku: BNPPL O./Warszawa  
Nadawca: SUEZ ZACHÓD SPÓŁKA Z O.O.  
ul. Jerzmanowska 13  
54-530 Wrocław

#### Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070  
Nazwa Banku: BH RCR/Olsztyn  
Odbiorca: Dzielnica Mokotów  
m. st. Warszawy  
ul. Rakowiecka 25/27

#### Szczegóły płatności:

opłata od pełnomoc. udzielonego  
adw. M. Dobruckiemu, r.pr. K.Kędrze  
r.pr. A. Bieńko-Michael przez Suez  
Zachód w spr. DP.271.12.2020

#### Kwota:

51,00 PLN

#### Data realizacji:

2020-03-30

#### Numer referencyjny transakcji:

CEN2003300800131

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPl@net, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Nadawca przelewu prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Odbiorca przelewu jest puste.

Data sporządzenia potwierdzenia: 30.03.2020, 15:42:45

*Re realizacja*  
*Warszawa 07.04.2020*





Recykling i czysta Polska

Wrocław, 27 marca 2020 roku

### PEŁNOMOCNICTWO

My niżej podpisani, działający w imieniu **SUEZ Zachód Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą we Wrocławiu (kod pocztowy: 54-530), ul. Jerzmanowska 13, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000102891, NIP: 6922256509, REGON: 390766270 („**SUEZ Zachód**”), jako osoby uprawnione do łącznej reprezentacji SUEZ Zachód, niniejszym upoważniamy:

**r.pr. Agnieszkę Bieńko-Michael**

oraz

**r.pr. Kamila Kędrę**

oraz

**adv. Macieja Dobruckiego**

każdą z w/w osób z osobna, do sporządzenia i złożenia odwołania oraz do reprezentowania SUEZ Zachód przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz do składania wszelkich oświadczeń przed Krajową Izbą Odwoławczą i Prezesem KIO w postępowaniu odwoławczym związanym z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Związek Międzygminny "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej", znak: DP.271.12.2020 na: „Usługę odbioru i transportu niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz odbioru transportu i zagospodarowania Bioodpadów i pozostałych odpadów komunalnych zbieranych w sposób selektywny z nieruchomości zamieszkałych oraz nieruchomości niezamieszkałych objętych działalnością ZM GOAP położonych na terenie Sektorów IX, X, XIII, XIV i XV wchodzących w skład Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

**CZŁONEK ZARZĄDU**

*Filip Wosiewicz*

**PREZES ZARZĄDU**

*H. Zajęczkowska*  
**Hanna Zajęczkowska**

*W sprawie: ...*  
Wrocław, dnia 27.03.2020.



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 02.04.2020 godz. 10:16:56

**Numer KRS: 0000102891**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		27.03.2002		
Ostatni wpis	Numer wpisu	41	Data dokonania wpisu	29.11.2019
	Sygnatura akt	WR.VI NS-REJ.KRS/34383/19/407		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

**Dział 1**

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 390766270, NIP: 6922256509
3.Firma, pod którą spółka działa	SUEZ ZACHÓD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 1988 SĄD REJONOWY W LEGNICY V WYDZIAŁ GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2.Adres	ul. JERZMANOWSKA, nr 13, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 54-530, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	SUEZ ZACHÓD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ WIELKOPOLSKI W POZNANIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	ul. NOWOTARSKA, nr 27, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 61-318, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	- 07.09.2000 R. - GRAŻYNA MARCINIAK-MORGUT KANCELARIA NOTARIALNA W POLKOWICACH REP.A NR 5328/2000 - AKT ZAŁOŻYCIELSKI SPÓŁKI Z O.O. - 12.12.2001 R. - ZŁOŻENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI
	2	25.04.2003 R. - ZMIANA UMOWY SPÓŁKI DOKONANA PRZED NOTARIUSZEM MAŁGORZATĄ NOWOSIELSKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, REP. A NR 1916/2003 - ZMIANA § 6 UMOWY SPÓŁKI, PRZYJĘCIE NOWEJ TREŚCI AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO
	3	19.07.2004R. NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 5585/2004, ZMIENIONO: PAR.6, PAR.8, PAR.9, PAR.30, SKREŚLONO: PAR.27 UST.3 I 4, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI
	4	07.01.2010R. - NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A, NR 95/2010, ZMIANA: § 6 UST.1. PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.
	5	09.03.2011R.; NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE REP. A NR 1747/2011; ZMIENIONO §2 UST. 1 I 2; §12 UST. 1 I 2.
	6	07.11.2011 R., NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 7720/2011, ZMIANA: §2, §5, §8 UST.1, 5, §9, DODANO: W §6 UST.1 LITERY: S,T,U; W §13 UST.5.
	7	27.07.2016 R., NOTARIUSZ MATEUSZ RAJCA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. PIĘKNA 24/26A, REP. A NR 1953/2016, ZMIENIONO: §2.1 I §2.2.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SUEZ POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	010395344
	4.Numer KRS	0000008195
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	8408 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 8408000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1. Wysokość kapitału zakładowego	8 408 000,00 Zł	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	100 000,00 Zł
	2	7 408 000,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI W STOSUNKACH ZEWNĘTRZNYCH, W TYM DOKONYWANIA CZYNNOŚCI SKUTKUJĄCYCH NABYCIEM PRAW LUB ZACIĄGNIĘCIEM ZOBOWIĄZAŃ PRZEZ SPÓŁKĘ ORAZ PODPISYWANIA DOKUMENTÓW ZWIĄZANYCH Z DZIAŁALNOŚCIĄ SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM, ZAŚ W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO UPRAWNIONY JEST PRZEZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	ZAJĄCZKOWSKA
	2. Imiona	HANNA DOMINIKA
	3. Numer PESEL/REGON	74020804683
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	WOSEWICZ
	2. Imiona	FILIP JAN
	3. Numer PESEL/REGON	82093006398
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

<b>Rubryka 2 - Organ nadzoru</b>
----------------------------------

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 3 - Prokurenci</b>
-------------------------------

Brak wpisów
-------------

### Dział 3

<b>Rubryka 1 - Przedmiot działalności</b>
---

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	---
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	01, 11, Z, UPRAWA ZBÓŻ, ROŚLIN STRĄCZKOWYCH I ROŚLIN OLEISTYCH NA NASIONA, Z WYŁĄCZENIEM RYŻU
	2	01, 19, Z, POZOSTAŁE UPRAWY ROLNE INNE NIŻ WIELOLETNIE
	3	35, 11, Z, WYTWARZANIE ENERGII ELEKTRYCZNEJ
	4	37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
	5	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	6	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	7	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	8	38, 22, Z, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	9	38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ZUŻYTYCH
	10	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
	11	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	12	46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU
	13	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	14	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
	15	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	16	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	17	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
	18	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
	19	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	20	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	21	45, , , HANDEL HURTOWY I DETALICZNY POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH

<b>Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach</b>
---

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	06.02.2004	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	02.08.2004	01.01.2003R.-31.12.2003R.
	3	20.06.2005	01.01.2004 ROK - 31.12.2004 ROK



4	18.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
5	18.06.2007	01.01.2006R.-31.12.2006R.
6	10.07.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
7	07.07.2009	01.01.2008 R. 31.12.2008 R.
8	14.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
9	07.07.2011	01.01.2010R - 31.12.2010R
10	13.11.2011	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
11	12.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
12	03.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
13	14.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
14	14.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
15	13.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
16	14.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
17	09.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	***** 01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	2	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	***** OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	***** OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	7	***** OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	***** 01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	***** 01.01.2003R.-31.12.2003R.
	3	***** 01.01.2004 ROK - 31.12.2004 ROK
	4	***** 01.01.2005 - 31.12.2005
	5	***** 01.01.2006R.-31.12.2006R.
	6	***** 01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	7	***** 01.01.2008 R. 31.12.2008 R.
	8	***** 01.01.2009 - 31.12.2009
	9	***** 01.01.2010R - 31.12.2010R
	10	***** 01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	***** 01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	12	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	***** OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	***** OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	***** OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	***** 01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	***** 01.01.2003R.-31.12.2003R.
	3	***** 01.01.2004 ROK - 31.12.2004 ROK
	4	***** 01.01.2005 - 31.12.2005
	5	***** 01.01.2006R.-31.12.2006R.
	6	***** 01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.

7	*****	01.01.2008 R. 31.12.2008 R.
8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
9	*****	01.01.2010R - 31.12.2010R
10	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
11	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2000
---	------------

### Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Wierzytelności
----------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 07.11.2011 R., NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A, NR 7720/2011 O POŁĄCZENIU SPÓŁKI: SITA RE-KOM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W KARTOWICACH (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ZE SPÓŁKĄ "SITA WROCŁAW" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ WE WROCŁAWIU (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU "SITA WROCŁAW" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA SITA RE-KOM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ. POŁĄCZENIE DOKONANE W TRYBIE ART.492 §1 UST.1 KSH.
<b>Podrubryka 1</b>		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
1	1.Nazwa lub firma	SITA RE-KOM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000102891
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	390766270
<b>Podrubryka 2</b>		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		

1	1.Nazwa lub firma	"SITA WROCLAW" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000100931
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	930503110

**Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym**

Brak wpisów

**Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym**

Brak wpisów

**Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji**

Brak wpisów

**Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej**

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 02.04.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)