



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
WE WROCŁAWIU**

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
I FUNDUSZY POMOCOWYCH

50-040 Wrocław, ul. Podwale 31-33,
tel. 47 871 43 24,
www.dolnoslaska.policja.gov.pl
monika.andruszkiewicz@wr.policja.gov.pl

PU-2380-116-005-090/2020/MA

Wrocław, 2020-11-13 r.

-Uczestnicy postępowania nr 116-005-090/2020/MA -

**INFORMACJA O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH
W POSZCZEGÓLNYCH CZĘŚCIACH POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 - tekst jednolity ze zmianami)*, Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa materiałów i odczynników chemicznych dla Laboratorium Kryminalistycznego KWP we Wrocławiu, sprawa numer: 116-005-090/2020/MA, dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych w poszczególnych częściach.

**1. W części 1 postępowania dokonano wyboru oferty firmy ABO Sp. z o.o. ul. J. Chociszewskiego 4, 80-376 Gdańsk
Cena oferty brutto: 7589,10 zł**

Uzasadnienie dla części 1 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02.10.2020 r. do godziny 10:00 w części 1 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)
6	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin	8664,12
13	ABO Sp. z o.o. ul. J. Chociszewskiego 4, 80-376 Gdańsk	7589,10
14	Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	7935,96

Zamawiający ocenił złożone w postępowaniu oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych - procedura odwrócona, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu. Wykonawca - ABO Sp. z o.o. ul. J. Chociszewskiego 4, 80-376 Gdańsk - który złożył ofertę najwyżej ocenioną w części 1 postępowania, dołączył do oferty JEDZ stanowiący wstępne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi Wykonawcami. Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający przyznał punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto cenę oferty brutto - 100% znaczenia (waga kryterium).

Oferty uzyskały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
6	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin	87,59
13	ABO Sp. z o.o. ul. J. Chociszewskiego 4, 80-376 Gdańsk	100,00
14	Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	95,62

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z tym, że oferta złożona przez ABO Sp. z o.o. ul. J. Chocińskiego 4, 80-376 Gdańsk, została najwyżej oceniona w części 1 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak postaw do wykluczenia, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II ppkt 2 SIWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia w/w Wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia ~~2020-11-24~~. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 30.11.2020 r.

2. W części 2 postępowania dokonano wyboru oferty firmy Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin

Cena oferty brutto: 32 148,51 zł

Uzasadnienie dla części 2 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02.10.2020 r. do godziny 10:00 w części 2 postępowania złożono następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)
6	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin	32 148,51

Zamawiający ocenił złożoną w postępowaniu ofertę. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych - procedura odwrócona, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu. Wykonawca - Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin - który złożył ofertę najwyżej ocenioną w części 2 postępowania, dołączył do oferty JEDZ stanowiący wstępne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi Wykonawcami. Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający przyznał punkty niepodlegającej odrzuceniu ofercie zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto cenę oferty brutto - 100% znaczenia (waga kryterium).

Oferta uzyskała następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
6	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin	100,00

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z tym, że oferta złożona przez Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin została najwyżej oceniona w części 2 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak postaw do wykluczenia, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II ppkt 2 SIWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia w/w Wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1), ponieważ w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 30.11.2020 r.

3. W części 3 postępowania dokonano wyboru oferty firmy Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin

Cena oferty brutto: 7160,40 zł

Uzasadnienie dla części 3 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02.10.2020 r. do godziny 10:00 w części 3 postępowania złożono następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)
6	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin	7160,40

Zamawiający ocenił złożoną w postępowaniu ofertę. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych - procedura odwrócona, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu. Wykonawca – Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin - który złożył ofertę najwyżej ocenioną w części 3 postępowania, dołączył do oferty JEDZ stanowiący wstępne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi Wykonawcami. Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu.

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1a, Zamawiający wezwał Wykonawcę - Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin - do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w złożonej ofercie w części 3 postępowania. Cena całkowita oferty w części 3 jest niższa o 66,94% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2. Ze złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia. Zamawiający przyjął wyjaśnienia.

Zamawiający przyznał punkty niepodlegającej odrzuceniu ofercie zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto cenę oferty brutto – 100% znaczenia (waga kryterium).

Oferta uzyskała następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
6	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin	100,00

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z tym, że oferta złożona przez Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin została najwyżej oceniona w części 3 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II ppkt 2 SIWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia w/w Wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1), ponieważ w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 30.11.2020 r.

4. W części 4 postępowania dokonano wyboru oferty firmy Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin

Cena oferty brutto: 511,32 zł

Uzasadnienie dla części 4 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02.10.2020 r. do godziny 10:00 w części 4 postępowania złożono następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)
6	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin	511,32

Zamawiający ocenił złożoną w postępowaniu ofertę. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych - procedura odwrócona, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu. Wykonawca – Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin - który złożył ofertę najwyżej ocenioną w części 4 postępowania, dołączył do oferty JEDZ stanowiący wstępne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi Wykonawcami. Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający przyznał punkty niepodlegającej odrzuceniu ofercie zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto cenę oferty brutto – 100% znaczenia (waga kryterium).

Oferta uzyskała następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
6	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin	100,00

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z tym, że oferta złożona przez Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin została najwyżej oceniona w części 4 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak postaw do wykluczenia, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II ppkt 2 SIWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia w/w Wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1), ponieważ w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 30.11.2020 r.

5. W części 5 postępowania dokonano wyboru oferty firmy Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin

Cena oferty brutto: 560,88 zł

Uzasadnienie dla części 5 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02.10.2020 r. do godziny 10:00 w części 5 postępowania złożono następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)
6	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin	560,88

Zamawiający ocenił złożoną w postępowaniu ofertę. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych - procedura odwrócona, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu. Wykonawca - Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin - który złożył ofertę najwyżej ocenioną w części 5 postępowania, dołączył do oferty JEDZ stanowiący wstępne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi Wykonawcami. Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający przyznał punkty niepodlegającej odrzuceniu ofercie zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto cenę oferty brutto - 100% znaczenia (waga kryterium).

Oferta uzyskała następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
6	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin	100,00

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z tym, że oferta złożona przez Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin została najwyżej oceniona w części 5 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak postaw do wykluczenia, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II ppkt 2 SIWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia w/w Wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1), ponieważ w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 30.11.2020 r.

6. W części 6 postępowania dokonano wyboru oferty firmy Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki

Cena oferty brutto: 12 898,70 zł

Uzasadnienie dla części 6 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02.10.2020 r. do godziny 10:00 w części 6 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)
6	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin	15 413,13
9	Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki	12 898,70

Zamawiający ocenił złożone w postępowaniu oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych - procedura odwrócona, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, nie podlega wykluczeniu. Wykonawca - Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki - który złożył ofertę najwyższej ocenioną w części 6 postępowania, dołączył do oferty JEDZ stanowiący wstępne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi Wykonawcami. Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający przyznał punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto cenę oferty brutto - 100% znaczenia (waga kryterium).

Oferty uzyskały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
6	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin	83,68
9	Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki	100,00

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z tym, że oferta złożona przez Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki, została najwyższej oceniona w części 6 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak postaw do wykluczenia, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II ppkt 2 SIWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia w/w Wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia ~~2020-11-24~~ 2020-11-24. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 30.11.2020 r.

7. W części 7 postępowania dokonano wyboru oferty firmy Transactor Security Sp. z o.o., ul. Trakt Lubelski 257A, 04-667 Warszawa

Cena oferty brutto: 6863,40 zł

Uzasadnienie dla części 7 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02.10.2020 r. do godziny 10:00 w części 7 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)
8	Zakład Genetyki Sądowej Sp. z o.o., Dąbrówka ul. Mazowiecka 15, 05-430 Celestynów	8364,00
11	Transactor Security Sp. z o.o., ul. Trakt Lubelski 257A, 04-667 Warszawa	6863,40

Zamawiający ocenił złożone w postępowaniu oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych - procedura odwrócona, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, nie podlega wykluczeniu. Wykonawca - Transactor Security Sp. z o.o., ul. Trakt Lubelski 257A, 04-667 Warszawa - który złożył ofertę najwyższej ocenioną w części 7 postępowania, dołączył do oferty JEDZ stanowiący wstępne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy

kapitałowej z innymi Wykonawcami. Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający przyznał punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto cenę oferty brutto – 100% znaczenia (waga kryterium).

Oferty uzyskały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
8	Zakład Genetyki Sądowej Sp. z o.o., Dąbrówka ul. Mazowiecka 15, 05-430 Celestynów	82,05
11	Transactor Security Sp. z o.o., ul. Trakt Lubelski 257A, 04-667 Warszawa	100,00

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z tym, że oferta złożona przez Transactor Security Sp. z o.o., ul. Trakt Lubelski 257A, 04-667 Warszawa została najwyżej oceniona w części 7 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak postaw do wykluczenia, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II ppkt 2 SIWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia w/w Wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 30.11.2020 r. ~~2020~~-11-24

8. W części 9 postępowania dokonano wyboru oferty firmy MERCK Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 142 B, 02-305 Warszawa

Cena oferty brutto: 26 336,76 zł

Uzasadnienie dla części 9 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02.10.2020 r. do godziny 10:00 w części 9 postępowania złożono następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)
12	MERCK Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 142 B, 02-305 Warszawa	26 336,76

Zamawiający ocenił złożoną w postępowaniu ofertę. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych - procedura odwrócona, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu. Wykonawca – MERCK Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 142 B, 02-305 Warszawa - który złożył ofertę najwyżej ocenioną w części 9 postępowania, dołączył do oferty JEDZ stanowiący wstępne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi Wykonawcami. Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający przyznał punkty niepodlegającej odrzuceniu ofercie zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto cenę oferty brutto – 100% znaczenia (waga kryterium).

Oferta uzyskała następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
12	MERCK Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 142 B, 02-305 Warszawa	100,00

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z tym, że oferta złożona przez MERCK Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 142 B, 02-305 Warszawa, została najwyżej oceniona w części 9 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak postaw do wykluczenia, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II ppkt 2 SIWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia w/w Wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1), ponieważ w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 30.11.2020 r.

9. W części 10 postępowania dokonano wyboru oferty firmy Eppendorf Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa

Cena oferty brutto: 108 088,26 zł

Uzasadnienie dla części 10 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02.10.2020 r. do godziny 10:00 w części 10 postępowania złożono następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)
10	Eppendorf Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa	108 088,26

Zamawiający ocenił złożoną w postępowaniu ofertę. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych - procedura odwrócona, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu. Wykonawca - Eppendorf Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa - który złożył ofertę najwyżej ocenioną w części 10 postępowania, dołączył do oferty JEDZ stanowiący wstępne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi Wykonawcami. Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający przyznał punkty niepodlegającej odrzuceniu ofercie zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto cenę oferty brutto - 100% znaczenia (waga kryterium).

Oferta uzyskała następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
10	Eppendorf Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa	100,00

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z tym, że oferta złożona przez Eppendorf Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa, została najwyżej oceniona w części 10 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II ppkt 2 SIWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia w/w Wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1), ponieważ w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 30.11.2020 r.

10. W części 12 postępowania dokonano wyboru oferty firmy GRASO Zenon Sobiecki, 83-200 Starogard Gdański, Krąg 4a

Cena oferty brutto: 50 922,00 zł

Uzasadnienie dla części 12 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02.10.2020 r. do godziny 10:00 w części 12 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)
3	GRASO Zenon Sobiecki, 83-200 Starogard Gdański, Krąg 4a	50 922,00
7	AQUA LAB A. Sierżputowski i Wspólnicy Sp.j., ul. Zabłocka 10, 03-194 Warszawa	58 139,64
14	Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	75 054,60

Zamawiający ocenił złożone w postępowaniu oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych - procedura odwrócona, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu. Wykonawca - GRASO Zenon Sobiecki, 83-200 Starogard Gdański, Krąg 4a - który złożył ofertę najwyżej ocenioną w części 12 postępowania, dołączył do oferty JEDZ stanowiący wstępne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi Wykonawcami. Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający przyznał punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto cenę oferty brutto – 100% znaczenia (waga kryterium).

Oferty uzyskały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
3	GRASO Zenon Sobiecki, 83-200 Starogard Gdański, Krąg 4a	100,00
7	AQUA LAB A. Sierzputowski i Wspólnicy Sp.j., ul. Zabłocka 10, 03-194 Warszawa	87,58
14	Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	67,84

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z tym, że oferta złożona przez GRASO Zenon Sobiecki, 83-200 Starogard Gdański, Krąg 4a, została najwyżej oceniona w części 12 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak postaw do wykluczenia, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II ppkt 2 SIWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia w/w Wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia ~~2020-11-24~~ 2020-11-24. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 30.11.2020 r.

11. W części 13 postępowania dokonano wyboru oferty firmy Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki

Cena oferty brutto: 20 147,40 zł

Uzasadnienie dla części 13 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02.10.2020 r. do godziny 10:00 w części 13 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)
9	Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki	20 147,40
14	Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	31 084,56

Zamawiający ocenił złożone w postępowaniu oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych - procedura odwrócona, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu. Wykonawca – Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki - który złożył ofertę najwyżej ocenioną w części 13 postępowania, dołączył do oferty JEDZ stanowiący wstępne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi Wykonawcami. Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający przyznał punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto cenę oferty brutto – 100% znaczenia (waga kryterium).

Oferty uzyskały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
9	Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki	100,00
14	Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	64,81

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z tym, że oferta złożona przez Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki, została najwyżej oceniona w części 13 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak postaw do wykluczenia, które zostały wskazane w

Rozdziale X pkt II ppkt 2 SIWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia w/w Wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia ...~~2020~~...~~11~~...~~2~~...~~4~~ . Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 30.11.2020 r.

12. W części 14 postępowania dokonano wyboru oferty firmy Promega GMBH Gutenbergrin 10, 69190 Walldorf, Niemcy

Cena oferty brutto: 393 109,72 zł

Uzasadnienie dla części 14 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02.10.2020 r. do godziny 10:00 w części 14 postępowania złożono następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (wartość)
2	Promega GMBH Gutenbergrin 10, 69190 Walldorf, Niemcy	319 601,40 zł netto, po doliczeniu podatku VAT 23%: 393 109,72 zł brutto

Zamawiający ocenił złożoną w postępowaniu ofertę. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych - procedura odwrócona, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu. Wykonawca - Promega GMBH Gutenbergrin 10, 69190 Walldorf, Niemcy - który złożył ofertę najwyżej ocenioną w części 14 postępowania, dołączył do oferty JEDZ stanowiący wstępne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi Wykonawcami. Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca Promega GMBH, Gutenbergrin 10, 69190 Niemcy poinformował Zamawiającego (poprzez wypełnienie pkt III Formularza ofertowego), że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług. Wykonawca wskazał nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa będzie prowadzić do jego powstania oraz wskazuje ich wartość bez kwoty podatku, tj. 319 601,40 zł. W związku z powyższym Zamawiający, w celu oceny takiej oferty, doliczył do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług VAT w wysokości 23% i przyjął do porównania i oceny ofert kwotę brutto 393 109,72 zł.

Zamawiający przyznał punkty niepodlegającej odrzuceniu ofercie zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto cenę oferty brutto - 100% znaczenia (waga kryterium).

Oferta uzyskała następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
2	Promega GMBH Gutenbergrin 10, 69190 Walldorf, Niemcy	100,00

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z tym, że oferta złożona przez Promega GMBH Gutenbergrin 10, 69190 Walldorf, Niemcy, została najwyżej oceniona w części 14 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II ppkt 2 SIWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia w/w Wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1), ponieważ w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 30.11.2020 r.

13. W części 15 postępowania dokonano wyboru oferty firmy Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Cena oferty brutto: 419 495,88 zł

Uzasadnienie dla części 15 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02.10.2020 r. do godziny 10:00 w części 15 postępowania złożono następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)
5	Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	419 495,88

Zamawiający ocenił złożone w postępowaniu oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych - procedura odwrócona, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu. Wykonawca - Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa - który złożył ofertę najwyżej ocenioną w części 15 postępowania, dołączył do oferty JEDZ stanowiący wstępne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi Wykonawcami. Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający przyznał punkty niepodlegającej odrzuceniu ofercie zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto cenę oferty brutto - 100% znaczenia (waga kryterium).

Oferta uzyskała następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
5	Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	100,00

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z tym, że oferta złożona przez Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa została najwyżej oceniona w części 15 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II ppkt 2 SIWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia w/w Wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1), ponieważ w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 30.11.2020 r.

**14. W części 17 postępowania dokonano wyboru oferty firmy Sigma-Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań
Cena oferty brutto: 93 231,14 zł**

Uzasadnienie dla części 17 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02.10.2020 r. do godziny 10:00 w części 17 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)
1	Sigma-Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań	93 231,14
9	Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki	97 463,19

Zamawiający ocenił złożone w postępowaniu oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych - procedura odwrócona, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu. Wykonawca - Sigma-Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań - który złożył ofertę najwyżej ocenioną w części 17 postępowania, dołączył do oferty JEDZ stanowiący wstępne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi Wykonawcami. Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający przyznał punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto cenę oferty brutto - 100% znaczenia (waga kryterium).

Oferty uzyskały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
--------------	---------------------------------	----------------------------

1	Sigma-Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelągowska 30, 61-626 Poznań	100,00
9	Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki	95,65

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z tym, że oferta złożona przez Sigma-Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelągowska 30, 61-626 Poznań Warszawa została najwyższej oceniona w części 17 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak postaw do wykluczenia, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II ppkt 2 SIWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia w/w Wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia 2020.11.24. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 30.11.2020 r.

15. W części 18 postępowania dokonano wyboru oferty firmy Anchem Plus Mariusz Malczewski, ul. Bora Komorowskiego 56/U10, 03-982 Warszawa

Cena oferty brutto: 101 696,40 zł

Uzasadnienie dla części 18 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02.10.2020 r. do godziny 10:00 w części 18 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)
4	Anchem Plus Mariusz Malczewski, ul. Bora Komorowskiego 56/U10, 03-982 Warszawa	101 696,40
15	Polygen Sp. z o.o. ul. Górnych Wałów 46/1, 44-100 Gliwice	108 978,89po poprawieniu omyłek rachunkowych: 110 227,89

Zamawiający ocenił złożone w postępowaniu oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych - procedura odwrócona, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, nie podlega wykluczeniu. Wykonawca - Anchem Plus Mariusz Malczewski, ul. Bora Komorowskiego 56/U10, 03-982 Warszawa - który złożył ofertę najwyższej ocenioną w części 18 postępowania, dołączył do oferty JEDZ stanowiący wstępne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi Wykonawcami. Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu.

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1a, Zamawiający wezwał Wykonawcę - Anchem Plus Mariusz Malczewski, ul. Bora Komorowskiego 56/U10, 03-982 Warszawa - do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w złożonej ofercie w części 18 postępowania. Cena całkowita oferty w części 18 jest niższa o 36,68% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2. Ze złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia. Zamawiający przyjął wyjaśnienia.

Ponadto, działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w ofercie złożonej przez Polygen Sp. z o.o. ul. Górnych Wałów 46/1, 44-100 Gliwice.

UZASADNIENIE: W Rozdziale XI SIWZ pkt 4 Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco: *Cenę oferty należy obliczyć zgodnie z tabelami stanowiącymi załączniki nr 2.1.-2.23 do SIWZ, z uwzględnieniem niżej wymienionych zasad:*

- cenę winny być podane z dokładnością do dwóch znaków po przecinku, zgodnie z polskim systemem płatniczym po zaokrągleniu do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza,*
- w formularzu ofertowym dla części 2, 3, 6, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, w których Zamawiający przewidział prawo opcji należy podać: cenę jednostkową brutto, wartość zamówienia gwarantowanego, wartość zamówienia opcjonalnego oraz wartości zamówienia maksymalnego (brutto),*
- w formularzu ofertowym dla części 1, 4, 5, 7, 8, 11, 20, w których Zamawiający nie przewidział prawa opcji należy podać: cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto*
- cenę oferty brutto należy obliczyć następująco dla wszystkich w/w wartości:*
 - cena jednostkowa brutto x ilość = wartość brutto;*

• suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę (wartość) oferty
W formularzu asortymentowo-cenowym - załącznik nr 2.18 do SIWZ, nieprawidłowo obliczono wartość brutto gwarantowaną oraz wartość brutto maksymalną w części 18 postępowania. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

LP.	Przedmiot zamówienia (zgodny z opisem przedmiotu zamówienia)	j.m.	Ilość gwarantowana	Ilość w opcji	Ilość maksymalna	Cena jednostkowa brutto zł	Wartość brutto zł gwarantowana	Wartość brutto zł w opcji	Wartość brutto zł maksymalna (oceniana)
a	b	c	d	e	f	g	h (d x g)	i (ex g)	j (f x g)
1	Fiolka szklana o pojemności 1,5mL,	opak.	40	20	60	30,14	1205,60	602,80	1808,40
2	Kapsel aluminiowy, lakierowany, złoty	opak.	10	5	15	24,97	249,70	124,85	374,55
3	Kapsel aluminiowy, lakierowany, zielony,	opak.	10	5	15	24,97	249,70	124,85	374,55
4	Kapsel aluminiowy, lakierowany, niebieski,	opak.	10	5	15	24,97	249,70	124,85	374,55
5	Kapsel aluminiowy, lakierowany, czerwony,	opak.	10	5	15	24,97	249,70	124,85	374,55
6	Fiolka szklana o pojemności 1,5mL,	opak.	120	60	180	25,58	3069,60	1534,80	4604,40
7	Nakrętka z polipropylenu, zielona,	opak.	20	10	30	43,30	866,00	433,00	1299,00
8	Nakrętka z polipropylenu, niebieska,	opak.	20	10	30	29,52	590,40	295,20	885,60
9	Nakrętka z polipropylenu, czerwona,	opak.	20	10	30	43,30	866,00	433,00	1299,00
10	Nakrętka z polipropylenu, różowa,	opak.	30	15	45	43,30	Jest: 866,00 winno być: 1299,00	Jest: 433,00 winno być: 649,50	Jest: 1299,00 winno być: 1948,50
11	Nakrętka z polipropylenu, żółta,	opak.	30	15	45	43,30	Jest: 866,00 winno być: 1299,00	Jest: 433,00 winno być: 649,50	Jest: 1299,00 winno być: 1948,50
12	Kapsel aluminiowy typu Headspace, lakierowany,	opak.	240	120	360	50,92	12220,80	6110,40	18331,20
13	Fiolka szklana o pojemności 20mL,	opak.	240	120	360	92,62	22228,80	11114,40	33343,20
14	Fiolka szklana, o pojemności 4 mL, -	opak.	80	40	120	36,65	2932,00	1466,00	4398,00
15	Nakrętka wykonana z polipropylenu,	opak.	80	40	120	103,32	8265,60	4132,80	12398,40
16	Nakrętka wykonana z polipropylenu,	opak.	2	1	3	102,09	204,18	102,09	306,27
17	Fiolka szklana, o pojemności 8 mL,	opak.	80	40	120	75,89	6071,20	3035,60	9106,80
18	Nakrętka wykonana z polipropylenu,	opak.	80	40	120	118,70	9496,00	4748,00	14244,00
19	Fiolka szklana, o pojemności 20 mL,	opak.	2	1	3	204,43	408,86	204,43	613,29
20	Fiolka szklana, o pojemności 40 mL,	opak.	2	1	3	232,96	465,92	232,96	698,88
21	Nakrętka typ ND24,	opak.	4	2	6	190,16	760,64	380,32	1140,96
22	Fiolka szklana, o pojemności 30 mL,	opak.	1	0	1	215,13	215,13		215,13

23	Nakrętka wykonana z polipropylenu,	opak.	1	0	1	190,16	190,16		190,16
Łączna wartość:							Jest: 72787,69 winno być: 73653,69	Jest: 36191,20 winno być: 36624,20	Jest: 108978,89 winno być: 110227,89

Zamawiający informuje, iż tak poprawioną cenę oferty brutto dla części 18 postępowania (cenę brutto - wartość), zastosował do obliczenia punktów i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający przyznał punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto cenę oferty brutto - 100% znaczenia (waga kryterium).

Oferty uzyskały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
4	Anchem Plus Mariusz Malczewski, ul. Bora Komorowskiego 56/U10, 03-982 Warszawa	100,00
15	Polygen Sp. z o.o. ul. Górnych Wałów 46/1, 44-100 Gliwice	92,26

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z tym, że oferta złożona przez Anchem Plus Mariusz Malczewski, ul. Bora Komorowskiego 56/U10, 03-982 Warszawa została najwyżej oceniona w części 18 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak postaw do wykluczenia, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II ppkt 2 SIWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia w/w Wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia ~~2020.11.24~~ 24. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 30.11.2020 r.

16. W części 19 postępowania dokonano wyboru oferty firmy Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica

Cena oferty brutto: 22 498,38 zł

Uzasadnienie dla części 19 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02.10.2020 r. do godziny 10:00 w części 19 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)
14	Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	22 498,38

Zamawiający ocenił złożone w postępowaniu oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych - procedura odwrócona, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu. Wykonawca - Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica - który złożył ofertę najwyżej ocenioną w części 19 postępowania, dołączył do oferty JEDZ stanowiący wstępne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi Wykonawcami. Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający przyznał punkty niepodlegającej odrzuceniu ofercie zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto cenę oferty brutto - 100% znaczenia (waga kryterium).

Oferta uzyskała następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
14	Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	100,00

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z tym, że oferta złożona przez Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica, została najwyżej oceniona w części 19 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak postaw

do wykluczenia, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II ppkt 2 SIWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia w/w Wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1), ponieważ w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 30.11.2020 r.

17. W części 20 postępowania dokonano wyboru oferty firmy Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica

Cena oferty brutto: 688,80 zł

Uzasadnienie dla części 20 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02.10.2020 r. do godziny 10:00 w części 20 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)
6	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin	738,00
14	Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	688,80

Zamawiający ocenił złożone w postępowaniu oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych - procedura odwrócona, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu. Wykonawca - Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica - który złożył ofertę najwyżej ocenioną w części 20 postępowania, dołączył do oferty JEDZ stanowiący wstępne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi Wykonawcami. Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający przyznał punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto cenę oferty brutto - 100% znaczenia (waga kryterium).

Oferta uzyskała następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
6	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin	93,33
14	Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	100,00

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z tym, że oferta złożona przez Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica, została najwyżej oceniona w części 20 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II ppkt 2 SIWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia w/w Wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia 2020.11.24. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 30.11.2020 r.

18. W części 21 postępowania dokonano wyboru oferty firmy Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin

Cena oferty brutto: 2730,60 zł

Uzasadnienie dla części 21 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02.10.2020 r. do godziny 10:00 w części 21 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)
6	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin	2730,60

8	Zakład Genetyki Sądowej Sp. z o.o., Dąbrówka ul. Mazowiecka 15, 05-430 Celestynów	3099,60
---	---	---------

Zamawiający ocenił złożone w postępowaniu oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych - procedura odwrócona, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, nie podlega wykluczeniu. Wykonawca - Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin - który złożył ofertę najwyższej ocenioną w części 21 postępowania, dołączył do oferty JEDZ stanowiący wstępne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi Wykonawcami. Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu.

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1a, Zamawiający wezwał Wykonawcę - Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin - do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w złożonej ofercie w części 21 postępowania. Cena całkowita w części 21 oferty jest niższa o 32,72% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2. Ze złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia. Zamawiający przyjął wyjaśnienia.

Zamawiający przyznał punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto cenę oferty brutto - 100% znaczenia (waga kryterium).

Oferty uzyskały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
6	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin	100,00
8	Zakład Genetyki Sądowej Sp. z o.o., Dąbrówka ul. Mazowiecka 15, 05-430 Celestynów	88,09

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z tym, że oferta złożona przez Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin została najwyższej oceniona w części 21 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II ppkt 2 SIWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia w/w Wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia 2020-11-24. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 30.11.2020 r.

19. W części 22 postępowania dokonano wyboru oferty firmy Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica

Cena oferty brutto: 7343,10 zł

Uzasadnienie dla części 22 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02.10.2020 r. do godziny 10:00 w części 22 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)
14	Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	7343,10

Zamawiający ocenił złożone w postępowaniu oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych - procedura odwrócona, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, nie podlega wykluczeniu. Wykonawca - Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica - który złożył ofertę najwyższej ocenioną w części 22 postępowania, dołączył do oferty JEDZ stanowiący wstępne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi Wykonawcami. Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający przyznał punkty niepodlegającej odrzuceniu ofercie zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto cenę oferty brutto - 100% znaczenia (waga kryterium).

Oferta uzyskała następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
14	Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	100,00

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z tym, że oferta złożona przez Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica, została najwyżej oceniona w części 22 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II ppkt 2 SIWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia w/w Wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1), ponieważ w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 30.11.2020 r.

20. W części 23 postępowania dokonano wyboru oferty firmy Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin

Cena oferty brutto: 2293,92 zł

Uzasadnienie dla części 23 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02.10.2020 r. do godziny 10:00 w części 23 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)
6	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin	2293,92
14	Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	2342,52 po poprawieniu omyłki rachunkowej: 2342,49

Zamawiający ocenił złożone w postępowaniu oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych - procedura odwrócona, tj. Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu. Wykonawca - Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin - który złożył ofertę najwyżej ocenioną w części 23 postępowania, dołączył do oferty JEDZ stanowiący wstępne oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi Wykonawcami. Zamawiający nie opisał warunków udziału w postępowaniu.

Działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w ofercie firmy Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica.

UZASADNIENIE: W Rozdziale XI SIWZ pkt 4 Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco: *Cenę oferty należy obliczyć zgodnie z tabelami stanowiącymi załączniki nr 2.1.-2.23 do SIWZ, z uwzględnieniem niżej wymienionych zasad:*

- cenę winny być podane z dokładnością do dwóch znaków po przecinku, zgodnie z polskim systemem płatniczym po zaokrągleniu do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza,*
- w formularzu ofertowym dla części 2, 3, 6, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, w których Zamawiający przewidział prawo opcji należy podać: cenę jednostkową brutto, wartość zamówienia gwarantowanego, wartość zamówienia opcjonalnego oraz wartości zamówienia maksymalnego (brutto),*
- w formularzu ofertowym dla części 1, 4, 5, 7, 8, 11, 20, w których Zamawiający nie przewidział prawa opcji należy podać: cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto*
- cenę oferty brutto należy obliczyć następująco dla wszystkich w/w wartości:*
 - *cenę jednostkową brutto x ilość = wartość brutto;*
 - *suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę (wartość) oferty*

W formularzu asortymentowo-cenowym - załącznik nr 2.23 do SIWZ, nieprawidłowo obliczono wartość brutto gwarantowaną oraz wartość brutto maksymalną w części 23 postępowania. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

LP.	Przedmiot zamówienia	jm.	Ilość gwaranto	Ilość w	Ilość maksymal	Cena jednostkowa	Wartość brutto zł	Wartość brutto zł	Wartość brutto zł maksymalna
-----	----------------------	-----	----------------	---------	----------------	------------------	-------------------	-------------------	------------------------------

a	b	c	wana	opcji	na	brutto zł	gwarantowan a	w opcji	(oceniána)
			d	e	f	g	h (d x g)	i (e x g)	j (f x g)
1	Szybkie testy HEMOPHAN Test lub równoważne	opak.	43	20	63	27,00	1161,00	540,00	1701,00
2	Testy typu FOB do ujawniania krwi ludzkiej lub równoważne	opak.	3	0	3	213,83	jest 641,52 winno być 641,49		jest 641,52 winno być 641,49
Łączna wartość:							jest 1802,52 winno być 1802,49	540,00	jest 2342,52 winno być 2342,49

Zamawiający informuje, iż tak poprawioną cenę oferty brutto dla części 23 postępowania (cenę brutto - wartość), zastosował do obliczenia punktów i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający przyznał punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto cenę oferty brutto - 100% znaczenia (waga kryterium).

Oferty uzyskały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów
6	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin	100,00
14	Bionovo Aneta Ludwig, ul. Nowodworska 7, 59-220 Legnica	97,92

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z tym, że oferta złożona przez Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 2, 20-724 Lublin została najwyżej oceniona w części 23 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających brak postaw do wykluczenia, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II ppkt 2 SIWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia w/w Wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 30.11.2020 r. 2020-11-24

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
WE WROCŁAWIU
z up. *Kosior*
STARSZY SPECJALISTA WYDZIAŁU
Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych
KWP we Wrocławiu

Małgorzata Rosolowicz

Wyk. w 2 egz.
Egz. Nr 1 - Wykonawcy - przesłano e-mailem
Egz. Nr 2 - a/a
Wyk. M. Andruszkiewicz, tel. 47 871 43 24

