



Ostrołęka, dnia 14.03.2023

znak spr.: SA.270.4.2023

**Informacja
o kwalifikacji do negocjacji**

Dotyczy:

Budowa dwóch budynków administracyjno-biurowych – pojedynczych kancelarii dla leśnictw Czerwin i Goworowo

Działając na podstawie art. 287 ust. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał oceny ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu.

W pierwszej kolejności Zamawiający ustalił, że oferty złożyli następujący wykonawcy:

1. AND – BUD Andrzej Kulasiński ul. Błękitna 14, 07-410 Ostrołęka
2. APM-BUD Piotr Kamer Jeżewo 14C, 06-100 Pułtusk
3. R-TECH SP. Z O.O. ul. Skierniewicka 10A 01-230 Warszawa
4. Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Sanitarne Paweł Woliński ul Paderewskiego 4, 06-400 Ciechanów

W wyniku badania ofert na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający ustalił, że:

A. odrzuceniu podlegają oferty złożone przez następujących wykonawców:

1. R-TECH SP. Z O.O. ul. Skierniewicka 10A 01-230 Warszawa

Uzasadnienie odrzucenia:

Prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp

Faktyczne:

Wykonawca Spółka R – Tech Sp. z o.o. ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa (dalej jako: „R-Tech”) zaoferował cenę netto 890.000,00 zł netto tj. 1.094.000,00 zł brutto. Wartość szacunkowa zamówienia została określona przez zamawiającego na kwotę 1.143,000,00 zł. Wartość szacunkowa zamówienia powiększona o stawkę VAT wynosi 1.405.890,00 zł. Zamawiający pismami z dnia 27 lutego 2023 r. zwrócił się o poprawienie oczywistej omyłki rachunkowej, a także powołując się na treść art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 uPzp wezwał wykonawcę R-Tech do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w przedmiocie zaoferowanej ceny zamówienia publicznego. Zamawiający zwrócił Wykonawcy uwagę, że zgodnie z art. 224 ust. 3 uPZp wyjaśnienia Wykonawcy mogły dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług; lub metody budowy
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 6) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający wskazał Wykonawcy na istotne znaczenie przepisu art. 224 ust. 4 uPzp, na którego podstawie Zamawiający – w przypadku zamówień na usługi lub roboty budowlane - musi żądać wyjaśnień, o których mowa w akapicie pierwszym, co najmniej w zakresie określonym w pkt. 4 i 5. W związku z tym Zamawiający wskazał, iż Wykonawca ma obowiązek odnieść się w swoich wyjaśnieniach do:

- 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy , których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. Poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 2) Zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

W wyniku powyższego oraz ponownego wezwania, Wykonawca R-Tech w dniach 02,03 i 07 marca 2023 roku przesłał Zamawiającemu informacje dot. zaoferowanej ceny. Wyliczenia Wykonawcy zostały przedstawione w formie tabeli – szczegółowych kosztorysów. Wykonawca w poszczególnych pozycjach przedstawił koszty, jakie wziął pod uwagę przy kalkulacji ceny ofertowej. Przedstawione dowody nie wyczerpywały obaw Zamawiającego w przedmiocie prawidłowego wykonania zamówienia z uwagi na różnice istotnych części składowych ceny tj. poszczególnych branż w przedstawionych przez Wykonawcę kosztorysach, które wynosiły odpowiednio: Czerwin – branża elektryczna – koszt wykonania niższy o 61,21 %; Goworowo – branża elektryczna koszt wykonania niższy 59,00 %; branża sanitarna koszt wykonania niższy o 42,76% w stosunku do kosztorysu inwestorskiego, co nie rozwiało wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Z wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę wynika, że w kalkulacji ceny ofertowej nie uwzględnił on również bardzo istotnego w wymogu z SWZ dotyczącego sposobu realizacji zamówienia. Należy w tym miejscu przywołać treści art. 224 ust. 1 uPzp, zgodnie, z którym jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W niniejszym przypadku zaistniała sytuacja, w której zaofferowana przez Wykonawcę cena nie gwarantuje, a wręcz nie daje możliwości wykonania przez tego Wykonawcę niniejszego zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia, bowiem wykonawca nie wskazał liczby pracowników, których zamierza zatrudnić do realizacji zamówienia.

Warto przywołać treść wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 stycznia 2022 r. o sygn. akt KIO 3741/21, w którym zostało podkreślone, że zgodnie z utrwalonym pod rządami p.z.p. z 2004 r. - poglądem, który zachowuje aktualność na gruncie obecnie obowiązujących przepisów p.z.p., złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winne być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienie zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. **Jednocześnie wskazać należy, iż sytuacje prawna wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle ich nie złożył oraz wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólnikowe i niepoparte dowodami, jest taka sama. W obu bowiem przypadkach oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.**

Z kolei w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2021 r. o sygn. akt. KIO 1344/21 wskazano, iż:

Skierowanie do wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień na okoliczność zaofferowania ceny rażąco niskiej powoduje powstanie domniemania, że cena ta jest ceną rażąco niską, a obowiązkiem wykonawcy jest domniemanie to obalić (art. 224 ust. 5 p.z.p.). (...) **Poddając wyjaśnienia wykonawcy badaniu zamawiający musi mieć na względzie, że składane wyjaśnienia muszą być spójne, logiczne, oparte na poprawnych, gwarantujących wykonania przedmiotu zamówienia (zgodnie z SWZ), założeniach.** Tylko bowiem takie wyjaśnienia, poparte dodatkowo dowodami, mogą doprowadzić do obalenia zaofferowania ceny rażąco niskiej.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że cena zaofferowana przez Wykonawcę jest rażąco niska z powodu braku uwzględnienia w jej obliczeniu wymogów stawionych przez Zamawiającego w SWZ, w tym m.in. wymaganych materiałów budowlanych, co wypełnia dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp.

B. następujący wykonawcy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, a w wyniku oceny z zastosowaniem przyjętych kryteriów oceny ofert, przyznano im następującą punktację:

Nr oferty	Wykonawca*	Kryterium 1 Cena Wartość z oferty	Kryterium 1 przyznana punktacja	Kryterium 2 Gwarancja i rękojmia Wartość z oferty	Kryterium 2 przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	AND – BUD Andrzej Kulasiński ul. Błękitna 14, 07-410 Ostrołęka	1 451 400,00	60,00	78 m-cy	40,00	100,00
2	APM-BUD Piotr Kamer Jeżewo 14C, 06-100 Pułtusk	1 696 999,99	51,32	78 m-cy	40,00	91,32
4	Przedsiębiorstwo Instalacyjno- Sanitarne Paweł Woliński ul Paderewskiego 4, 06-400 Ciechanów	1 639 932,46	53,10	78 m-cy	40,00	93,10

Wykonawcy zakwalifikowani do etapu negocjacji:

1. AND – BUD Andrzej Kulasiński ul. Błękitna 14, 07-410 Ostrołęka
2. APM-BUD Piotr Kamer Jeżewo 14C, 06-100 Pułtusk
3. Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Sanitarne Paweł Woliński ul Paderewskiego 4, 06-400 Ciechanów

Zamawiający dokonał kwalifikacji wykonawców na podstawie określonych w SWZ kryteriów oceny ofert, przewidzianych do stosowania w celu ograniczenia liczby wykonawców.

Z poważaniem
Nadleśniczy

Zdzisław Gadomski
/podpisano elektronicznie/