



Santok, 30 grudnia 2024 r.

Znak sprawy: ZP.271.12.2024.BP

Wszyscy uczestnicy postępowania

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji pn. "Dostawa sprzętu związana z realizacją projektu w ramach grantu „Cyberbezpieczny Samorząd – Cyberbezpieczna Gmina Santok”.

Identyfikator postępowania (platforma e-zamówienia): ocds-148610-2b62a6a6-07c9-48e4-976f-4bcf7ca196ca

Numer Ogłoszenia: 2024/BZP 00632630

ID: 1031249

Na podstawie art. 255 pkt.1, ustawy z dnia 11 września 2019 roku (Dz.U.2024r.,poz.1320 ze zm.) Prawo zamówień publicznych, Gmina Santok, unieważnia przedmiotowe postępowanie przetargowe.

Działając w oparciu o art.260 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji:

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt.1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku (Dz.U.2024r.,poz.1320 ze zm.) Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważniania postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

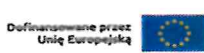
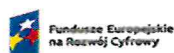
Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający – Gmina Santok, ogłosiła w dniu 4 grudnia 2024 roku (Ogłoszenie o zamówieniu nr 2024/BZP 00632630 na dostawę pn. „Dostawa sprzętu związana z realizacją projektu w ramach grantu „Cyberbezpieczny Samorząd – Cyberbezpieczna Gmina Santok”.

Termin składania ofert został określony na 12 grudnia 2024 roku, godzina 08:00.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

CENTRUM PROJEKTÓW POLSKA CYFROWA
ul. Spółeczna 22A, 01-044 Warszawa | infolinia: +48 225 1023 40 | e-mail: oppo@oppc.gov.pl



Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: **178 350,00 zł brutto**.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym złożono dwie (2) oferty na kwoty:

- 1) Perceptus Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Antoniego Wysockiego 10, Nowy Kisielin; 66-002 Zielona Góra, NIP: 9291808578 – kwota złożonej oferty 176 390,00 złotych,
- 2) COMP S.A z siedzibą przy ul. Jutrzenki 116; 02-230 Warszawa, NIP: 5220001694 – kwota złożonej oferty 338 250,00 złotych.

Zamawiający wezwał na podstawie art. 223 ust.1 ustawy Pzp, Wykonawcę Perceptus Sp. z o.o z siedzibą przy ul. Antoniego Wysockiego 10 Nowy Kisielin, do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanego sprzętu.

Na wezwanie Zamawiającego, wezwany Wykonawca złożył wyjaśnienie.

Zamawiający zweryfikował oświadczenie wezwanego Wykonawcy i na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5), odrzucił ofertę Wykonawcy Perceptus Sp. z o.o.

Wobec powyższego cena oferty Wykonawcy COMP S.A z siedzibą przy ul. Jutrzenki 116; 02-230 Warszawa przewyższa wartość zamówienia na którą Zamawiający może przeznaczyć środki finansowe o 89,65%.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia..

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.” Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej

oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

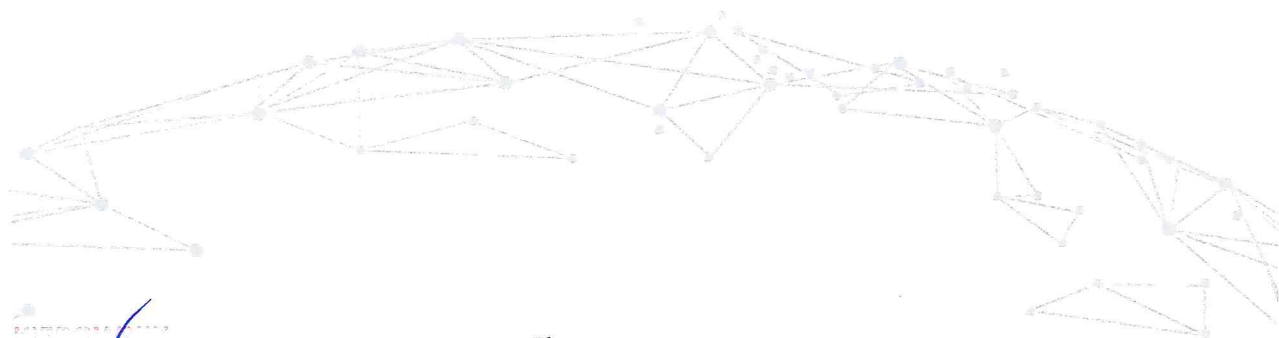
W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Z-ca Wójta Gminy Santok

Magdalena Nowak



Referatu Rozwoju Gospodarczego

Magdalena Popkowska

CENTRUM PROJEKTÓW POLSKA CYFROWIA
ul. Spolejna 13A, 01-044 Warszawa | infolinia: +48 223 1023 40 | e-mail: cppc@cppc.gov.pl



Fundusze Europejskie
na Rzecz Cyfrowej



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Cyberbezpieczny
Samorząd

