

Akademia Ignatianum w Krakowie
31-501 Kraków, ul. Mikołaja Kopernika 26
NIP: 676-16-87-491, REGON: 357244777

Kraków, dnia 15.06.2023 r.

Nr sprawy: BZP/2023/000014

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W zakresie części cz. 6, 9 i 12

Dotyczy: **Przygotowanie i przeprowadzenie usług szkoleniowych dla kadry administracyjnej i zarządzającej Akademii Ignatianum w Krakowie – 18 części**

Akademia Ignatianum w Krakowie jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuje, iż w wyniku w/w postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako najkorzystniejsze wybrane zostały następujące oferty:

Część nr 6 zamówienia – Proces inwestycyjno-budowlany w podejściu multidyscyplinarnym:

ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j

ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków

Wartość oferty brutto: 23 496,00 zł

Część nr 9 zamówienia: Zmiany w Kodeksie Pracy oraz Dokumentacja kadrowa wymagana nowymi przepisami wzory procedur, polityk i wniosków:

ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j

ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków

Wartość oferty brutto: 15 456,00 zł

Część nr 12 zamówienia: Strategiczne Zarządzanie Uczelnią:

ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j

ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków

Wartość oferty brutto: 46 464,00 zł

Kryteria oceny ofert:

Lp.	Nazwa kryterium	Znaczenie kryterium (w %)
1.	Cena brutto	70% = 70 pkt
2	Doświadczenie zawodowe trenera w prowadzeniu szkoleń (D) z zakresu zbieżnego z daną częścią zamówienia na którą Wykonawca składa ofertę	30% = 30 pkt

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w kryteriach oceny ofert.

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Część zamówienia	Cena oferty brutto	Pkt w kryterium Cena oferty (brutto)	Pkt w kryterium doświadczenie	Łączna ilość punktów
1	TechElf sp. z o.o. ul. Mazowiecka 11/49, 00-052 Warszawa NIP 5252857607 woj. mazowieckie	12	Oferta odrzucona			
2	Fach sp. z o.o. ul. Ogrodowa 4, 34-400 Nowy Targ NIP: 7352880009 woj. małopolskie	9	Oferta odrzucona			
3	Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji Semper Magdalena Wolniewicz-Kesaria ul. Libelta 1/2, 61-706 Poznań NIP 7772616176 woj. wielkopolskie	6	Oferta odrzucona			
		9	Oferta odrzucona			
4	Optima Centrum Rozwoju I Kształcenia Kadr Spółka Cywilna Agata Schilf, Izabela Białasik ul. Mikołaja Reja 13/15, 81-874 Sopot NIP 9571073089 woj. pomorskie	9	Oferta odrzucona			
5	ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków NIP 6790145692 woj. małopolskie	6	23 496,00	47,49	20	67,49
		9	15 456,00	58,70	30	88,70
		12	46 464,00	33,48	30	63,48

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W w/w częściach postępowania wybrano oferty, które nie podlegają odrzuceniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność ofert, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawcy potwierdzili spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Akademia Ignatianum w Krakowie jako Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust.1 pkt.2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały następujące oferty:

1. w zakresie części 12 zamówienia: TechElf sp. z o.o., ul. Mazowiecka 11/49, 00-052, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art.125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń ”

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W dniu 15.05.2023 r. Zamawiający działając w oparciu o art. 274 ust.1 ustawy Pzp, przesłał Wykonawcy - TechElf sp. z o.o., ul. Mazowiecka 11/49, 00-052, wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie części 12 zamówienia. Wykonawca w dniu 22.05.2023 r. odniósł się do w/w wezwania składając za pośrednictwem platformy zakupowej komplet dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków w zakresie części 12 zamówienia, jednakże po analizie Zamawiający dopatrzył się niespełnienia warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę w dniu 25.05.2023 r. do uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych o dokumenty potwierdzające spełnienie warunku w zakresie części 12 zamówienia. W wyznaczonym terminie wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów, w związku z czym Zamawiający zobligowany był do odrzucenia jego oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt.2 lit. c) ustawy Pzp

2. w zakresie części 9 zamówienia: Fach sp. z o.o., ul. Ogrodowa 4, 34-400 Nowy Targ, w oparciu o art. 226 ust.1 pkt. 12) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust.1 pkt. 8 ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W dniu 01.06.2023 r. Zamawiający działając w oparciu o art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, przesłał Wykonawcy - Fach sp. z o.o., ul. Ogrodowa 4, 34-400 Nowy Targ, wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą wraz ze wzorem oświadczenia dla Wykonawcy w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia, w związku z czym Zamawiający zobligowany był do odrzucenia jego oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt.12) ustawy Pzp

3. w zakresie części 6 zamówienia: Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji Semper Magdalena Wolniewicz-Kesaria, ul. Libelta 1/2, 61-706 Poznań, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę , który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art.125 ust.1 , lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń ”

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W dniu 15.05.2023 r. Zamawiający działając w oparciu o art. 274 ust.1 ustawy Pzp, przesłał Wykonawcy - Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji Semper Magdalena Wolniewicz-Kesaria, ul. Libelta 1/2, 61-706 Poznań, wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie części 6 zamówienia. Wykonawca w dniu 17.05.2023 r. odniósł się do w/w wezwania składając za pośrednictwem platformy zakupowej komplet dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków w zakresie części 6 zamówienia, jednakże po analizie Zamawiający dopatrzył się niespełnienia warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym Zamawiający w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę w dniu 26.05.2023 r. do uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych o dokumenty potwierdzające spełnienie warunku w zakresie części 6 zamówienia. W wyznaczonym terminie wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów, w związku z czym Zamawiający zobligowany był do odrzucenia jego oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt.2 lit. c) ustawy Pzp

4. w zakresie części 9 zamówienia: Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji Semper Magdalena Wolniewicz-Kesaria, ul. Libelta 1/2, 61-706 Poznań, w oparciu o art. 226 ust.1 pkt. 8) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust.1 pkt. 8 ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust.1 Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty w zakresie części 9 zamówienia, niezbędnych do ustalenia czy zaferowana przez Wykonawcę cena dla tej

części zamówienia, jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia (pismo przesłane w dniu 12.05.2023 r.). Do dnia wyznaczonego terminu tj. do 17.05.2023 r. do godziny 12.00, do Zamawiającego nie wpłynęły, opatrzone elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (elektronicznym podpisem osobistym), wyjaśnienia na wystosowane żądanie Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający zobligowany był do odrzucenia oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy.

5. w zakresie części 9 zamówienia: Optima Centrum Rozwoju I Kształcenia Kadr Spółka Cywilna Agata Schilf, Izabela Białasik, ul. Mikołaja Reja 13/15, 81-874 Sopot, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art.125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W dniu 19.05.2023 r. Zamawiający działając w oparciu o art. 274 ust.1 ustawy Pzp, przesłał Wykonawcy - Optima Centrum Rozwoju I Kształcenia Kadr Spółka Cywilna Agata Schilf, Izabela Białasik, ul. Mikołaja Reja 13/15, 81-874 Sopot, wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie 7 i 9 zamówienia. Wykonawca w dniu 22.05.2023 r. odniósł się do w/w wezwania składając za pośrednictwem platformy zakupowej komplet dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków w zakresie części 7 zamówienia, jednakże nie przedłożył dokumentów tożsamy dla części 9. W związku z powyższym Zamawiający w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę w dniu 26.05.2023 r. do uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych o dokumenty potwierdzające spełnienie warunku w zakresie części 9 zamówienia. W wyznaczonym terminie (tj. do dnia 01.06.2023 r.) wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów, w związku z czym Zamawiający zobligowany był do odrzucenia jego oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt.2 lit. c) ustawy Pzp